

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ LXXXIII.

1903 г.

ОКТАБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1903.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЩИНА. Гл. П-я. <i>В. Милорадовича.</i>	1—36
II. ПРОПАЩА СЫЛА. Новість. (Продолженіе). <i>Панаса Мырного та Пвана Билыка.</i>	37—91
III. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЛАГО И НАСТОЯЩАГО ЧЕРНО- МОРСКАГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. (Продолженіе). <i>Л. С. Личкова.</i>	92—127
IV. ВІЛІЯ ОГНЬЩА. Оповідання <i>М. Нерыйводы.</i>	128—139
V. І. М. БОДЯНСКИЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ МАЛЮРОССИИ. Глава VI-я. <i>Н. Василенка.</i>	140—152
VI. КЪ ИСТОРИИ ОТКРЫТІЯ ПАМЯТНИКА И. П. КОТЛЯ- РЕВСКОМУ ВЪ ГОРОДѢ ПОЛТАВѢ. <i>Н. Дмитрієва.</i>	153—167
VII. ПРАЗДНИКЪ УКРАИНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ. <i>С. Ефремова.</i>	168—202
VIII. КО ДНЮ СТОЛѢТІЯ КОНЧИНЫ ПОСТЫДНАГО КО- ШЕВОГО ВОЙСКА ЗАПОРОЖСКАГО ПЕТРА КАЛЫ- НИШЕВСКАГО <i>Г. Б.</i>	203—207

ОТДѢЛЪ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ біогра- фіи И. П. Котляревскаго; б) Три указа конца XVIII в. (Изъ церковнаго архива). Сообщ. <i>Сергій Рклицкій</i> ; в) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. Сообщ. <i>А. Мёр- деръ</i> ; г) Къ исторіи Каневской соборной церкви. <i>О. Л.</i> ; д) Пѣсня о Турбаевской катастрофѣ. <i>В. П.</i> ; е) Про песыголовця та ковали. Сообщ. <i>В. Анд. Щенюшевъ</i> ; ж) Къ юбилею Н. В. Лисенка.	1—19
ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ.	20—37
II. БИБЛОГРАФІЯ: а) М. Кошобинскій. Оповідання. Т. першій. <i>В. Поточнаго</i> ; б) М. Загирня. Мудрый учитель. Оповідання про Сократа. <i>В. Мырова</i> ; в) <i>Wladyslaw Ro- bog Górski. Н. М.</i> ; г) Обзоръ журналовъ текущаго года; д) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.	38—56
III. ПРИЛОЖЕНІЕ: Рисунокъ памятника И. П. Котлярев- скому въ г. Полтавѣ.	

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ LXXXIII

1903 г.

ОКТАБРЬ.



К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго университета св. Владиміра
Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская, № 6.

1903.

Дозволено цензурою. Кієвъ. 17 сентября 1903 года.



Памятник И. П. Котляревскому в г. Полтава.

Въ статью Л. С. Личкова «Очерки Черноморск. побережья Кавказа» вкрались слѣдующія главнѣйшія опечатки:

Стран.	Страна.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
75	5 сверху	осѣться	осѣсть
77	2 снизу	за водами	за заводами
80	11 снизу	укрѣпленія	укрытія
82	13 сверху	въ родѣ	въ рядѣ
87	8 снизу	затруднительна	затруднены
89	5 сверху	развѣнчиваютъ	развѣнчиваютъ
89	6 сверху	изслѣдованію, и съ	изслѣдованію «съ
119	9 снизу	качества лишь	качества лозъ
120	19 сверху	150	1500
122	10 снизу	перенесенія	перенесеніемъ
123	14 сверху	74	104
123	16 сверху	28	3

Средняя Лубенщина.¹⁾

Г л а в а II-я.

Средина лубенскаго уѣзда. Части Засульской, Лубенской и Лазорской волостей.

Лубенскія окрестности лѣваго и праваго берега Сулы. Села и хутора по ручьямъ: Булатцу, Вязовку и у Пирятинской дороги.

Отлогій, песчаный берегъ рукава (витки) Сулы противъ Лубенѣ занять небольшимъ селомъ Засульемъ. Начинается оно у самой Хорольской дороги прямой широкой улицей, застроенной съ обѣихъ сторонъ домами, лавками, коморами съ навѣсами и колонками. Эта улица, называемаяся Замостьемъ, какъ и всякое городское предмѣстье, полна жизни; по срединѣ ея стоятъ гончари, фурщики съ различной кладью и лошадьми или волами, кормящимися подлѣ возовъ. Приѣзжіе толнятся у лавокъ подъ навѣсомъ, пьютъ и ѣдятъ. Здѣсь же пестрѣетъ группа богомолокъ, идущая поклониться мощамъ св. Аѳанасія. На базарѣ спѣшатъ, или возвращаются съ него, окрестныя хуторянки съ плетеными кошиками въ рукахъ. Вездѣ снуютъ евреи, высматривая, нельзя ли купить что-либо выгодно съ возовъ; одинъ изъ нихъ, пизенькій, толстый, въ синихъ очкахъ, уже сторговалъ мѣшки съ хлѣбомъ. Замостье построилось на мѣстѣ подъѣзда къ

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 9.

парому, прежде ходившему по Сулѣ, и паселено частью старыми мѣщанскими фамиліями изъ Лубенскаго подола: Ковнерами, Устименками, Федорченками, частью пришлыми людьми. Въ административномъ отношеніи оно только съ 1873 года отнесено къ городу, а до того присоединялось къ Засулюю. Съ Замостья открывается общій видъ на широкую долину Сулы и на Лубенскія горы за нею съ безпорядочно лѣпящимися по уступамъ бѣлыми, желтыми хатами и домами, то насыпанными вмѣстѣ, какъ макъ, то уединенными среди садовъ и рощъ. Храмъ св. Николая на полгоры почти скрывается за вѣковыми вербами плотины; на самой вершинѣ отчетливо бѣлѣетъ соборъ, и гдѣ-то вдали мерцаетъ крестъ Троицкой церкви. Изрѣдка осѣняють горы остатки стараго лѣса; обрывистый профиль Лысой горы заканчиваетъ видъ. «Въ «Запискахъ о полтавской губерніи» Арендаренко выражается объ этомъ видѣ такимъ образомъ: «Сула, миновавъ городъ, дугообразнымъ склоненіемъ на югъ, осѣненнымъ возвышенностями ся праваго берега..., представляетъ прекраснѣйшую и гру роскошной природы»¹⁾.

Сѣверный край села, примыкающій къ Замостью, называется Ляшивкою, потому что нѣкогда здѣсь жилъ на песчаномъ, заросшемъ лозой, бугрѣ какой-то ляхъ, о которомъ рассказываютъ: «Якъ ляхы жылы въ Лубнахъ, то одынь живъ тутъ. И якъ позбывалы тихъ ляхивъ, то винъ ще живъ, а потимъ утикъ. Де дивався ляхъ?—якъ у воду вправъ. Потимъ, годивъ черезъ пять, упять прыйихавъ на се мисто той ляхъ, де вже пустыня зробилась. Люде бачылы звечора, а утромъ—нема. А на тимъ мисти, де ёго бачылы—кружало, мисто котла». Ляшивка, невелика и теперь состоитъ изъ небольшого числа прихотливо разбросанныхъ мазанокъ, крытыхъ очеретомъ, маленькихъ клунъ среди огородовъ, колодцевъ съ журавлями и рѣдкихъ деревьевъ, а прежде въ ней числилось всего пять хатъ, населенныхъ Костенками и Рудами. Маркъ Костенко жилъ болѣе ста лѣтъ и ходилъ, бывало, въ Лубнахъ босой въ сѣрой свитѣ, рассказывая о старинѣ мѣстнымъ

¹⁾ Т. III, 271.

любителямъ археологiи. Средняя часть села Плысивка прорѣзана во всю длину узенькой улицей, обсаженной съ обѣихъ сторонъ берестами, вязами и ясенями, и тонетъ въ зелени. Съ западной стороны узкіе проулки ведутъ къ водѣ, весной затопляющей огороды и хаты, а лѣтомъ и осенью мирно зеленѣющей у берега. На западной сторонѣ Плысивки расположены большой садъ и огородъ Якимца, полные грушъ, яблонь, сливъ, вишенъ, волоскихъ орѣховъ и овощей, питающихъ окрестныхъ жителей ¹⁾. Съ востока село выходитъ на обширный песчаный выгонъ. У выгона въ разныхъ мѣстахъ стояла мѣстная приходская Андреевская церковь. Первоначально она помѣщалась тамъ, гдѣ теперь домъ священника. Она была основана въ концѣ XVII в. Лубенскимъ полковымъ судьей А. Я. Кулябкой, вѣроятно въ 1691 г., такъ какъ Кулябка былъ судьей съ 1682—1691 г. Отъ первоначальной церкви остались лишь два колокола: 1692 и 1693 г.г., пожертвованные Кулябкой, да два большіе образа: св. Николая, обыкновеннаго византійскаго типа, и патрона, св. Андрея первозваннаго, козацкаго малорусскаго типа, присланныхъ въ 1715 г. изъ Мотрошинскаго монастыря первымъ засульскимъ священникомъ Григоріемъ Дѣжечкой. Просуществовавъ сто лѣтъ, эта первая церковь уничтожена грозой при протоіерее Васи́лѣ Шаревскомъ. Вторая церковь выстроена въ 1789—90 г.г. ²⁾, уже на новомъ мѣстѣ, согласно съ повѣрьями, запрещающими строить зданіе на мѣстѣ сожженнаго молніей. Она была стариннаго мѣстнаго стиля, дубовая, темная и тѣсная; съ дубовымъ поломъ, прежде покрывавшимъ только средину церкви, такъ что когда послѣднюю подметали, то поднимались облака пыли (курява). Она виднѣлась изъ-за грушъ, вязовъ и тополей, какъ тихая, мирная пристань. Новая церковь, выстроенная въ 1894 году, съ пятью коническими куполами, обширная, съ новымъ иконостасомъ,

¹⁾ Виноградъ не удался: разведенъ невызрѣвающій сортъ.

²⁾ Изъ мѣстной церковной лѣтописи, умѣло составленной О. І. Богдановскимъ. См. также: А. Грановскій. Полт. епарх. 360, и А. Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Луб. 75.

не производить уже того успокоительнаго впечатлѣнія на душу. Плысивка, значительнѣйшая часть всего села, получила названіе отъ коренного, многочисленнаго рода Плысивъ, которыми, кромѣ усадьбъ на горѣ и земель, принадлежить еще часть долины Сулы—Плысови луга, и одинъ изъ рукавовъ ея. Прежде имъ же принадлежали: настоящій хуторъ Асауловщина, нѣкогда называвшійся Плысивъ хутирь, земля у хорольской границы—Плысивъ степь, и владѣнія въ городѣ. Фамильное преданіе Плысовъ передаетъ: «Старый Плысь живъ у Лубняхъ и переселивъ за Сулу и сивъ хуторкомъ жьть, и одъ ёго почалось Засулье. Выстроивъ хатыну; було у ёго хлибопашество, своя вынокурня и пасика. Було выкурить соби пудивъ двадцять пять и пьють водку. Дидъ Ефымъ пры Катерини мавъ свои воли и подвозывъ фуражъ. Получывъ бумагу на дворянство. Потимъ не хотили Плыси продолжать службу и повернули изновъ у козаки»¹⁾. По показаніямъ старожилъ, Плыси удалены изъ Лубенъ за неуступчивость. Эти воспоминанія отчасти согласны съ историческими данными, бывшими въ распоряженіи А. М. Лазаревскаго. Такъ онъ признаетъ Засулье Лубенскимъ выселкомъ второй половины XVII в., а изъ Плысовъ—Филиппъ показанъ лубенскимъ полковникомъ въ 1669 г. Затѣмъ, у Лазаревскаго же приведеиъ слѣдующій универсалъ Самойловича, 22 іюля 1672 г. «Плысь небожчыкъ, житель Лубенскій зрабоваль всѣ добра полковаго лубенскаго писаря Фомы Тризны. за что всѣ кгрунта Плысовскіе въ Лубняхъ и движимость, тактежъ дворъ зо всѣми будинками изъ лисами и синожатыми, озерами, ѣзами, зъ полями и садами, такъ по той сторонѣ Сулы рѣки, яко и по сей сторонѣ будучими и Фомѣ Тризнѣ въ вѣчную посессію... присудили и подали»²⁾. Этотъ «небожчыкъ» и былъ вѣроятно основателемъ Засулья. На Плысивкѣ была и могила его, на ко-

¹⁾ Отъ бывшаго Засульскаго волостного старшины и земскаго гласнаго С. П. Плыса. По ревпзіи 1764 г. въ Засульи показаны владѣнія хорунжаго Плыса (А. Грановскій. Полт. епарх. 360.

²⁾ Очер. Полт. Луб. 76.

торой, взамѣнъ надгробнаго памятника, лежалъ, говорятъ, вѣковой дубъ, выкопанный съ корнемъ. На Плысивкѣ живутъ еще слѣдующіе козацкіе роды: Бабаки, Волошки, Дармоштуки, Долинскіе, Жаданы, Запорожцы, Киктенки, Омельченки (изъ которыхъ одинъ «йшовъ пѣпый изъ трахтыру до-дому, а салдаты—пѣятнадцать чоловікъ—зострилы пичью и хотили побыть, такъ вишь зъ усихъ пѣятнадцать изнявъ шынели. Командиръ выйхавъ, узнавъ, що одынъ познимавъ и обвышывъ тихъ, що поддалысь»), Полуботки, прозванные за красоту и силу орлами, Погребняки, Сивоглазы, нѣкогда очень богатые (ихъ земля—поле «Гончарки», луга и плавни достигали Шершневки), и Якимцы, предокъ которыхъ присталъ къ дочери богача Гамайды, бывшаго козацкаго фуражира, принесшаго въ 1812 г. «до-дому манирку червинцивъ». На Плысивкѣ же былъ прежде большой каменный домъ Кулябокъ, проигранный потомъ въ карты на выборахъ въ Полтавѣ, а возлѣ нея поселены ихъ бывшіе крестьяне: Дейкалы, Векленки и Шевченки. Послѣдняя четверть села между песчанымъ выгономъ, понижающимся къ Сулѣ, и бродомъ у выѣзда на Шершневку занята Чернещыною, какъ показываетъ самое названіе, бывшимъ монастырскимъ владѣніемъ. На берегу находится урочище «Дворецъ», куда прїѣзжали гостить Мгарскіе архимандриты. «Архимандро бувало купается, его мыломъ памылють и мыють. И сажъ тутъ бувъ. Бувало монахи наловлять рыбы и въ сажъ накладываютъ». Теперь Дворецъ представляетъ изъ себя обыкновенную оплетенную леваду съ большими осокорами и осинами надъ зеленымъ, тинистымъ потокомъ «Перегономъ». Здѣсь черезъ суженную долину Сулы, между засульскимъ берегомъ и блѣдными, голыми отрогами Лысой горы, перекинутъ былъ мостъ, по которому перешелъ Жолкѣвскій, гонясь за Наливайкой, и пересыпана гребля, существовавшая еще въ XVIII в., какъ видно изъ дневника генеральнаго подскарбія Я. Маркевича, упоминающаго: «Уехали до гребли у Лисой горы обрѣтающей черпечой»²⁾).

1) К. П. Бочкаревъ. Очер. 21.

2) Дневн. въ „Кіев. Стар.“ 1895 г., II, 52.

Остатки плотины и бывшихъ водяныхъ мельницъ, купленныхъ монастыремъ у Полунѣва и Сивоглаза и утвержденныхъ универсалами: Юрія Хмельницкаго 17 января 1661 г. и Многогрѣшнаго 1670 г.¹⁾, еще замѣтны. «Недавпо пали выкручувалы, каминня понаходылы». Отъ близости Лысой горы и самое засульское общество казенныхъ крестьянъ: Захарченки, Севертюки, Корніяченки и др. называется Лысогорами. Число всѣхъ вообще жителей Засулья въ половинѣ XIX в., вмѣстѣ съ Солопицкими, немногимъ превышало тысячу, въ XX же вѣкѣ достигло 1762. Жители темнорусы, вышесредняго роста, занимаются кромѣ хлѣбопашества разными поставками: песку, льду и т. п. въ Лубны. На Чернешицѣ развито ткачество: что хата, то и ткачъ; есть и по два станка (верстака) въ хатѣ. Затѣмъ, женщины собираютъ въ видѣ промысла лѣкарственные травы, прокармливаясь этимъ занятіемъ.

Къ югу отъ Засулья, внизъ по рѣкѣ, за широкимъ, болотистымъ лугомъ расположилось на незначительномъ возвышеніи большое село Шершневка. При вѣздѣ глазамъ представляются безпорядочныя кучи большого и средняго размѣра хатъ, среди вишневыхъ садовъ, въ дворахъ съ колодцами «журавлями», обнесенныхъ камышевыми плетнями, площадокъ и узенькихъ улочекъ, указывающихъ на старое поселеніе. И дѣйствительно, Шершневка старинная; начало ея, по свидѣтельству А. М. Лазаревскаго²⁾, отходить къ I-й половинѣ XVII в. и приписывается переселенцамъ изъ радомысльскаго уѣзда—Кіевскаго Полѣсья—гдѣ такъ же есть одноименное село. По мѣстнымъ преданіямъ «якийсь Шершень занявъ тутъ мисто, а Ерко въ Еркивцяхъ». Населеніе Шершневки распредѣлилось въ такомъ порядкѣ. Въ восточномъ углу села отъ Матяшовскихъ полей, на Деркачивкѣ, живутъ: Деркачи, Костюки, Мачуги и Рудики, которыхъ дразнятъ «лычакамы», за ними на Кислякивкѣ—Кисляки, «воны древни, зъ

1) Лазаревскій. Архив. отрыв. для истор. Полт. епарх. Полт. 1888 г. в. I, 67—72. 21 іюля 1657 г. данъ Б. Хмельницкимъ монастырю универсалъ на перевозъ у Лысой горы.

2) Ист. очер. Полт. Лубенц. 106.

дида полупылысь и Кислякивка звется весь кутокъ», Назаренки, Ляшенки (Журбенки), изъ которыхъ церковный староста имѣеть до 300 десят. земли, и Сурмилы. О дѣдѣ пастоящихъ Сурмиль вспоминають: «Винъ у коси бувъ, пры Катерины служивъ у кирасирахъ, дванадцять пудивъ вагы у ёму. Тры коня дають, поky ученіе выйиздыть, одынъ кинъ не выходить пидъ нымъ. Якъ стоить на часахъ, якъ ступить ногою, такъ помость двыгне. И Катерины сказала: «пора, Сурмыло, домой у отпускъ, а то не встоить на часахъ, старый». «За Кислякивкою расположена Дранивка; на ѳи бувъ чоловикъ Дранъ, винъ кожи чынивъ, черезъ то ѳи кутокъ звется Дранивка». Настоящіе жители этого кута: Гудзи, Карпенки, Кривобоки и Шинкарепки. Послѣдніе шинковали. «Тоди якъ по шить коп. була кварта, тоди пивъ села шынкивъ було. Выныця була у Кучеркы. Було чоловикъ однесе пудъ и затыра видро водкы на празныкъ, а хочъ и такъ»,— какое воспоминаніе относится къ концу XVIII в., когда Румянцовъ писалъ: «шинки въ Малороссіи безмѣрно умножились во вредъ общій»¹⁾. Карпенки сохраняли слѣдующія фамильныя преданія. «Хороше було жыть давнійшъ, мыра мало було. Мій дидъ трѣхъ жинокъ державъ; якъ ушеться було, розскаже, що двадцять пять дитей зъ трѣма жпнками сплodyвъ А въ мене крестьянка Кучерова була жинкою. Пани казала батькови: дай мени окуныцы 40 рубливъ, тоди выпущу на волю». Батько стали давать 20 рубливъ, а барыня каже: «Што жъ ты, голубчыкъ, такъ мало даешъ, якъ за корову»? Покойный батько одвизъ пани окунычного 40 рубливъ»²⁾.—«Мій дидъ зъ Хоролы йихавъ зъ ярмарку. Пойихалы до Коломыйськихъ могылъ, верстовъ шить одъ села. Теперъ ихъ позагорталы. Выходить двое молодцивъ и перестривають дида. У дида конячка и хлопчыкъ литъ десять.

1) А. Лазаревскій. Распор. гр. П. А. Рум. по упр. Малорос. 54.

2) Рассказъ записанъ отъ Н. Карпенка; въ немъ останавливаетъ на себѣ вниманіе архаичная плата—окунычне, существовавшая еще въ княжескій періодъ (Кавелинъ. Собр. сочин. Москва 1895 г., IV, 245).

Ну, вони кажуть: «Давай гроши, бо все ривно однімемъ». Дидь вытягъ полтынника грошей, взявъ у жменю, держыть и каже: «Иды, на!» Той пидходить. Дидь въ сій руци держыть гроши, а тією згрибъ за волосся того молодця, потимъ гроши вкынувъ у визъ, а батижокъ у руки, коня бье, щобъ тюпавъ. Такъ кинь тюпавъ дви версты и дидь державъ того молодця на отвиси дви версты за чуба. Отъ тихъ поръ пересталы грабыть»¹⁾. Слѣ-

¹⁾ Отъ Е. Карпенка. Кромѣ упоминаемой Коломійської могилы вокругъ Шерпшевки и сосѣднихъ Еркевецъ находятся еще слѣдующіе могилы, урочища и хутора: У Вязовой, у въ озиръ, на вильному, у броду, Боченьска, «тамъ виха стоить, якъ похылытса вона, такъ и тикають у въ остривъ—за воду можна сховатся», Гостра, Мокра, Запорозьска, Шемеливська, «вона глыбока и валы понасыпани, позиція була». Окрестныя поля называются: Рокита, Муховате, у круга, на жолоби, а болота:—Бузуляки, Дворецке, Кашыно, Краливщина, Красне, Капунъ, Плисово, Ратошне, Ричиця и Цыбыно. Мѣстныя хутора смѣшаннаго Шерпшевскаго и Еркевскаго происхожденія. За Шерпшевскою греблею на песчаныхъ буграхъ, лишенныхъ всякихъ признаковъ растительности, построено х. Парпурницы, въ 50 хатъ, населенныхъ: Ляхами, Гудзями и Сурмилами. О происхожденіи хутора говорятъ: «Ляхъ бы то ёго заживъ», а судя по названію, можно бы основаніе его приписать Лубенскому войту 1645 г. Кондрату Пурпурѣ (Лазар, Очерк. 80); за мельницами видѣнъ хуторокъ Балганивка, жителство: Борщей, Карпенковъ, Михайленковъ и Устименковъ, всего 9 хатъ. Названіе производятъ отъ слова балаганъ. «Салдаты бувъ, построивъ хату таку, якъ балаганчикъ—и съ того Балганивка». Далѣе: х. Тарасенкивъ, 30 дворовъ, «тутъ ричка Багачка бижить середъ нашого поля у болота, на весни вона быстра»; о ней въ дневникѣ Маркевича сказано: «Перебулы зъ трудностью рѣку Багачку чили болото», («Кіев. Стар.» 1896 г.. VII, VIII, 309), населенный: Джурами, Гавриками, Курганами, Сапнами, Шатимами; х. Дразинчинъ, «сумижный мижъ двома приходамы», 25 дворовъ съ живущими въ нихъ: Дробенками, Зинченками, Середами; х. Гаврылькивъ, 15 хатъ съ жителями: Удовченками и Скрипками; х. Запорозьскій, 11 хатъ, бывшихъ крестьянъ Кучерова, фамиліи, встрѣчающейся въ переяслав. у. (Луцицкій. Сб. мат. 101). «Крестьяне пидходили пидъ пана, ище й изъ землями хорошими пидійшли, а потимъ вырываться... Далѣе х. Иванцивъ или Лященкивъ, основанный Ляшенкомъ, въ 30 хатъ, принадле-

дующій кутокъ—Бугаивка, названный такъ отъ ручья, того же имени, выпадающаго въ Сулу, занятый: Гусаками, Костюками, Луценками, Михайленками и Немнятыми. Затѣмъ, по направленію къ Ерквцамъ, расположены два кута: Устимовка, населенная Устименками, и Середивка—Солошенками, а за ними раскинутъ обильный выгонъ, полный мельницъ.

Когда именно образовался приходъ въ Шершневкѣ, съ точностью неизвѣстно. Народное преданіе указываетъ только на существованіе старинной церкви. «У ий помосту ще не було, на долгъ була церква и дзвониця, драню покрита». Настоящая церковь, построенная въ 1896 г. и затѣмъ обновленная, просторна; иконостасъ, зеленый съ золотомъ, украшенъ тонкими коринескими колонками. Лучшій образъ скорбящей Божьей Матери¹⁾. Черты лица тонкія, правильныя, общее выраженіе—свѣтлая печаль, сквозь которую виднѣется надежда. У иконы 2—3 серебряныя привѣски съ изображеніями больныхъ членовъ и бѣлые цвѣты, принесенные ученицами мѣстной женской школы. Въ церкви хранится также нѣсколько старыхъ книгъ съ разными замѣтками: книга поученій 1777 г., купленная писаремъ лубенскаго духовнаго правленія П. Антоненкомъ. На оборотѣ переплета отмѣчено: «1788—1789 зима жестокая, морозовъ и вѣтровъ преисполненная, двory, лѣса снѣги уравнивали съ полями, избы... находились отъ снѣга»²⁾.

жащій къ приходу Богачки или Майорщины, хорольскаго у. и хуторъ Назаренкивъ или Вербовый, населенный частью козаками, частью дворянами Назаренками. Послѣдніе получили прозвище Вербовыхъ отъ посадки вербъ по большимъ дорогамъ въ 1777 г. (Бѣлозерскій. Южн. рус. лѣтоп. I, 104). «Ихъ дидь садывъ вербы и тымъ заслужывъ дворянство. Ще моя баба дивкою возыла воду поливать ти вербы». (Отъ Н. Карпенка).

1) Размѣромъ 1 $\frac{1}{2}$ арш. высоты, $\frac{3}{4}$ арш. ширины. Есть еще: икона Божьей Матери Каплуновской 1771 г., и Моленіе о чашѣ съ изображеніемъ Спасителя съ крестомъ, Богоматери въ облакахъ и чашей посрединѣ, 1 $\frac{1}{2}$ арш. вышины и 1—ширины.

2) О суровыхъ, многоснѣжныхъ, такъ называемыхъ „очаковскихъ“ зимахъ въ лубенскомъ у. разсказываютъ: „Очаковська зима

Въ другой книгѣ вырванъ заглавный листъ; изъ содержанія же видно, что «потребникъ», переводъ Евхологіона митрополита Теогноста, сдѣланнаго по повелѣнію вел. князя Ивана Даниловича «по рѣклу Калиты», повеленіемъ царскаго величества. На книгѣ надпись: «По завѣщанію архимандрита харьковскаго и коллегіума ректора Василія принадлежитъ въ церковь Шершневскую Успенскую въ вѣчную память блаженныя его кончины 1799 г., генваря 5 дня». На оборотѣ переплета написано:

Праздность старыхъ людей повреждаетъ,
Сія жъ паче младымъ на вредъ бываетъ.

О мѣстномъ колоколѣ есть также сказаніе, различно передаваемое. «Ляхы пидъ Мацковцями у городку покидылы у ричку колоколы и черезъ сто литъ шершневськи и ерківськи рыбалкы зачепылы неводъ и вытягли и шершняне сплатылы ерковчанамъ и повисылы соби той колоколъ. Вишь не кунований, а найдений у води». Другой варіантъ объясняетъ причину, по которой колоколъ достался Шершневокѣ: «шершневськи и ерківськи козакы украли колоколъ, и привезлы, и сховалы у воду, и заспорылысь за ёго, и ерківськи отняли и чаплялы ёго тричи, такъ не давъ гласу ніякъ. Ну, ёго перенесли у Шершневку и начавъ давать гласъ».

Ерковцы, отдѣленные отъ Шершневки только плотиною, ничѣмъ не отличаются отъ нея; въ нихъ только болѣе зелени.

була забойна. Велики булы забои: помы стрижа хаты, помы й снугу, передъ порогомъ робылы скипци, проризалы стежки, а проты виконъ дучечкы, або черезъ верхъ лазылы. Було за ничъ такъ закъда снигомъ, що тилькы въ верхы и вылазылы. Якъ бы таки хаты якъ теперь, то помиралы бъ крестьяне, а то тоди хаткы маленькы. Надъ хатою выставлялы лопату, а по тій лопати находылы хату. Скотыну одкопувалы. Села не видно було: ни тынивъ, ни хать“. Между прочимъ въ такую зиму 6 декабря 1788 г. взять приступомъ Очаковъ (Е. Фуксъ. Ист. генер. кн. итал. графа Суворова Римник. Москва, 1811, 70), откуда и самое названіе зимы очаковской, сдѣлавшееся потомъ нарицательнымъ.

Узкія улицы иногда почти закрыты свѣсившимися вѣтвями. У плотины расположенъ кутъ Шіяновщина, гдѣ живутъ Бубыри, носящіе уличное названіе Шіяннѣвъ, Воронченки и Кочуры. Далѣе вокругъ церкви—Клеменкивська улица, жильѣ Гаврыкивъ, которыхъ полъ-села и изъ среды которыхъ былъ первый мѣстный священникъ о. Семень, Головатыхъ, по уличному Клыменкивъ, Знаенкивъ, Курганивъ и Рудыкивъ. За церковью—Санжаривка, занятая: Галаями, Немняченками и Перепечаями. У болота тѣснятся еще два кута: Лукашивка по направленію къ с. Вязовку, на которой живутъ: Лукаши, Ляховненки, Канівци и Кучи, и Польща, вдавшаяся «рижкомъ у трясовыну, въ болото», жительство: Вовживъ, Кулиничей, Ланцівъ, Ляхивъ, Шпортюкивъ, Яськивъ и др. ¹⁾. Общее мнѣніе признаетъ древнѣйшимъ кутомъ Лукашивку. «Село началось зъ Лукашивъ. Бувъ островокъ на болоти и тамъ сельце прычепылось. Пидъ селомъ могила и стоитъ козакъ изъ вихою и дывытся, и якъ наступленіе—похыливъ виху, и люде въ очереть тикають и тоди и козакъ тика. Татары якъ набиглы зъ дыкого степу, а баба въ капусти заховалась, воны й не найшлы. Де теперь село—дубына була. Якыйсь панъ живъ, звався Булюбашъ и земля звалась Булюбашивщина. Кажуть, булы крестьяне, такъ исчезлы. И церква ранійшь була на Лукашахъ и якыйсь священникъ Сагура бувъ у старыну». Когда была построена та старая церковь, неизвѣстно, обновлена она въ 1798 г., а въ 1827 году выстроенная, какъ и прежнія въ честь архистратига Михаила ²⁾. Въ церкви нѣтъ достопримѣчательныхъ иконъ, а только евангеліе, подаренное «въ 1746 г. козакомъ вышестебловскаго куреня Емельяномъ Остаповымъ Дуземъ, заплоченное доброю монетою 80 руб., а кто возьметъ будетъ проклятъ, анафема», да нѣкоторые богослужебные предметы ³⁾.

¹⁾ Кромѣ того, въ селѣ встрѣчаются еще слѣдующія фамиліи: Винники, Гусаки, Дрижаки, Козловськи, Кочуры, Кобы, Мачуги, Меркуты, Мокренки и Цибы.

²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх., 366.

³⁾ Именно: свинцовый крестъ 2¹/₂ четв. съ изображеніемъ Спасителя и дароносица съ такимъ же изображеніемъ, чаша (келихъ),

На рубежѣ двухъ столѣтій въ Шершнеvkѣ числится 2678, въ Еркoвцaxъ 1586 жителей. Изъ этого чeтырeхтысячнaгo населeнiя лишь одно лицо обладаетъ 300-ми десятинъ земли, нѣсколько семействъ отъ 30—40 дес., большинство 4—8 и около трети безземельныхъ; наемъ же земли и исполнныя условiя тяжелы, соединены съ значительнымъ отработкомъ. «Поспiва теперь сердешный, шобъ копу хоть вкрасы, колы заробыть не можна». Добавочнымъ къ земледѣлю промысломъ, рыболовствомъ, занимается въ Еркoвцaxъ половина, а въ Шершеневкѣ треть села; имѣютъ шесть неводoвъ и кромѣ того ловятъ еще: вершками, стиками, саками, бoвтами, вятeрями, иногда соединяя по два вятeря вмѣстѣ и составляя такимъ образомъ паровикъ, каждое крыло котораго занимаетъ по три сажня. «Ловытcя рыбка велыка й маленька»—какъ говорится въ извѣстной сказкѣ—щуки, караси, окуни, лины, весной изрѣдка вязи и короны. Крупная рыба сдается по 2 р. 50 к.—3 руб. за пудъ, «милька»—по 20 коп. ведро на лубенскій рынокъ. Мѣстные жители трудолюбивы, «одынъ за трѣхъ уробыть, такый покрой нароцу». Покрой крѣпкій. Народъ въ обоихъ селахъ широкогрудый, плечистый, средняго роста, темнорусый и русый, ходятъ раскачиваясь, неуклюжи, неловки; красивыхъ лицъ нѣтъ, среди женщинъ много малорослыхъ съ мелкими чертами лица. Вышеприведенныя названiя урочищъ и фамилiи: Польца, Ляхы, Ляховенки, Ляшенки ¹⁾, Яськи ²⁾, Ко-

пожертвованная въ 1746 г. Гордѣемъ Борисенкомъ и его женой, украшенная изображенiями ангеловъ и плодами съ прилiстниками. другая чаша, пожертвованная «Олехвѣромъ», украшенная проще; воздушнecкъ съ благословляющимъ Спасителемъ, евангелистами и ангелами, расшитый цвѣтными шелками, подризники изъ бѣлаго холста, на которыхъ вышиты клеверъ и зеленыя съ золотомъ лилiи; другiе подризники, вышитые цвѣтными и крашенными нитками. Въ мѣстной сельской школѣ есть еще большой (2 арш. выс. и 1—шир.) образъ Божьей Матери со Спасителемъ, смотрящимъ въ сторону, весьма чтимый.

¹⁾ Впрочемъ, фамилiя Ляшенко можетъ происходить и отъ Ильяшъ, Ляшъ—Илья.

²⁾ Ясь—уменьшительное отъ Янь.

зловскіе, Каневци, Коденки, Лукаши, указываютъ на польскій и правобережный элементы въ составѣ населенія. Отличаясь чрезвычайнымъ своеобразіемъ, шершпевскіе «кваки»¹⁾ и ерковскіе «рашныкы» (ихъ легко узнать на каждой ярмаркѣ), сами собою не представляютъ замѣтныхъ отличій. Вражды между селами также не замѣтно. И кулачки въ старину кончались мирно: «Зійдуться, бувало, навкулачки, мърмузы (лица) соби понабывають, позаюшуются (окровавять другъ друга), тоди мырятся, водку пьють». Языкъ ярокъ, своеобразенъ; буква *и* часто замѣняется *о*, что слѣдуетъ приписать городскому и солдатскому вліяніямъ, а не первоначальному произношенію. На одеждѣ замѣтно мацковское и слѣпородское вліяніе. Мужскія и женскія одежды обшиты чернымъ сукномъ. Очипки пріострены, сверхъ ихъ носятъ ленты, мычекъ не видно. Брачный обрядъ подобенъ волчковскому; на Рождество «хлопецъ надива дивчачу одежу: ленты, сергы и ходыть изъ дивкамы, почипа спивать. Дида нема, а ходыть коза въ вывороченному кожуси, уха и нись пороблени зъ ложокъ; вона клюка и мека».

На правомъ берегу Сулы у самихъ Лубенъ разстилается въ южномъ направленіи обширная, безлѣсная равнина съ округленными очертаніями, (терновская толока), въ востока обрывисто опускающаяся въ рѣчную долину. Надъ самой рѣкой высится голый желтоватый мысъ,—раньше упоминавшаяся Лысая гора отдѣлена лощиной отъ края этой равнины. Сама по себѣ достигающая 35 сажень отъ дна долины, Лысая гора возвышена еще искусственно рядомъ расположенныхъ на ней кургановъ, заключающихъ въ себѣ много старины. По словамъ К. П. Бочкарева, «нѣдра Лысой горы сохранили конгломератъ народностей отъ троглодита до бѣляковъ и козаковъ²⁾. При раскопкахъ здѣсь найдены: кости животныхъ, золотыя украшенія, желѣзный мечъ, стрѣлы, привѣски, бусы, пряслица, бронзовые браслеты, гривна

1) Болотная птица *Nycticorax europaeus*. L.

2) Очер. Луб. стар. 21.

и серпъ ¹⁾). Присутствовавшій при этихъ раскопкахъ крестьянинъ разъяснялъ: «Выкопувалы кости, горшки, маленькы стрилкы. Шведы тутъ жылы и шведскій князь. И гробъ пайшлы, и ковры,— такъ взялось землею. Кругомъ люде, кости, то ёго прыслугы. Ёихъ живыми закопувалы; ямы кругли, якъ упавъ у яму, такъ вишь и есть».

Въ прямомъ направленіи терновская толока отрѣзана отъ плоской возвышенности глубокимъ яромъ, по которому вьется ручей Булатецъ, впадающій противъ Шершневки въ Сулу. Отъ рѣки, при впаденіи Булатца, долина понижается, расширяется, синѣетъ рощами и лѣсами. Вдали видѣются голубыя горы. Внизу яра, на горѣ, среди рощъ и садовъ пріютилась деревенька Терны, вязовскаго прихода, населенная 335-ю жителями. Нѣкогда Терны принадлежали лубенскому бернардинскому монастырю, разведшему въ нихъ садъ на 12-ти десятинахъ ²⁾; когда же монастырь тотъ съ удаленіемъ Вишневецкаго «огнемъ въ гору пошелъ» ³⁾, то Терны достались Мгарской обители по универсалу Хмельницкаго 1657-го года ⁴⁾. Мѣстныя народныя воспоминанія о зависимости отъ монастыря блѣдны. «Хутирь зъ людьмы данъ, такъ якъ пидъ господамы робылы, такъ и монастырю. Терны зачалысь зъ Стешенкивъ зъ края села одъ Сулы, зъ ихъ розмножылысь». Кромѣ Стешенкивъ, въ Терпахъ живутъ еще: Бойки, Борисенки, Вишники, Голоды, Демены, Журавли, Любичи, Мелешки, Рудоусы, Сердюки, Турченки, Усенки и друг. Населеніе это средняго роста, темнорусое, глаза сѣрые и карые, одежды и обычаи слѣпородскіе, очипки женщинъ гребнемъ, средней величины. Экономическое положеніе жителей неудовлетворительно, такъ какъ терновскія владѣнія все нонемногу сокращались: городъ отнялъ пользованіе терновской толокой, по преданію принадлежавшей

1) Ляскоронскій. Исторія переясл. земли. 131.

2) Бочкаревъ. Оч., 7.

3) Лѣт. Вел. IV, 14.

4) Лазаревскій: 1, Ист. очер. 103, 2, Луб. и Вишнев. Кіев. Ст. 1896 г., III, 337. и 3, Архив. отр. I, 72.

прежде монастырю, засульцы отвоевали половину Сулы, которая вверхъ отъ Шершневки вся принадлежала нѣкогда Тернамъ, а теперь лишь наполовину; поле отведено далеко у Ромодана; выгона совсѣмъ нѣтъ ¹⁾. Вдобавокъ ко всему еще и полотно желѣзной дороги отрѣзало Терны отъ города. «Теперь мы все равно, якъ у клитци, никуды ѣ вылизты», говорятъ жители. Съ размноженіемъ послѣднихъ приходится уже только по 2 дес. на семью, а между тѣмъ земельный наемъ крайне затрудненъ; городъ нанимаетъ десятину за 25—30 р., а подъ баштанъ и за 50 руб.; подепная плата незначительна, въ обыкновенное время 20—35 коп. и только при постройкѣ желѣзной дороги возвышалась до 50—75 коп.

Къ западу отъ Терновъ въ томъ же яру, по обѣимъ стѣнамъ его, на днѣ, на подгорьи, вершинѣ, и на отдѣльных холмахъ раскинулась древняя Кононовка ²⁾. Открывается она особымъ хуторкомъ въ 7 хатъ, чистыхъ, привѣтливыхъ, смотрящихъ съ холма изъ-за дубовъ и березъ. Хуторокъ этотъ, называющійся по именамъ жителей Кокошками или Цвиркунами, въ честь бабы Цвиркунки Вильшанскаго происхожденія, приписанъ не къ Кононовкѣ, а къ деревнѣ Осовцамъ. Кокошки были крѣпостными, и папъ ихъ, имѣя владѣнія въ Лубнахъ, жилъ постоянно въ Петербургѣ. И вотъ папъ пишетъ Кокошкамъ письмо изъ Петербурга такого содержанія: «Або йидьте до мене, або выкучайтесь». Въ отвѣтъ на это письмо, батьки выкупились и, предпочтя Кононовку Петербургу, приобрѣли здѣсь грунты и остались. Но, кромѣ осѣдлости, земли не имѣютъ и занимаются бон-

¹⁾ Сборн. хоз. стат. IV. Луб. у., 231.—У терновскаго моста, перекинутого чрезъ Булатецъ, по дорогѣ на с. Вязовокъ по преданію была монастырская водяная мельница; вокругъ же деревни находятся слѣдующія урочища: Булатчикъ, Дудына, Лысенкова, Мырцева, Підгорне и Свичивъ лисъ. «Тутъ колодязь. Дороботалысь до зруба—не можна копать, вода, и валыть землю, такъ и забросылы, а кажуть, вынныця була и жыды. Потимъ жыдивъ стали гнать, а воны бросылы и замуrowали колодязь,—должно быть заклали гроши.

²⁾ Первой половины XVII. Лазар. Очер. Полт. Луб. 99.

дарствомъ. За узкимъ лужкомъ видѣется и сама Кононовка, полускрытая дубами, березами, грушами и вишнями. Крайній кутъ ея—Червонивка, жилье Кушниривъ, Иванченкивъ и Овтаренкивъ, рядомъ съ Червонивкою—Горобцивка, жительство Горобцивъ и Антоненкивъ. Противъ этихъ кутковъ на той сторонѣ яра, прорѣзаннаго узкимъ, мутнымъ протокомъ, на горѣ лежитъ Ломонисивка¹⁾, въ которой живутъ: Ломоносы, Антоненки и Зинченки. Сейчасъ за Горобцивкой помѣщается основной кутъ Сукивка. Отсюда началось село. «Будто,—рассказывали предки—якійсь Кононъ чумакувавъ²⁾ и оставсь тутъ ярмаркувать къ святей недилѣ. И пайшовъ тутъ мисто и оселявсь на Сукивци, де потимъ Мамантъ живъ. Тоди випъ тилькы одинъ живъ и пусто було. До ёго приставъ Скиды. На симъ же кути оселялись Суки». Во всякомъ случаѣ Скибы одни изъ древнѣйшихъ мѣстныхъ жителей, упоминаемые то подъ собственной фамиліей, то въ уменьшительномъ видѣ Скибенковъ, въ 1666 году при Бруховецкомъ³⁾. На Сукивкѣ же расположенъ обширный грунтъ, принадлежавшій мѣстнымъ священникамъ Яновскимъ; выше этого грунта была старая церковь, отчего и самое мѣсто сохранило названіе цвинтаря; еще выше надъ Сукивкой на Рожку живутъ: Гаврыши, Деревянки, Корнеты, Пивни и Макаренки, изъ которыхъ происходитъ осадчій хутора Завалошняго, а на сосѣдней толокѣ—Корніенки и Левченки, такъ называемые Горяне. «Старый Корніенко бувъ у Лубенському полку. Одъ ёго зосталась шабля, такъ диты переробыли на ножи, и сидло гарне, зъ звиздочками,—затратылось». Къ западу отъ толоки видна гора Глушківка, гдѣ живутъ теперь Левченки, а прежде жили ушедшіе на слободы

1) Ломонисъ малорусское названіе растенія *Clematis recta* (Роговичъ. Зап. Ю. З. Отд. Геогр. Общ. I, 119).

2) Чумаковали и потомъ мѣстные козаки, 30 хозяиновъ ходило въ ~~порогу~~ по другимъ сказаніямъ Кононъ былъ разбойникомъ.

3) А. Лазаревскій. Малорус: переписныя книги. 37, 38. Въ этихъ книгахъ упоминаются еще и Кудачиныхъ, Заднѣпровскихъ и Толкоченкахъ (нынѣшнихъ Толоченкахъ). Зарочія фамиліи опущены, а указаны ~~дѣла~~ ~~имена~~ и отчества.

Бобрыки¹⁾. Такъ распредѣлилось козачье населеніе Коноповки, достигающее съ сосѣдними Чудновцами 1719 душъ. Жители вышесредняго и средняго роста, легкаго сложенія, съ кругловатыми лицами, темными волосами и глазами, женщины очень чилловидны, и весь народъ вообще привѣтливъ и привлекателенъ. Конечъ села, такъ называемая «Весела гора», занятъ усадьбой помѣщика Сахновскаго, прежде принадлежавшей строителю мѣстной церкви—Макаренку, пришельцу изъ Лубенъ, не состоявшему въ родствѣ съ мѣстными козаками Макаренками, о которомъ рассказываютъ слѣдующее: «Якосъ йихавъ пошталіонъ зъ Лубенъ, пидъ хохулею²⁾ перебылося кильце и чемоданъ упавъ. Ишла жывидьска наймычка и пидняла и до Сулы прыйшла, выбрала гроши, а чемоданъ—у ополонку. Потимъ грошы прынесла до-дому и сховала въ очеретъ; призналась женоху, шо знайшла гроши. Повинчалысь воны и перешлы жыть у Коноповку. И винъ бувъ коваль и кувавъ. И потимъ за нымъ слидылы, допрошувалы, пу, винъ не сознавъ. Выстроивъ винъ домъ, а потимъ церкву. Кирпыч-ный заводъ выстроивъ и за висимъ литъ кончывъ церкву. А пошталіона въ острожи держалы и водылы що недили по базару и винъ просывъ, щобъ вернулы. Ёму ризалы и уха, и пальцы и кинецъ носа и роспыналы на вишальныцю, а черезъ тры годы рострелялы. А той Макаренко посчесть, и сынъ ёго програвъ батькивщину»³⁾. Впрочемъ, по клировымъ вѣдомостямъ церковь

1) Вокругъ Коноповки есть слѣдующія урочища: Язвына, которую раскапывали, но ничего не нашли, Ризани могилы, Густы вербы, Руда, Крынычка и Вилки.

2) Вѣроятно слово это сродно нѣмецкому Hügel и также означаетъ бугоръ, холмъ.

3) По другому варианту: „Макаренко служилъ у хозяина и былъ котляромъ (мѣдникомъ). Проѣзжалъ почталіонъ и заѣхалъ во дворъ: вставая уронилъ сумку, которую работница, поднявъ, спрятала въ печь, въ золу, а потомъ созналась Макаренку. Онъ женился на ней, потомъ переселился въ Коноповку“ ~~Заключается ли въ этомъ сна- нияхъ дѣйствительное происшествіе—мы не знаемъ. Тотомки же Макаренки умерли.~~

значится построенной не Макаренкомъ, а вообще иждивеніемъ прихожанъ. Церковь каменная, съ круглымъ куполомъ, бѣлая, съ хорами внутри, новенькимъ иконостасомъ и разрисованнымъ потолкомъ. Поставленная на высотѣ, она господствуетъ надъ селомъ. Деревянная, покрашенная въ свѣтло-желтый цвѣтъ колокольня стоитъ отдѣльно. Определить точно начало кононовскаго прихода затруднительно, такъ какъ по приводимой г-номъ Грановскимъ слѣдующей надписи на одномъ изъ евангелій: «Року 1701, я Ѳеодоръ Кулябка отмѣнилъ сію евангелю до храму Успенія въ с. Кононовку, а ктобъ мѣлъ ее отъ той церкви отдалити, то таковой приметъ вѣчное отъ Бога каранье на судѣ панскомъ»¹⁾—слѣдуетъ предположить, что кононовскій приходъ существовалъ уже въ самомъ началѣ XVIII в., по другимъ же печатнымъ и мѣстнымъ письменнымъ даннымъ видно, что Кононовка во всю почти первую четверть вѣка была поселкомъ троицкаго лубенскаго прихода, и что церковь въ ней заложена лишь въ 1723 г. Первымъ кононовскимъ священникомъ былъ правобережный выходецъ Иванъ Яковлевичъ, «мужъ благоговѣйный, всякимъ первѣе опаснымъ истязаніямъ прилежно испытанный». Сынъ его Дамьянъ, внукъ Кириллъ и правнукъ Меркурій продолжали преемственно быть мѣстными священниками. О послѣднемъ Н. В. Гоголь отзывался такъ: «Вы знаете этого алчнаго попа Меркурія, который съ жадностью слѣдитъ наше имѣніе и который, пользуясь правомъ родства, уже зажилить порядочный кусокъ». Затѣмъ потомки Меркурія вышли изъ духовнаго званія, но послѣдній изъ нихъ сохранилъ еще часть предковскаго грунта на Сукивкѣ. Другой сынъ Дамьяна, обозначенный въ мѣстной клировой вѣдомости 1784 г.²⁾ священническимъ сыномъ Афанасіемъ, служилъ потомъ въ военной службѣ премьеръ-маіоромъ, имѣлъ сына В. А. Гоголь-Яновскаго, автора «Простака» и внука Н. В. Гоголя³⁾.

¹⁾ Полт. епарх. 361, 362.

²⁾ Книга указ. 41.

³⁾ А Петровскій. Полт. губ. вѣд. 1902 г., № 36, 2, Нов. Вр. 1902 г., № 9324, 4, Кіев. Стар. 1902 г. I и III, 22—174—176, В. Гиляровскій. На родинѣ Гоголя. Москва, 1902 г., 49—52.

Къ югу отъ Кононовки, межъ нависшихъ деревь и орѣшины, едва примѣтна узкая дорожка, поднявшись по которой на площадку среди горы, видишь въ просвѣтѣ раздвинувшагося лѣса, какъ на ладони, всю Кононовку съ прелестнымъ безпорядкомъ ея садовъ, роцъ, хатъ и церковью на горѣ. Затѣмъ все скрывается, на дорогу опять надвигается съ обѣихъ сторонъ лѣсъ: вѣковые, узловатые дубы и вѣтвистыя березы, мѣстами потемнѣвшія отъ времени; мѣстами-же весь лѣсъ, сплошной березовый, и чистые молодые стволы бѣлѣютъ среди яркой зелени. Тихо, воздухъ душистый и съ губъ срывается восклицаніе: «Господы! якъ тутъ гарно!» Особенно хорошо весной, когда все зеленѣетъ, сверкаетъ на солнцѣ, «голубіи фіялочки гору вкрылы», а по окрестнымъ селамъ льются веснянки, также полныя весенняго аромата. Вскорѣ лѣсъ рѣдѣетъ; виднѣются сады, постройки, перепутанные, тѣсные. глухіе улицы и переулки большого хутора Чудновець, по мнѣнію А. М. Лазаревскаго, выселка изъ Кононовки XVII в.¹⁾ Темныя мѣстныя преданія ничего не говорятъ о такомъ происхожденіи Чудновець. По этимъ преданіямъ осадчимъ былъ какой то Чудакъ. «Первый чоловікъ бувъ Чудакъ и одъ его пошлы вже селыться разни люди — будто козаки». Большинство жителей козаки, между ними встрѣчаются слѣдующія фамиліи: Васики, Вечорки, Михедыхы, Москаленки, Мочулы, Шапоренки и Шостаки. Послѣднія двѣ фамиліи самыя зажиточныя. М. Г. Шапоренко былъ кононовскимъ головой, потомъ долгое время уважаемымъ земскимъ гласнымъ. Крестьянъ немного. Они переведены изъ Тимокъ помѣщикомъ Боярскимъ, пріобрѣтшимъ часть Чудновець отъ Ив. Макаренка, сына строителя Кононовской церкви. Жители, кромѣ земледѣлія, занимаются еще издѣліемъ коlesь; они бѣднѣе кононовскихъ²⁾.

У того-же самаго Булатецкаго яра, въ непосредственной близости къ Лубнамъ построился хуторокъ Осовцы — рядъ хатъ съ соломенными кровлями среди яблонь, грушъ и сливъ. Названіе

¹⁾ Истор. очер. 99.

²⁾ Лѣсныя левады у Чудновець называются: Баранивська, Блызня, Перехресна

хутора происходит по мнѣнію покойнаго М. Т. Симонова, высказанному однажды въ разговорѣ, отъ того, что здѣсь земля осѣдаетъ (осовуется). О происхожденіи хутора жители передаютъ такъ: «Се мисто завоевано, тутъ колысь ляхы жылы, а якъ война перейшла, такъ стало тутъ голо, и поселився хозяйнъ Семенецъ Юшко, потимъ Кирпичъ и третій Романъ Крилачъ». Потомъ число дворовъ увеличилось до 12, а въ настоящее время достигло 40, населенныхъ 236-ю жителями, козаками, занимающимися бондарствомъ. Осовцы существовали уже во второй половинѣ XVII в. и считались хуторомъ Лохвицкаго сотника И. Ограновича¹⁾. Осовцы расположены на горѣ: «на гору и воду носыть», и окружены валомъ, въ сажень вышины и четыре—ширины, частью уже сглаженномъ, а частью заросшимъ лѣсомъ. «Коло сѣго валу Артемъ Крывенко, Юцынъ зять, копавъ яму на дытину и выкопавъ голову и въ голови таке якъ шпень. Ляхы воювали». Постройки внизу къ Булатцу называются «За крипостью». Кромѣ вала, Осовцы окружены еще нѣсколькими ярами: Поповымъ, Макаривычною, Курячимъ, названнымъ такъ по слѣдующей причинѣ: «Пастухы було пасуть и поймають курчать и зачынять у лѣхъ. Люде прыйдуть, слухають, шось спива. Дознали и прозвали Куряче. Тамъ злодіи колысь були». Есть и еще яры: Ткачево, «де була хатѣнка и ткачъ живъ», и Савыцькой, «де така крыныця була, шо якъ хто важко больный, то требуе воды, каже: «дайте тѣи воды, то я одужаю», а винъ такъ вмере. Одъ тѣи крыныци недавно була и зрубина».

При выѣздѣ изъ Лубенъ на большую Пирятинскую дорогу, поворотъ влѣво ведетъ черезъ поле на такъ называемую Мійську (т. е. городскую) гору въ село Низшій Булатецъ. Съ этой горы, лѣвую сторону которой составляетъ отвѣсная стѣна лѣсса съ одинокой мельничкой наверху, а правая примыкаетъ къ н. лю, открывается глубокій яръ, по которому вѣется потокъ, иногда шириной въ аршинъ живой струи, при 3—4 сажняхъ русла Этотъ потокъ, тотъ самый, что и въ Тернахъ, носить здѣсь другое названіе—

¹⁾ Мазаревскій. Ист. оч. 65 и 98.

Семирички. «Изъ семи яркивъ вода збирается: изъ того трошки, изъ сѣго трошки и тече у Терны». По дну яра и на противоположной горной цѣпи, изрѣзанной рытвинами и узкими дорожками, лѣнятся хатки то надъ самымъ обрывомъ, то поодаль, среди старыхъ грушъ, сливъ и вишенъ. Низшій Булатецъ старое поселеніе первой половины XVII в. О началѣ его мѣстные жители передаютъ слѣдующее: «Се була лядська земля. Козаки ляхивъ звоювали, зогнали, а самы силы. Йиздылы козаки на коняхъ по тры годы и шабля у кожного була. Сельце було маленьке, почалось зъ Андріяки. У ёго було тры сыны: Якивъ, Евхымъ и Павло и вси Колесныки пишлы одъ йихъ. У Евхыма була пасика¹⁾. Колесники заняли крайній уголь села—подгорье отъ Осовецъ, а впослѣдствіи, размножившись, и гору надъ выгономъ. Внизу на Маливци живутъ Малии, «воны народъ плохшій». Здѣсь возлѣ сумрачной хатки колодязь свѣжей, кристальной воды. Далѣе по горѣ расположились: Кукаливка—жилъе Баштовыхъ, Товкачивка—Товкачей и Баранивъ, древнѣйшихъ мѣстныхъ родовъ²⁾, и Кушниривка—Кушниривъ. На правой сторонѣ яра растянулся отъ въѣзда и до самага выѣзда на Выспій Булатецъ одинъ только кутокъ Сацкивка, населенный Сацкими, неизвѣстно откуда пришедшими сюда. На полгоры, на площадкѣ маленькая Покровская церковь, по счету уже третья. Первая устроена около 1686 года, такъ какъ одинъ колоколъ купленъ тогда. Объ этой первой церкви старожилы по разсказамъ предковъ передаютъ: «Перва церква була вербова, манисинька, душъ десять улизе—тай повна, крыша крыта дранню». Вторая выстроена въ 1777 г., перестроена въ 1866 г.³⁾. Съ половины XVII в. стали скупать здѣсь земли

¹⁾ Тотъ же старый Колесникъ разсказывалъ о землетрясеніи: «Якъ земля трусылась, ночвы струсыло и кури попадады зъ сидала. Народъ кынется, перехрестится и впьять лягае. Земля на одну мынуту трусылась.

²⁾ Всѣ упомянутыя фамиліи встрѣчаются въ переписныхъ книгахъ 1666 г. (Лазаревскій. Малор. пер. кн. 39).

³⁾ Грановскій. Полт. епарх. 1, 363, 364; при Булатицкой церкви есть приписная, домовая въ х. Крутликѣ.

Кулябки по 20—30 коп. за десятину. Вслѣдъ за другими и Несторъ Бараненко «свою ныву попустилъ»¹⁾. Память объ этихъ продажахъ осталась въ народѣ. «Паны землю подбирали, де десятинъ сто, тамъ и ровивъ сто, такъ позбывали землю, найбильшъ горилкою²⁾. Кто зъ козакивъ пропывъ, а хто й задержавъ». Возлѣ Булатца были еще владѣнія мѣстныхъ фамилій: Скаржинскихъ и Пріймъ. «На Пріймынихъ лукахъ якъ оралы, багато найшлы штыхивъ» (т. е. копій). Число жителей достигаетъ 900. Дорога изъ Низшаго Булатца на Высшій идетъ мимо округленныхъ холмовъ, самый высокій изъ которыхъ, опушенный лѣскомъ, называется Раковой горой и принадлежитъ въ настоящее время, вмѣстѣ съ смежнымъ лугомъ, бывшему лубенскому городскому головѣ М. К. Шемету. У Раковой горы, на ручьѣ Бровары, видна насыпь съ прорывомъ посрединѣ и у нея скопленіе воды, въ которой находятся пали—остатки водяной мельницы. Вскорѣ за небольшой пологой горкой начинается Высшій Булатецъ.

Въ церковной лѣтописи Высшаго Булатца сдѣлана попытка объяснить названіе поселенія двояко: 1) отъ рѣчки Булатца или Булатки, 2) отъ имени перваго поселенца Булатого или Булатецкаго, у котораго будто бы было два сына, изъ коихъ одинъ поселился въ низшемъ, другой въ высшемъ Булатцахъ. Нѣкоторая часть старой лубенской интеллигенціи склонна объяснять указанное названіе третьимъ способомъ, что будто бы папа прислалъ лубенцамъ буллу, приглашая ихъ принять католицизмъ. Отвергая второе объясненіе, какъ произвольное, придуманное впоследствии, а третье какъ явно несообразное, принявъ которое слѣдовало бы разыскивать папскія буллы на всякій ручей или болото полтавской губерніи, посящія названіи Булатецъ³⁾, необходимо при-

¹⁾ Лазаревскій. Истор. очер. 92, 98.

²⁾ Помѣщики, продавая по домамъ вино и отдавая его на продажу козакамъ и крестьянамъ, закабалили ихъ (Зап. Теплова со II т. Зет. о Южн. Руси. 193).

³⁾ Корень *бул* по сравненію съ латинскимъ *bullire*, *bullio* и романскими: *bouillier*, *bouillon*, *bullire*, *bulicare*, *bulicame*, также малорусскимъ булькотиты, долженъ означать; родникъ, ключъ, источникъ

знать, что названіе обоихъ селъ происходитъ отъ рѣчки и является родовымъ для всей мѣстности, ею омываемой, подобно Матяшовкѣ или Солоницѣ, описанныхъ въ первой главѣ.

Все село, кромѣ двухъ десятковъ хатъ въ оврагахъ, расположено на плоской возвышенности между двумя ручьями: Брова-рами и Гмыриной, сливающимися въ Булатецъ, тремя ярами, еще въ началѣ прошлаго вѣка покрытыми дубовыми лѣсами съ прудами, на днѣ которыхъ ловились окуни, лины и караси. Свѣтлыя, просторныя хаты, высокіе плетни, обширныя левады съ рощами и садами яблонь, грушъ, венгерскихъ сливъ—выгодно отличаютъ Высшій Булатецъ отъ другихъ селъ. Мѣстныя преданія умалчиваютъ о началѣ села, по письменнымъ же даннымъ оно, какъ и предыдущее, извѣстно съ первой половины XVII в.¹⁾ Здѣсь также скупали земли Кулябки, а въ 1752 году село отдано Разумовскимъ обозному Ивану Кулябкѣ, причемъ большинство крестьянъ переписалось въ казаки. Крайній восточный уголь села называется Саливкою, по имени основного рода Саль, здѣсь поселившагося. Между ними проживалъ человекъ съ фамиліей Спичка, но, подкупивъ при ревизіи писаря за 5 руб., онъ также былъ переименованъ въ Сало. Кромѣ Саль здѣсь живутъ еще Губренки, по уличному Цикири и Коньки или Дрики. Фамилія Конекъ происходитъ будто-бы оттого, «шю одынь зъ ныхъ укравъ кони и отдавъ землю сотнику, шобъ вызволывъ, и самъ получивъ соби названіе Ковькове, а те урочище, шю винъ отдавъ сотнику, звется Сотныцьке. Возлѣ Саливки—Халявина гора, на которой жилъ Халява, отдавшій свое имуществу церкви. Слѣдующіе за Саливкою куты: Польша—жительство Остапківъ, Демьянцівъ и Волюківъ; Гайдукивка—Гайдукивъ²⁾; Ломакивка—Ломакъ, Кочерживка—Кочергъ. На послѣдней жилъ нѣкогда богачъ Данило Сколота, обладатель

истокъ воды, кипѣнье, клокотаніе и журчанье ея.—Болото Булатецъ упоминается у И. В. Лучицкаго (Сб. мат. 227).

¹⁾ Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Луб. 92.

²⁾ Гайдуки и Цигили (Цикири?) встрѣчаются въ 1669 г. (Лазаревскій. Малор. переп. книги. 40.).

обширной пасики и пашенныхъ ямъ, полныхъ хлѣба. Часть денегъ пожертвоваль онъ на мѣстную церковь, и процентами съ нихъ послѣдняя и до сихъ поръ пользуется; другая часть пошла на сооруженіе церкви въ Лубнахъ, на дворѣ духовнаго училища. Заслуживаетъ вниманія его обращеніе съ наймитами. Онъ бралъ къ себѣ работника пріймакомъ и по прошествіи извѣстнаго времени давалъ ему грунтъ, хату, женилъ его и дѣлалъ хозяиномъ. За Кочерживкою, на западномъ концѣ села, расположены еще два кута: Сулимивка--жилъ Сулимъ, Борохивка--Билановъ, Мерзляковъ и Толочіевъ, а также особый хуторокъ, населенный бывшими крестьянами Скаржинскихъ: Вовками, Катренками, Ляховыми, Хилюками и Шилами¹⁾. Михайловская церковь перенесена въ 1887 г. на настоящее мѣсто, вслѣдствіе сторонняго, невыгоднаго положенія прежней²⁾, и къ ней ведетъ аллея. Иконостасъ новѣй, образа также. Изъ стараго иконостаса замѣчателенъ образъ Спасителя. мѣстнаго типа съ круглымъ румянымъ лицомъ. Высшій Булатецъ—село средней величины. По исповѣднымъ росписямъ, въ половинѣ XVIII в. въ немъ было около 900 жителей, въ тридцатыхъ годахъ XIX в.—1150; въ сороковыхъ до 1409, въ началѣ же текущаго вѣка 1680. Населеніе какъ Высшаго, такъ и Низшаго Булатцовъ вышесредняго роста, худощаво, плечисто, крѣпкаго сложенія, волоса и глаза свѣтлыѣ, чѣмъ у кононовскихъ жителей, лица продолговатыя, съ прямыми или слегка горбатыми носами. Главное занятіе—хлѣбопашество; богатырей нѣтъ, есть зажиточные хозяева, имѣющіе по 20 десятинъ, но есть и мало-земельные; придаточные промыслы жителей: извозъ, изрѣдка бон-

1) Вокругъ села разбросаны слѣдующія урочища: Балаклицево, Голомине на р. Броваркѣ, на ней же криница, которую очищаютъ и святятъ, Горошкове, Дейнеке, Малышына, и Церковне озеро, и могилы: Сесекова «писля бытвы тамъ кладъ zostалась», Кирилейкови могилы—курганчикъ, огражденный валомъ; и Шилова могила съ крестомъ. «Тамъ Халява заповідавъ, щобъ ёго погреблы».

2) Отъ старой церкви, существовавшей съ 1760 г., остались: лжица, звѣздица 1765 г. и евангеліе, оправленное въ серебро въ 1778 г. козачкой Евдокіей Салихой (А. Грановскій. Полт. епар. 363).

дарство, и шитье одеждъ, даже и для другихъ сель. Изъ обыкновенѣй слѣдуетъ упомянуть, что, взамѣнъ новогодняго фарса меланки, здѣсь появляется цыганъ, также называемый мачкарой, какъ святочный дидъ, да еще чучело коня изъ соломы, обернутой рядомъ съ пришитой къ нему конопляной гривой, которое носить на себѣ парни, родственное западно-славянской кобылѣ ¹⁾).

Вблизи Булатца, у большой Пирятинской дороги, въ восьми верстахъ отъ Лубенъ виднѣется Малеваная долина, иначе хуторъ Стронскаго, состоящій изъ нѣсколькихъ хатъ, по обѣимъ сторонамъ дороги. Первое названіе дано хуторку крестьянами отъ стоявшаго нѣкогда на плотинѣ раскрашеннаго подобно верстамъ мостка, второе—сообщено владѣльцемъ М. П. Стронскимъ: «Винъ родомъ зъ Лубенъ, не зъ давнихъ панивъ,—разсказываютъ крестьяне,—купывъ собі пивку, ставъ отпыхать сусидивъ, лиски понакунавъ у Санковського. А потимъ спорятся було зъ нымъ, було Санковський ипдыкы его ловыть. Розжывсь вишь, вынокурню и трахтырь державъ». Небольшое количество крѣпостныхъ набрало отовсюду. «Де хто зъ пидсусидкивъ записани потимъ у ревизію. Одного парня, кажуть, привелы на орывку.» Есть изъ Гадячскаго уѣзда и изъ черниговской губ. Фамиліи жителей: Гайдаи, Кулаки, Литвиненки, Письменни, прежде называвшіеся Роговскими, Титенки и Ханенки. Всѣ они при крѣпостномъ правѣ были пѣшими и выпущены безъ земли. Наглядное представленіе о крѣпостномъ правѣ даетъ одна изъ сохранившихся отъ того времени избенокъ. Величиной она въ 5-6 аршинъ, заставлена разными, «злыднямы»; окна малы настолько, что среди дня темно, и входъ такой, что человѣку обыкновеннаго роста нужно сгибаться вдвое. О кануѣ крѣпостнаго права крестьяне разсказывали: «Сталы славить, що воля буде, такъ за те были людей у два пучкы розкамы, щобъ не згадувалы про волю. А потимъ Снитынскій Андреевъ ²⁾ прыйихавъ наставлять волю, и люде молебень наймалы». Сохранились и живые свидѣтели обоихъ событій: прикрѣп-

1) См. В. Миллеръ. Всемир. сказ. въ Рус. Мысли 1893 г. 11. 212.

2) Мировой посредникъ.

лепія крестьянъ отмѣной вольнаго перехода 3 мая 1783 г., и освобожденія въ 1861 г.—это Екатерининскія вербы, мѣстами полусломанныя, пустыя въ срединѣ, мѣстами вѣтвистыя и зеленныя, растушія по обѣимъ сторонамъ широкой дороги до самаго города.

Слѣдующая за Коноповкой и Булатцами новая группа сель и хуторовъ расположена въ южномъ направленіи по ручью Вязовку, впадающему въ Сулу за Тернами. Вдоль дороги отъ послѣднихъ къ сосѣднему селу Вязовку, къ юго-востоку, залегаетъ топкая торфяная и аллювіальная долина Сулы ¹⁾ съ песчанымъ пастбищемъ, извѣстнымъ подъ именемъ Велики Юрища, которымъ встарину пользовался исключительно Вязовокъ; затѣмъ жители Шершневки и Ерковецъ стали переправлять черезъ Сулу свои размножавшіеся стада сюда же, а начавшіеся споры привели къ установленію общаго пользованія въ спорной мѣстности для всѣхъ окрестныхъ сель. Смежный сѣнокосъ Мали Юрища находится уже въ отдѣльномъ пользованіи Вязовчанъ. За топкимъ лугомъ Закладьемъ къ селу прилегаютъ конопляники (пидметы) ²⁾. Справа отъ дороги у Терновъ горная окраина начинается круглыми, покатыми холмами, переходя понемногу въ сплошную горную цѣпь, ограждающую Вязовокъ съ сѣвера на всемъ его трехверстномъ протяженіи. Эта цѣпь изрѣзана причудливо вѣтвящимися блѣдно-желтыми, иногда красноватыми оврагами; отдѣльныя вершины, похожія на бастіоны, круто спускаются въ долину. Въ ущельяхъ мѣстами сохранились кусты и рощи, въ которыхъ среди дубковъ бѣлѣетъ одинокая береза. Одна изъ горъ Лукашина, на которой «Роблени могилы», имѣла сторожевое, охранительное значеніе. «Тамъ стоявъ на кони козакъ и державъ виху и куды похылыть, туды тикать: непрытель наступа—ляхы, и люде кыдають серпы, тикають, ховаются на човнахъ у болото.

¹⁾ Гуровъ. Геол. опис. полт. губ. 339.

²⁾ Съ этой луговой стороны помѣщается церковный сѣнокосъ 33 дес., пустырь зимовникъ, сѣнокосы: Сичка и лука, а также отдѣльная, голая гора, хотя и называющаяся Селище, но никакихъ слѣдовъ бывшаго здѣсь когда либо жилья не представляющая.

у лись» ¹⁾. Это воспоминаніе указывает на древность поселенія, бывшаго въ 1654 г. центромъ особой Вязовской сотни Лубенскаго полка, тогда, когда, — по свидѣтельству Самовидца, — «що село, то сотныкъ, а иная сотня мѣла люду тысячу; такъ усе що живо пиднялося въ козацтво» ²⁾. Потомъ Вязовокъ отчисленъ ко второй Лубенской сотнѣ и универсалами Богдана Хмельницкаго, Юрія Хмельницкаго 1659 г. и Демяна Многогрьбнаго 1671 и 1672 г. утверждень за Мгарскимъ монастыремъ ³⁾. Какъ бывшіе монастырскіе впослѣдствіи крестьяне, такъ и козаки расположились въ Вязовкѣ слѣдующимъ образомъ. У вѣзда со стороны Терновъ живутъ: казенные крестьяне Ефименки, Нимичи, Семененки и козаки Булюбаши или по уличному Хоружи. Далѣе вправо отъ дороги, къ горѣ, въ кутѣ Долинѣ живутъ: козаки Карпенки, Корніенки и Куци, а на Завгородьѣ—Билухи, Оники, Онищенко и Романюты; влѣво отъ дороги, къ Лугамъ, на Замосты помѣстились: Потоцкіе, Николаенки и Сытники и на особенно тѣсно застроенной Дрижаивкѣ—Горобачи, Дрижанки, Пирого и Сербины. По самой срединѣ села находятся: Билыкивка, жилище Билыкивъ, Вороныхъ, Значковъ, Супичей и Москаленковъ, по уличному прозванныхъ Кулишами, почему и улица ихъ называется Кулишевскою; за Билыкивкою—Бурдымивка, въ которой живутъ Бурдымы и Куци, а въ особой части Дмитривкѣ—

¹⁾ Кромѣ этой горы, гористыя окрестности Вязовка носятъ слѣдующія названія: Сидловачи, у вѣзда въ село, затѣмъ: Диброва, Городище, по направленію къ Чудновцамъ, «тамъ у лиси валъ завернутъ», и по мнѣнію народа былъ нѣкогда городокъ, и Коновцы у кладбища и мельницъ на горѣ. Попытки мѣстныхъ кладоискателей не дали результатовъ, какъ видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго разсказа: «У балкахъ, кажутъ, гроши йе. Моему батькови приснилось, що тамъ лѣхъ и ружья. На бочонку сыдивъ панъ и спытавъ фамилію и запысавъ. И батько забрали людей, пишли копать, зачали горбъ переризувать, а хазяйка Елисавета не дала переризать, выгнала».

²⁾ Лѣтоп. Москва 1846 г., 14.

³⁾ Лазаревскій: 1) Истор. Очер. полт. губ. 103, 2) Арх. стр. 67—72.

Дмитренки. Возлѣ Бурдыливки урочище Монастырець. Южную часть села составляютъ: Галыкивка, гдѣ живутъ казенные крестьяне Рябки, по уличному Перетятки; возлѣ нея въ лиску «причепывся» кутокъ въ 5—6 хать—Адамивка, жильє Адамівъ, Дичокъ, Сокирокъ и Сушичей, по уличному Грабовыкивъ. Послѣдній кутокъ Гусакивка, гдѣ живутъ Антоненки. Онъ лежитъ у большой обрывистой горы, по Александровской дорогѣ. такъ называемой Третьаки ¹⁾, съ которой открывается видъ на все село,

¹⁾ Третьаки представляютъ нѣкоторый этнографическій интересъ, такъ какъ на этой горѣ, какъ на Костевій въ Кононовкѣ, и на обрывистыхъ берегахъ Сулы и Удаѣ въ прирѣчныхъ селахъ. праздновался прежде Купало. 23 июня, молодежь, бывало, плела вѣнки изъ ржи и полевыхъ или огородныхъ цвѣтовъ: васильковъ, сокирокъ, ласкавицы, любистка, мака и мяты. Мѣстами однѣ дѣвки въ вѣнкахъ, а мѣстами и парни собираются въ условленное мѣсто вечеромъ и ночью и зажигаютъ принесенные кули соломы, или сѣна, которое иногда отпущалось при крѣпостномъ правѣ въ количествѣ конны для этой цѣли изъ экономіи (напр. въ хуторѣ Рейзера). Костры дѣлались отдѣльные для парней и дѣвокъ или общіе съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было перелетѣть чрезъ огонь въ воду и такимъ образомъ сразу принять и огневое и водное очищеніе. Въ случаѣ общаго костра парни и дѣвки прыгаютъ или отдѣльно или, взявшись за руки, какъ въ старой Малороссіи (Бантышъ-Каменскій. Ист. Мал. Рос. ч. III., 198). Въ Кононовкѣ парни и дѣвки держатъ шесты (дрючки) съ привязанными и зажженными пуками (верчыками) соломы, въ Вязовкѣ же пускаютъ еще внизъ съ горы колесо, обмотанное соломой и зажженное. Тогда же дѣвочки прыгаютъ чрезъ крапиву, припѣвая:

Дивка Татьяна
Купала на Івана
Порося вкрала
Въ куточку сховала.

Или:

Купала на Івана
Іванова маты
Порося вкрала.
Іванъ бижить,
Крыкомъ крычить:

тѣснящееся въ ущельи по холмамъ и взгорьямъ, между садами и рощами съ церковью посрединѣ, на Билыкивкѣ. Въ церкви, перестроенной въ 1896 г., сохраняется нѣсколько старинныхъ иконъ и книгъ: Божья Мать съ св. Николаемъ, Антоніемъ и Ѳеодосіемъ Печерскими, скорбящая Божья Мать, пронзенная мечемъ; маленькій образъ Владимірской Богоматери и образъ Спасителя въ красномъ хитонѣ. Новыя намѣстныя иконы нарисованы, или можетъ быть только поновлены, бывшимъ священникомъ с. Ольшанки О. Е. Коваленкомъ. Есть еще двѣ картины въ позолоченныхъ рамахъ: Тайная вечеря и Спятіе со креста, подаренная купцомъ Фалинымъ. Въ церкви хранится также старинный двусвѣчникъ, изображающій ангела, и слѣдующія богослужебныя книги: евангеліе Лаврской печати времени царя и великаго князя Петра Алексѣевича при патріархѣ Адріанѣ и архимандритѣ печерскомъ Мелетіѣ, 1697 г., съ надписью: «Сію книгу, именуемую евангеліе напрестольное, отмѣнилъ рабъ Божій И. Семинутепко, житель Вязовской, маестности монастыря Мгарскаго Лубенскаго за сумму певную 10 личбы литовской надалъ ее до храму Вознесенія Господня за отпущеніе грѣховъ своихъ и жены

На тоби ятирь,
Верны мою матирь.
Купала на Йвана.

На другой день 24 іюня прыгають черезъ костры уже въ обратномъ направленіи (одскакують купала). Эти купальскія празднества, столь сходныя съ римскимъ праздникомъ *pales na collis Palatinus*, соединеннымъ съ прыганьемъ черезъ огонь и окропленіемъ водой, также съ французскими (Камиль Фламмаріонъ. Невѣдомое въ Нов. Врем. 1900 г., 6 мая, № 8688, 8) прыганіями дѣвушекъ черезъ костры, валлонскими (E. Monsieur. *Le Folk. wal.* 130), нѣмецкими обыкновеніями (A. Lang. *Mythes, cultes et relig. Trad. par Marillier* Paris. 1896. 554, 555)—объясняются, какъ прежде (Костомаровъ, въ Молодикъ 1843 г. 107—112), такъ и теперь, двояко: очищеніемъ (купить) и соединеніемъ (купа, купить), набираниемъ въ себя солнечной силы и плодородія; обычай же катанія колеса выполнялся для того, чтобы солнце свѣтило. (L. Marillier. „M. Frazer et la Diane de Nemi“ въ *Revue de l'ist. des relig.* T XXV. p. 93, 99).

своей Настасіи и дѣтокъ своихъ. То есть записано року 1702»¹⁾. На другомъ евангеліи, 1779 г., отдѣланномъ въ серебро съ чернью, тоже сохранилась надпись: «Сія книга, глаголемая на-престольное евангеліе отмѣнили рабъ Божій Степанъ Кушнеренко и надалъ въ село Вязовокъ до храму Вознесенія Господня за отпущенія грѣховъ своихъ». Вязовокъ довольно большое село; уже въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ немъ было болѣе 1200 душъ, а въ 50-хъ до 1500; въ концѣ же вѣка—1935. Козаковъ въ селѣ нѣсколько больше, чѣмъ казенныхъ крестьянъ, всѣ стройны, вышесредняго роста, нѣкоторые козацкіе роды: Бурдымы, Потоцкіе даже высокаго, красивы, встрѣчаются женщины правильнаго, кавказскаго типа. Мужскія одежды такія же, какъ по Слѣпороду, у женщинъ еще доживаютъ послѣдніе дни запаски и плахты, очипки гребнемъ, повязки высокія.

Къ западу отъ с. Вязовка, въ томъ же яру, внизу и по круглымъ холмамъ разбросанъ хуторокъ Вязивчикъ или Козловщина, населенный княгиней Кудашевой, урожденной Козельской, крестьянами изъ с. Крутого Берега, Тишковской волости²⁾: Бондаренками, Глущенками, Гончаренками, Козеренками, Ляшенками, и Левченками, изъ Рудки, Яблоновской волости. Самое названіе «Козловщина» жители признаютъ искаженнымъ «Козельщина». О старинѣ они передаютъ слѣдующее: «Земли було небагато, князь посбывавъ у людей, купувавъ по пять рублівъ десятину. Тутъ були и Пулынські землі и батьки ихъ стилували тутъ. И у Ляховыхъ тоді куплено землі: степка одбывъ князь; каже було прыкапчыку Цѣдыку: «хто просить—давай гроши». Кынувсь до Завалошнѣго, а той каже: «ни»! «И ни ступня не лавъ». При переселеніи изъ Крутого Берега, крестьяне утратили тамъ свои земли, достигавшія у иныхъ 30 десятинъ. Крутобережскій типъ сохранился у жителей: они тонки, выше средняго роста, волосы темпорусые, глаза сѣрые и голубоватые. Крутобережскіе обычаи вывѣтрились.

1) Слѣдовательно приходъ былъ уже въ самомъ началѣ XVIII в. (А. Грановскій. Полт. еп. 362, 363).

2) Лѣсн. Лубенщ. 2—4.

За Козловщиной яръ Вязивецъ углубляется и вѣтвится; внизу разбросаны ставки, а по склонамъ округленныхъ холмовъ расположено нѣсколько хуторковъ¹⁾, изъ которыхъ ближайшій къ большому земляному сооруженію, валу, получилъ отъ послѣдняго и названіе Завалошній. Иначе онъ называется хуторомъ Макаренковымъ, по имени основателя, Кононовскаго козака Макаренка, по уличному Завалошняго. Названіе это часть мѣстныхъ жителей производить не отъ слова валъ, а отъ заволѣка, намекая на слѣдующія похожденія осадчаго. «Макаренко пишовъ у дорогу и затратывъ чотыри пари воливъ и попродавъ, а до-дому одпысавъ, що подохлы. Потимъ прыставъ до розбойныкивъ и восимнадцать годивъ бувъ у розбойныкахъ, а потимъ ёго собралы атаманомъ. И винъ прыготовывъ мазныцю, може й ридну, ту що йиздывъ. И выйшовъ изъ гришмы и прыставъ до валкы. И у вальци пропавъ быкъ, и Макаренко купывъ шкуру и обдѣлавъ; тягне шкуру и мазныцю и пытае: «давно валка прошла»? Тутъ роспрощався, подався у хутирь. И баба йихала за нымъ». «Ходывъ прадидъ ще парнемъ на заробиткы и потимъ тамъ женився, привывъ жинку. Заволошни оттого, що винъ бабу соби приволикъ зъ Тавріи И ото винъ скуповувавъ яры въ Вязовку и выстроивсь у ляску. И высыпавъ мисто для пасикы, носывъ землю мишкомъ. У ёго було симъ сынивъ». «Макаръ бувъ захожій може зъ Копонивкы. На хутирь выйшовъ, занявъ, высыпавъ ставокъ, носывъ землю рядныною, або шкурою; зробывъ пасику, откопавъ горы

1) Ближе къ Завалошнему—Гершунивъ, принадлежавшій прежде Павловскимъ-Бѣлецкимъ, по уличному Гершунамъ; въ немъ 4 хаты крестьянъ Ляховыхъ, подошедшихъ изъ сосѣдняго хуторка Ляхового, состоящаго изъ трехъ хатъ. «Оба хутора зъ Ляхивъ». Расширенное русло оврага носить названіе Прудкивщина. На крутомъ склонѣ видны развалины жилья помѣщика Садика. Прежде онъ жилъ въ самомъ яру—Прудкивщинѣ. Здѣсь была его винокурня и здѣсь же жилъ его крестьянинъ Мирошниченко. Вблизи хуторокъ, называемый по имени одного изъ владѣльцевъ Петрашевщиной. Среди мѣстныхъ урочищъ жители указываютъ круглыя могилы, по дорогѣ на с. Пулинцы. Тамъ подгнившія бревна, остатки лѣха.

для пасики, ставокъ загатывъ. И пасику якъ зробывъ, то выносивъ землю. У ёго були лиса и десятинь двисти земли». «Завалошній такый бувъ здоровый чоловікъ, що ниhto ёго не подумжае. И скризъ ричка була и лисъ, и винъ лисъ сплюндровавъ. клавъ дубья, робывъ греблю и высыпавъ землю шкурою. Самъ якъ ѳе носывъ. Хоть якого дуба самъ накотыть на визъ. Никого не бере, ниhto не знае ёго сили, якъ бы кынувъ кого, то одразу бъ убывъ. Заволошні закупылы паньску землю, теперъ ихъ трынадцять хать, хазяинивъ зъ двадцать»¹⁾. Эти хазяины народъ крѣпкій, высокій, плотный, съ темными и русыми волосами и сѣрыми глазами. Описанные хутора ограждены валомъ, шириной въ 4 и болѣе сажень, а длиной до двухъ верстъ: отъ урочища Фесенкивъ яръ почти до большой Золотоношской дороги, пересекающей эту часть уѣзда до Пирятинской дороги подъ прямымъ угломъ. На валу замѣтны два воронкообразныхъ углубленія, посреди которыхъ проѣздъ на хутора. Южная часть вала до урочища Макаривьскѣ распахана и засѣяна хлѣбомъ, сѣверная, круто спускающаяся въ яръ, заросла полевой нехворощью (*Artemisia Scoparia*), лыпнемъ (липкой, *Spirea Filipendula*) и чебрецомъ (*Thymus Serpullum*). Съ западной стороны вала протянуть ровъ, шириной въ 4 сажня, прежде наполнявшійся водой, судя потому, что въ немъ и теперъ изрѣдка попадаетъ болотное растеніе аеръ или лепеха (*Ascorus salamas*). Хуторяне рассказываютъ о валѣ слѣдующее: «Страшный валъ бувъ, настояща крипость. Яки то жылы раньше чы ляхы, чы що, що вони вхранялы себе. Розказують, що багато тамъ грошей. И копають и докопаются до камня такого, що неможна одвернуть, и бросать. Потимъ не втерпять: що урочище те показуе, що ѳе гроши; до тихъ пиръ помы ввырятся. Батюшка выкопавъ ровъ и показуе прекметы таки, що ѳе гроши. Одынъ чоловікъ выстроивъ и обмазавъ и вкрывъ хату, тилькы виконъ не було ще и провалылось середъ хаты,—лѣхъ. Давай пона вызывать, и бочонокъ бувъ и такъ ёго затерлы, замылы, ниhto не може узнать».

1) Отъ мѣстныхъ крестьянъ, отъ Макаренка и Ив. Корніенка.

Въ сторонѣ отъ Золотоношской дороги, по округленнымъ краямъ балки Вязовчикъ, среди вербъ и садковъ, разбросано нѣсколько хуторковъ, козачьихъ выселковъ изъ Высшаго Булатца, перешедшихъ на широкое приволье, «незбойну» землю степей, на густыя травы долинъ. Свѣтлыя, просторныя хаты, большія клуны, сытая «худоба»—свидѣтельствуя о зажиточности жителей. Уже самыя фамиліи послѣднихъ—Кочерги, Сало, Сколота, ласкательныя—Остапци, Демьянци указываютъ на домовитость. Въ 1884—1885 г.г. эти хутора выстроили себѣ Воздвиженскую церковь, пріобрѣтя иконостасъ изъ Тарандинцевской церкви, купивъ церковную ругу, и съ тѣхъ поръ стали называться общимъ именемъ Остаповки, но хуторное расположеніе еще вполне сохранилось, и хутора, сдѣлавшись кутами, раздѣлены между собою промежутками, годными для будущаго расселенія. Крайній отъ Высшаго Булатца хуторъ не вполне булатецкаго происхожденія; такъ, одинъ изъ основателей, Иванъ Лева, вышелъ изъ Енковецъ, два же другіе родоначальника—Иванъ Демьянець и Акимъ Тарасенко—булатицкіе. Ихъ разросшееся потомство составило хуторъ Левинъ. Слѣдующій хуторъ—Гонтаривъ или Квачкивка, названный такъ потому, что «весною тамъ граки крычатъ, черезъ то—Квачкивка». Населенъ онъ Гонтарями, по уличному Квачками, и Мищенками. За Гонтаревымъ—Остапцивъ, основанный раньше другихъ, лѣтъ двѣсти тому назадъ, Никифоромъ Останкомъ, по фамиліи котораго названа и вся деревня, частью на предковской землѣ, частью на скупленной черезполосной. Онъ былъ хорошій хозяинъ, имѣлъ винокурню и пасику, ему же принадлежала вся прилегающая къ хутору балка. Внукъ Никифора, Афанасій былъ въ тридцатыхъ годахъ прошлаго вѣка головою и отвозилъ бывало въ Золотоношскую попечительную контору рекрутъ, тогда еще «у зализи, у закови», какъ поется въ рекрутскихъ пѣсняхъ. Сынъ его Григорій также былъ головою, теперь онъ восьмидесятилѣтній, но еще бодрый, крѣпкій старикъ, съ большимъ лбомъ, открытымъ взглядомъ и бѣлой, какъ снѣгъ, бородой. Не только внѣшность, а и характеръ его привлекателенъ. Онъ частый поручитель въ Лубенскомъ городскомъ банкѣ, снисхо-

дательный хозяинъ у себя дома, дающій льготный четвертый снопъ своимъ зажинщикамъ. Въ крымскую кампанію онъ поставлялъ подводы отъ лубенскаго уѣзда, вмѣстѣ съ другимъ мѣстнымъ дѣятелемъ, козакомъ С. Д. Зѣненкомъ, теперь уже покойникомъ. Затѣмъ, къ Остаповкѣ принадлежать и еще хутора: Сколотинъ, основанный И. Сколотой, Кочерживка, имѣющій въ себѣ церковь, основанъ Т. Кочергой, Михайленкивъ—С. Михайленкомъ, Саливъ, основанный Е. Саломъ и Косякивъ—Косякомъ изъ с. Тарандинецъ. Мѣстное населеніе сохранило типъ одежды и обычаи булатицкіе.

Остаповкой и находящимся на одной линіи съ нею хуторомъ Стронскаго оканчивается къ западу лубенская волость, и далѣе по тому же ручью Вязовку расположены дугою слѣдующіе хутора лазорской волости: Макаровщина, прежде принадлежавшая Макаренку, потомъ купленная у него полковникомъ Д. Я. Пѣщанскимъ изъ Пѣсокъ, лохвицкаго у. Крестьяне (123 души) собраны, изъ разныхъ мѣстъ, фамиліи ихъ: Бублики, Ковбы, Обчіи, Олексенки, Плахотниченки и Свитниченки. Хозяйство Пѣщанскаго заключалось въ водяной мельницѣ, небольшомъ хлѣбопашествѣ, 2—3 плугахъ, 10 коровахъ при быкѣ своего завода, и табунъ разномастныхъ матокъ въ 15 головъ. Онъ посылалъ пять воевъ въ дорогу и соль сбывалъ оптомъ. Полковникъ до трехъ разъ надѣлялъ своихъ крѣпостныхъ тягломъ, давая крестьянину двухъ воловъ, корову и восемь овецъ. Только за третьей растратой человѣкъ обращался въ пѣшаго. Неудивительно, что люди сожалѣютъ о старинѣ, говоря: «Теперьъ стало гирше, робымо козакамъ». Рядомъ виднѣется нѣсколько козацкихъ хатъ, основанныхъ козакомъ Харитономъ Власенкомъ и его потомками, изъ с. Воронецъ.

Сѣвернѣе Макарищины, по обѣимъ сторонамъ того же оврага Сухого Вязовчика, тѣснится хуторъ Санковщина или Богодаровка. По мѣстнымъ народнымъ преданіямъ онъ основанъ Литвиновымъ, отъ котораго перешелъ нѣкоему Полубочку. «Полубочко однимавъ землю у козаківъ, выпасувавъ, такъ шо треба було ему продавати, щобъ не даромъ пропадала». Отъ Полубочка

хуторъ перешель Гирману и нѣкоторое время назывался Гирмановкой. Настоящія названія происходятъ: первое отъ имени помѣщика деревни Скочакъ, пирятинскаго у., А. А. Санковского, купившаго хуторъ у прежняго собственника Гирмана, второе—отъ самой покупки: выгодно пріобрѣвъ имѣніе, Санковский сказалъ женѣ (по первому мужу Боярской): «Намъ Богъ дешево давъ—пушай буде Богодаровка». Изъ крестьянъ первыми были поселены Улитки, потомъ Гаращенки, Гейки, Литовченки, Муравчики, Пасишни, Писаненки, Повалии, Пурденки, Савченки, всего теперь 48 дворовъ, 334 души, красиваго, стройнаго, но имѣющаго истощенный видъ, населенія. При крѣпостномъ правѣ у Санковского было довольно значительное хозяйство. На ручьѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь переброшенъ мостикъ, стояла водяная мельница; была своя винокурня и четыре трактира. Землю обрабатывали два панскихъ и два крестьянскихъ плуга; четыре пары ходило въ дорогу. Объ одномъ извозѣ крестьяне вспоминаютъ: «Басъ пишовъ у дорогу, чотыри пары гонывъ, и 300 рубливъ давъ Санковский. Басъ дійшовъ у Лубни, гроши вронывъ та зъ батижкомъ вернувся». По толокѣ ходило стадо въ 15—20 панскихъ и 15 крестьянскихъ коровъ, небольшой табунъ въ 10 матокъ съ однимъ заводчикомъ и до 500 шпанокъ съ барапами изъ орѣховскаго завода Леонтовичей ¹⁾.

1) По Вязовку же къ Пирятинской дорогѣ довольно привольно, у вербовыхъ рощицъ и изрѣдка старыхъ грушъ, расположились хуторки: Бебехивъ, жильє козаковъ Стронскихъ, Малючинъ—4 хаты Подпаловыхъ; Крутинъ или Галицинъ—12 хатъ, Кіашкинъ—4 хаты, Щербинивъ—4 двора, Степуринъ—12 хозяиновъ, Терещенковъ—6 хозяиновъ. Всего во всѣхъ этихъ хуторкахъ, носящихъ родовое названіе Вязовка, 293 жителя, предки которыхъ вышли изъ Новаковъ, тарандиновской волости. Той же волости и хутора у Пирятинской дороги: Прудкихъ, въ которомъ живутъ Сидоренки и Кіашки; Вилы, населенный Сидоренками и Журавлями, Березовица—Кайдашами и Онищенками, и закрытая почтовая станція Ивановская, съ двумя хатами. Жители всѣхъ этихъ хуторковъ типомъ, одеждой и обыкновеніями схожи съ прочими жителями тарандиновской волости, описанными въ «Лѣсной Лубенщинѣ».

На самой Пирятинской дорогѣ расположенъ хуторокъ Пышный или Пышный Колодязь. Такое названіе для нѣсколькихъ хатъ, двери которыхъ выходятъ прямо на дорогу безъ оградъ, палисадниковъ или садиловъ вокругъ построекъ, можно бы считать ироническимъ, если бы не большой колодязь съ часовней (капличкой), пѣкогда здѣсь бывшій. Въ мѣстной исторіи хуторъ Пышный извѣстенъ, столкновеніемъ, происшедшимъ въ 1762 году между лубенскимъ обознымъ Василиемъ Григорьевичемъ Кулябкой и громадами сель: Тарандинецъ, Новаковъ и Высаго Булатца; явившихся толпой въ 1000 душъ подъ предводительствомъ Андрея Бабича, разорившихъ постройки Кулябки и грозившихъ его убить, за что часть участниковъ, 135 козаковъ, наказаны плетью по 10—60 ударовъ. Но генеральный судья, признавъ дѣйствія мѣстной старшины неправильными, присудилъ съ него въ пользу наказанныхъ 14,864 руб.¹⁾ И впослѣдствіи здѣсь долго еще былъ трактиръ Кулябокъ. Новѣйшая исторія хутора связана съ именемъ мѣщанина Петруньки, женатаго на дворянкѣ и пріобрѣтавшаго крестьянъ на имя тестя. Первымъ поселенъ имъ въ хуторѣ Сергѣй Павлищенко, за нимъ Шкарупъ, изъ имѣній Свѣчки, а потомъ еще пять душъ изъ х. Димного, отъ Волковицкаго: Лайка, Прихидько, Ковтунъ и Мирошнитченки. «И тому Потруньци повинялись люде. Усеи земли було 40 десят. у пана, у ёго бувъ плугъ: тры пари воливъ, трое коней и дви коровы. Голи были паны, голи й люде. Було люде ходять у Остаповку просыть хлиба у багатыривъ». Люди выпущены безъ надѣловъ какъ вообще крестьяне мелкопомѣстныхъ. И теперь положеніе ихъ печальное. Ихъ стѣсняють большіе отработки за землю. «Тоди прыйды пожалуста, тоди прыйды пожалуста—и назбирается мисяць». Кромѣ крестьянъ въ хуторѣ живеть еще нѣсколько новаковскихъ козаковъ: Сахновъ, Щербъ, Радченковъ и Сердюковъ, и самый хуторъ тарандицовой волости.

В. Милорадовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ А. Лазаревскій. Ист. очер. Полт. и Луб. 63 и Мякотинъ. Дѣла по истор. крест. Кіев. Ст. 1901 г., II, 312—314.

ПРОПАЩА СИЛА.

Повість.

(Продолженіе ¹⁾).

ЧАСТИНА ЧЕТВЕРТА.

I.

С в о и.

Була темна осиння нить. Дощъ, якъ кризь підсытокъ, сіявъ—густый та дрибный; зъ земли вставала важка пара, закутувала все въ свое вохке запынало, котре не давало бачыты, що діється на земли. Скризь тихо, темно, сумно, наче въ мертвому царстві. Підъ таку годину завжди важко дышеться, сумно жывется. Добри люде, абы смеркло, мерщій засовуються по своихъ доливкахъ; зъ виконъ низенькихъ сильськихъ хатъ блискає свитло якимись жовтымы кружаламы. Кожному чогось не по собі. Всякъ не знає, що роспочаты—якъ бы хочъ трохи розважытысь... Чоловики: одни—чоботы латають, други—рукавыцы плетуть, трети—що инче... Жинкы та дивчата—то прядуть, то сорочки шують. Диты позалазылы на пичъ, дримають... У хати тепло, тихо,—хочъ и не ясно: середъ полу на перекинутимъ горщати ледве блищыть каганчыкъ; якъ сыня горошына, темно свитыть накупылый гнить... Якисъ померкы окрываютъ хату. Негода и туды

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 9.

залазить, и тамъ свое бере! Колы не дощемъ обдае кризь лыху оселю, та въ викно; не важкымъ туманомъ налягае, отъ-якъ на двори,—то нимымъ сумомъ по хати снуе, въ журбу людей сповывае, тяжкою тугою въ душу залазить, сномъ укрывае... Оце дивчына спивае—спивае своихъ любимыхъ писень; а тамъ—дивысь: обирвався голосъ, слабшае, тихшае, помы и сама не счуется—колы и якъ задубіе голка въ недошыгій мережци... Схылыла на неи дивчына важку голову; заколывалася, дримае.

— Що це ты, Марусю? вже и спышь?—пыта іи маты.—Отто дивка...

Дочка кынется; розкрывае очи; мерщій за роботу берется. Чы пройшла рядъ мережки, чы не пройшла,—гляне: маты и соби захыталася на гребени... Веретено падае зъ рукъ и, вдарывшысь объ землю, розбуджуе...

— Пху! що це воно справди такъ сонъ налягае?—промовляе здывовапа маты.

-- А зъ мене, небійсь, сміялися!—выправляется дочка.

— Сміялася жъ, та бачъ, и сама зачримала.

— Та воно щось и въ мене робота зъ рукъ валытся,—уверне батько.—Будемо, мабуть, вечеряты, та лягатимемо спаты.

Це такъ дома, въ себе въ господи. А не дай же то, Боже, въ дорози. Холодъ тебе наскризь проймае; дрибный дощъ до самого голого тила добырается; тре та мне тебе всего, наче трястя. Сумно, темно, спаты хочется, та холодно, мокро ажъ кисты ломыть, а тутъ ще и шляхъ тальный—кони ледве-ледве сунуть.

Такий и цилый день бувъ перёдъ тією ниччю. Прокынувся ранокъ та, не поздоровавшысь зъ свитомъ ясного сонця, закутався въ сывый туманъ, повывся густою, якъ драгли, парою и повывсь надъ чорною землею. Незабаромъ и день наставъ—хмурый, не веселый; а тамъ и ничъ налягла. Люде, мовъ тини, снували въ тому тумани, не бачылы одынь одного на пять ступинивъ; голосъ не сягавъ далеко, якъ надъ ясну годину, а тутъ же, въ тій пари и зныкавъ... Важко, сумно, журливо.

А Чипка, наперекирь світови и людямъ, якыйсь веселый, радый. Знай, насвыстуге кризь зубы веселу писню, попыхкуючы

люльку. Робывъ вишь у хливи корыто для свыней. За цилый день и въ хату не навертався. Насылу Мотря докlyкалась обидаты, якъ уже вечериты стало.

— Що це ты, сыну, такъ приставъ до того корыта, що й йисты забудувъ?

— Та день веселый улався, мамо,—одмовывъ Чипка, усмихаючысь.

— Ну, вже веселый!.. Души жывои на вулицы не побачышь.

Пообидавъ Чипка, та й знову въ хливець до корыта. До самого смерку робывъ. У почи вже увійшовъ въ хату, упоравшысь по хазайству.

— Я, мамо, не буду вечеряты,—промовывъ, нахнынувши на плечи сирячыпу, и хутко выйшовъ зъ хаты.

— Куды ты, сынку?—пытае ёго навздогинъ Мотря,—та сыпа—поминай якъ звали!

Маты повечеряла сама соби; лягла спочываты.

Чипка, выйшовшы зъ двору, повернувъ прямо въ поле. Одійшовшы, може, зъ верству одъ села, стулывъ пальцы, прыложывъ до рота—и завывъ, якъ пугачъ. Далеко-далеко роздалось навкругы те журлыве пугікання. Нигде ни одкlyку, ни одгомону, тилькы собаки завалувалы на сели.

Чипка пишовъ дали. Одійшовшы зъ гоны, знову завывъ. Здалека щось обизвалося до ёго—мовъ другый пугачъ. Чипка побигъ прямо рилею на голосъ, ще разъ завывъ:—знову одгукнулося ёму тымъ же заводомъ, тилькы вже ближче. Незабаромъ заманячили въ сывому тумани якисъ темни тини.

— А хто тамъ?—обизвався чоловічий голосъ.

— Пугачъ!—наростягъ гукнувъ Чипка.

Тини почалы ворущытысь, наблыжатысь, бильшаты. Видно стало людську постать. Ще дали—Чипка пизнавъ Лушню, Матню и Пацюка. Зъ нымы ще було чоловікъ п'ять невидомыхъ.

— Добре здоровья, панове товариство!—прывитавъ ихъ Чипка.

— Здоровъ!—отказалы на ёго витання.

— А що, паны-братя, де сю ничъ будемо рыбу ловыты?

— Де бильше влову,—отказавъ хтось.

— Та ще не знаемо, Чипка,—каже Лушня.—Ось ци—ра-
дять у Ставыще до Гершка; а ты лыбонь хотивъ у Красногорку
до пана?

— Та чы до Гершка, то й до Гершка: мени все одно!—од-
казавъ Чипка.

— А въ тебе жъ струментъ йе?—пыта ёго одынъ зъ не-
знаёмыхъ братчыкивъ.

— Ось у мене струментъ!—Чипка показавъ кулака,—по-
коштуе разъ,—у друге не схоче; а якъ улучу—не встане.

— Не дуже лышень ударяй на те, козаче,—обизвався вы-
сокий натоштуваний чоловікъ.

Чипци здалося, що винъ десь цей голосъ чувъ, та не зга-
дае де.

— Та вы ще не знаете ёго,—каже до товстенького чоло-
вика другый, у московскій одежи.—Якъ булы мы въ останній
разъ на погулянни, то винъ не пизнавъ мене въ темряви, та
якъ уцилывъ своимъ струментомъ по голови,—то я и очи вы-
трыщывъ...

— Ну, намъ такого и треба!—отказуе товстенький чоло-
викъ.—Тилькы знай—у насъ 'така установка: 'все, що не добувъ,
на ривни части наюваты; а якъ піймався,—хочъ на шыбеняцю:
знать, мовъ, не знаю, видать—не видаю!

— Ге!..—одмовля Чипка.—А въ насъ ще и така: колы
ніймався, то й не жывотиты тоби. У тюрму влизъ, та задавы,
щобъ не выдавъ часомъ.

— Нашъ! нашъ!—загукалы кругомъ, плещучы въ долони,
якъ чорты.

— Ну, а теперь до работы. Гайда!—крыкнувъ товстый чо-
ловикъ, рушившы першый. Други—за нымъ слидомъ.—Пройшлы
воны ще, може, зъ гоны—и наткнулыся въ темряви на дви по-
возкы. Коло коней стоявъ якыйсь незнаёмый чоловікъ.

— Щобъ вась чорты побрали! щобъ вы вылопалысь!—лаявъ винь.—Ждавъ-ждавъ, уже и спавъ,—пема, якъ у воду попадалы. Уже мавъ бувъ до-дому вертаты...

— Не журыся! Довго ждалы, та добро прыдбалы,—каже ёму товстенкый чоловикъ, указуючы на Чипку.

— Отъ, не выдавъ!—одказавъ незнаёмый, та, не глянувши на Чипку, першый скочывъ на повозку.

За ёго прыводомъ побралося все товариство: то на одну, то на другую... Швыдко вопы покотылы полемъ,—тильки кинськи пидковы хляпалы та калюжа на вси боки розбигалася одъ прудкои йизлы.

Передъ свитомъ вертало дви повозкы—прямувалы напростець до Гудзевого хутора. На ныхъ—повно нашихъ рыбакохъ. Де-яки лежалы та спалы; де-яки такъ хылялыся—дрималы; а два—погапяло. Дойихалы до двору. Товстенкый чоловикъ скочывъ зъ повозкы, пидйшовъ до хаты.

— Явдохо! Явдохо!—гукае пидъ викно.—Видчыны!

«Це жъ москаль?!—подумавъ здывованный Чипка.—Я бо и чую,—знаёме щось... Такъ, батъ, чого винь багатіе, та що року строится?!»

Блыснуло свитло въ щылыну викопныци; скрипнули двери; брязнувъ цепь били ворить; кынулысь собаки. Ворота росчыпылыся. Повозкы пидйихалы до рундука, стали.

— Ну, теперь въ хату, паны-молодци!—каже москаль: по-вечереяемо. А мы зъ Сыдоромъ коней роспряжемо.

— Давай, распрягёмъ!—одмовывъ Сыдиръ по московськы, и скочывъ зъ повозкы до коней?

Повставалы и други зъ повозокъ, посунули въ темни сини, а потимъ у хату, звидкы свитылося свитло. Чипка иде за другими, не памьятае самъ себе: ёго обхопылы и страхъ и радисть... «Може, теперь вона не пизна тебе? забула вже?... А може?...»

Тутъ саме увійшлы въ хату. Хата простора, чыста; кругомъ стинъ лыпови лавы, чысти, ажъ полыскувапи; въ кутку образы мидяни ростворчати, якъ у кацапивъ; по стинахъ—пидъ скломъ

картины; стиль—трохы не черезъ усю хату; на столи свичка горыть...

— Добры-вечиръ у хату!—прывиталы вси москалыху, що стояла посередъ хаты зъ ключама въ рукахъ.

— Або доброго ранку,—одказала вона.

— А хибя воно вже ранокъ?—пыта хтось зъ гурту.

— Та вже незабаромъ и свить, одказуе москалыха.

— Бать, а мени, мовъ, усёго година минула, якъ выйихалы.

— Гараздъ, мабуть, поралысь... А чы стоить же то шкурка за вычынку?

— Пытайте, отъ того!—одказуе чоловікъ у московскій одежи, тыкаючи пальцемъ на Чипку.—Мы оце поришылы: отаманомъ ёго наставыты.

— Хто жъ то?—пытае москалыха, прыкро дывлячысь на Чипку.—Щось, мовъ, знаёме, здається?

— Чого ты, титко, обдывляешся мене, якъ вовка. Я такый же, якъ и вси!—каже Чипка, не выдержавшы и пыльных оглядынь.

— Та я немовъ тебе бачыла?

— Може и бачыла, не знаю.

— Чы не Варепыченко?

— Може, и винъ...

— Хто Варепыченко?—пыта москаль, увійшовшы зъ Сыдормомъ у хату.

— Та ось цей!—одказуе москалыха на Чипку.

— Ни, жинко,—каже усмихаючысь москаль: то мабуть, обухъ, або довбня, а не вареныкъ! Не такъ винъ видъ одного замаху вложывъ того кацапа, що въ Гершкы ночувавъ. А кацапъ—я тобі скажу—все одно, що ведмидь... Якъ піймавъ мене въ лебеты, якъ прыдавывъ,—то въ мене и духъ у пятахъ зализъ! Добре знаю, що колы бъ не винъ,—тильки бъ и свита бачывъ. Хибя бъ, може, одни кисточки привезлы до-дому,—та й ти не цили: потрощывъ бы проклятый ведмидь... Адже спасыби, выручывъ!...

— За те, мабуть, не мала и камза перепала?—пытае хтось.

— Та буде зъ насъ,—одказуе Чишка, вытягаючи гамакъ зъ кешени и кыдаючи на стиль.—Трохы лышъ чы не бильшъ одъ жыдивськихъ!—Та вытягшы другый, кынувъ тежъ на стиль.

Уси такъ и обступылы кругомъ столу.

-- Та ще вспиемо, братця, подилыты,—обизвався Максимъ. А теперь, ось що, стара: чы нема тамъ чого попойисты братчыкамъ?

Явдоха кынулась у другу хату. Незабаромъ цилый стиль бувъ заставлений усякою стравою: борщемъ, кашею, печенымъ поросямъ. Выдно, москалыха дождала гостей зъ роботы,—наготувала всячины...

Метнувся Максимъ и соби. Де не взялося пивбарыла горилкы.

Позалазылы братчыкы за стиль; обсилы на ослонахъ навкругы. Пройшовъ Максимъ разивъ зо два кругомъ чаркою,—на дни барыла—тильки торохтила воронка. Уси кынулысь на страву, мовъ тры дни не йили.—Явдоха выйшла въ другу хату.

-- Чы ты, Галю, не знаешъ Вареныченка?—пыта москалыха дочки, увійшовшы до неи въ хатыну.

— Якого Вареныченка? Ни, не знаю.

— А того, що живе за Пискамы? Того Вареныка, що розскажуть—разомъ на двоохъ жинкахъ бувъ жонатый?

— Ни, не знаю.

— Ось пида назнарошне подывыся: якый зъ ёго красень! шырокоплечый, волосъ, якъ галка, чорный; а очи... кари, ясни, та блискучи!

Галя встала зъ лижка; накнула швыденько спидныцю, керсетку на плечи; вхопыла печене порося—пишла.

— А и ты вже выпалась?—пыта її батько.

Галя ничего не одказала. Вона поставыла печеню на стиль, сама задывылася на Чишку.

— Здоровъ бувъ, давній знаёмый!—мовыла вона до ёго, любенько всмихаючысь.

— Здорова, Галю, одмовля Чипка.

Серце въ ёго забылось: любо ёму стало, весело, що Галя ще и доси пам'ятае ёго.

— А ты якъ ёго знаешь?—пыта іи батько.

— Винъ мене, поганий, злякавъ бувъ—оттутъ на поли,—защebetала весело до батька Галя, вказуючы рукою въ той бикъ, де злякавъ іи Чипка.

— Якъ же винъ злякавъ тебе?

— А такъ; я сыдила, винокъ плела; а винъ скрався,—та й злякавъ...

— Ага... Ну, иды жъ спаты, сороко,—каже батько.

— А то зостануся тутъ—на ёго дывытыся, чы що?!—хутко вымовыла Галя и выбигла зъ хаты.

— «Раю мій, щастя мое!—подумавъ Чипка.—Ще жъ ты не втекло видъ мене и доси?!...»

Після вечери подилилыся гришмы,—заховавъ кожний по тры сотни. Потімъ унеслы соломы; розислалы доли; заслалы ряднынами; полягали покотомъ.

Незабаромъ уси, якъ побыти, послулы. Одынъ Чипка не спыть. Перекидається зъ одного боку на другый, мовъ що кусае ёго; душно ёму, важко; плющить винъ очи. Ёму ввыжається Галя. Така жъ весела, хороша,—якъ бы на крихту зминылася; така жъ смилыва, жартовлыва... «А то жъ то и вона,—дума Чипка,—розбышацька дочка!... Дивно и чудно. Хай мы: волоцюгы, пройдысвиты,—часомъ безъ шматка хлиба, въ драній одежыни, безъ шага грошей за душею, зъ однымы голымы руками, босымы ногами, та зъ голодными ротами, ни добра, ни достаткывъ, хай мы крадемо, розбиваемо, головы пидъ усяки прыгоды пидставляемо, хай, кажу, мы... А москаль... Хата—якъ рай той; жинка—якъ пани; однимъ одна дочка—янголь, а худобы всякои, багатства?.. А и винъ!.. И винъ—такий же бурлака, такой же злодюга, розбышака, якъ нашъ братъ?!.. Чого... для чого... Навищо це ёму?.. Чудно и дивно!»

И лупыть Чипка свои очи въ темну темноту; дывытся—доглядается, прислухается... Ничого ни видно, ни чутно. Тыхо, сумно... Ось щось зразу залопотило... Морозъ пробигъ вповоджъ спыны; волосся полизло въ гору... «Ку-ку-рику-у-у!»—прокрычавъ десь поблызу пивень и змовкъ... Чипка сплюнувъ; перекупвся на другой бикъ. Знову тыхо, сумно... Ось хтось зъ това-рыства гукнувъ соннымъ голосомъ: «глушы, братъ, ёго!.. глушы!.. А ну-ну, отъ такъ ёго! отъ такъ!..» — Глухо пронисся той выкликъ по хати; страшно, тяжко, немовъ голосъ зъ-пидь земли, черкнувся винъ Чыпчыного вуха, та й замеръ, наче проглынула ёго тьма темна. «И снытся ёму, що недавно очевыдячки було» — подумавъ, здрыгнувши, Чипка. А тутъ сонъ—мовъ безъ висты забигъ, и на думку не зйде. «Питы хочъ люльки покурыты».

Уставъ Чипка тыхо; налапавъ двери; нышкомъ выйшовъ у сипы. Темпо,—око выколы. Насылу Чипка намацавъ двери. Загарчали воны, якъ собаки, пе видчыняючысь. Одначе важка рука Чипчына ихъ подужала; воны подалися трохи геть, заризавшысь у доливку.

Винъ выйшовъ на рундукъ.—Доць пороснувъ ёму въ горяче лыце—густый та холодный!

— Пху, нависпый! Колы вже ты перестанешъ?—сказавъ у голосъ Чипка, та й подався у сины, вытираючи свыткою выдъ. Дали—ставъ надъ порогомъ; пославъ руку въ кешеню; вытягъ гаманъ, люльку, наложывъ тютюномъ; налапавъ у кармани крыцю, креминь; прыложывъ губку. Черкъ! И посыпалысь, якъ зори. ясни искоркы до-долу. Темнота усмихнулася, побачывшы хочъ невеличкый свиточокъ. Губка засычила на кремени. Узавъ ип Чипка обережно, положывъ у люльку, придавывъ нигтемъ. Потягъ разъ, удруге—осіялы сины и важкый дымъ потягся невеличкымы мотузочкамы, закручуючысь у гору, мишаючысь зъ темрявою. Стукнувъ верхнякъ; дзенькнула крыця объ креминь, падаючы въ гамакъ, и зашморгнувши ёго, пославъ Чипка назадъ у кешеню.

Обперся Чипка объ одвиркы; одхылывъ трохи двери; выпу-скавъ дымъ на двиръ, де винъ змишувався зъ дощемъ и зны-

кавъ у темряви. А темрява стояла страшенна, чорна; бильше од-
виркивъ ничего Чипка не бачывъ, хочъ якъ не прыщурювавъ
своихъ очей, якъ не прыдывлявся, щобъ разглядити,—якъ
воно въ москаля въ двори... Одни тилькы вертунци часомъ
литали передъ ёго очыма.—Колы це,—чуе Чипка,—рыпнули
двери. Чыясь тыха поступъ зашамотила въ синяхъ. Чипка од-
крывъ верхнякъ, потягъ люльку—огонь осіавъ сини и, дыво,
передъ Чипкою стояла Галя. У топкій, билій сорочки, трохи
росхрыстаній, въ одній спидныци, зъ роскынутымы косама, що,
якъ дві гадыны, спадали на іи билу шыю и спускалися на
мовъ выточени зъ билого мрамору плечи,—стояла вона передъ
нымъ, якъ русалка зъ кухлыкомъ у рукахъ.

— Галю!—тихо скрыкнувъ Чипка.

— А ты чого, бузувире, тутъ у синяхъ ходышь? Накадывъ—
повни сини, що и дыхнуты не можна!—защебетала вона,
пизнавши Чипка.

— Галочко! чого ты боса выйшла? Теперь дощъ, калюка,
покаляешъ свои били пиженята...

— А тоби що за дило? Хiba ты ихъ кохавъ?

— Хочъ не кохавъ, такъ укохавъ, Галю,—шепче стыха
Чипка, ледве переводячы духъ.

— О, вы вси любите та жалисливи. А людей, якъ курей,
рижете!—промовыла вона суворо.

Голосъ іи оклыкнувся гнивомъ, докорою, огыдою. «А твій
батько?—подумавъ Чипка.—А сама жъ ты?—трохи не одказавъ,
та языкъ ставъ руба, въ грудяхъ духъ сперло.

— Хiba мы рижемо?—ледве вымовывъ, перевившы духъ:
мы тилькы ривняемо багатыхъ зъ биднымы.

— Ривняете?! Геть! пусты! я кухоль выполощу.

Одипхнула вона Чипку одъ одвиркивъ. Винъ подався въ
сини. Галя выйшла на рундукъ; лынула воду зъ кухля; а дощъ
іи пороснувъ прямо въ выдь.

— Ухъ!—задрижавшы, скрыкнула вона;—яке холодне. Та
мерщій у сини—прямо на груди Чипци, котрый однією рукою
держався за одвирки, а другою за двери.

Якъ почувъ Чипка, що до ёго грудей прыныклы іи гарячи груди,—опустывъ розставлени руки, та и обвывъ ихъ кругомъ іи стану... Галя затрусилася, порывалася впередъ, та й схлылыла на ёго груди свою голову.

— Галочко! рыбонько моя!—шепче Чипка, а въ самого сердце, якъ молоткамы, гамселять объ груди,—ты мене любышь? зирочко моя! Очи ёго засвитылы на вси сины, якъ у звирюкы, колы вона кыдається на свою здобычъ.

— Пусты, пусты мене!—пручається Галя.—Иды соби геть! А сама ще блыжче, ще дужче горнулася до ёго.

Несчувся Чипка, колы опустывся на доливку; не счувся, якъ посадивъ Галю на колина до себе; несчулася и Галя, якъ прыныкла головою на ёго груди. Затрипалось у неи сердце, якъ плиточка въ неволи, мовчать обое. Хвылына, друга, третя...

— Де це ты бувъ циле лито?—шепче вона,—що на поле не выходывъ?... Хтось другый ходывъ замість тебе... То твій братъ?

— Не братъ то Галю?.. То мій ворогъ, що трохи не на выкъ розвивъ мене зъ тобою...

— А я думаю... Я думаю: де це винъ? Чы не вмеръ, бува?.. Чы може одружывся?..

— Хиба бъ тоби шкода було, якъ бы я вмеръ?—шкода?..

Галя мовчала, та ще дужче горнулася до ёго.

— Галю!—стыха обиззався винъ.

— Чого?

— Ты кохаешъ мене?—любышь мене?—моя ясочко!.. Правда кохаешъ мене?..

Галя, якъ змій, обвылася коло ёго шыи и мицно стыснула іи своими руками; уста черконулыся усть,—та и злылыся въ довгый, гарячий поцилунокъ... Чипка одъ нестяму розвивъ руки. Галя высковзнула—и скрылася. Опамятався Чипка. «Тилькы жъ, тилькы що тутъ була...»—думавъ винъ, та давай кругомъ себе шарыты... Нигде ни що ни шерхне, ни стукне. Винъ пидвився зъ доливки... Темно, пусто, тихо... Обмадавъ винъ кругомъ сины—нема! «Не чутъ же було, щобъ и двери скрыпнули», подумавъ винъ и

ставъ прислухатысь. Було тихо кругомъ, якъ пидъ землею... «Утекла!» промовивъ винъ самъ до себе; засунувъ надвирни двери и тихо побрався въ хату, де спало пьяне товариство.

Довго ще качався винъ на лигву; прислухався, якъ стукотало серце; чувъ, якъ барабанывъ дощъ у виконыци.—якъ пивни выкрыкувалы; братчыкы зъ просоння бурмоталы; думавъ, — якъ це воно выпало такъ несподивано; радивъ, якъ дытына играшци; дывувався, якъ злодій, що вкравши въ старця торбу зъ цвилымы сухарямы, знайшовъ у ній страшенну сылу грошей... Тилькы передъ свитомъ заплющивъ очи—и заснувъ тихымъ, одрадиснымъ сномъ.

Нерано прокынулысь братчыкы. Дощъ не вгававъ, а по вторапнѣму сіявъ, якъ кризь сыто, и порывавъ до сну.

— А ну!—рушай, братця, пора!—гукнувъ Лушня на всю хату, скочившы на погы.

Одно за другимъ стало товариство рушаты. Одынъ Матня не пидводятся. Други повыходылы въ сплны; повмывалыся водою, що стояла въ дижци; знову ввійшли въ хату. Матня ще лежить, та позихае на все горло. Незабаромъ до нихъ и хазяинъ прыйшовъ.

— А що, дядьку Максиме,—пыта Матня, розвернувшысь, якъ кнуръ, на барлози:—чы буде чимъ похмелытись?

— Хиба жъ тоби такъ у горло и лыты?—одказавъ замисть Максима Лушня.

— А хиба мени дорого встаты?

Та зъ цымъ словомъ, швиденько скочивъ на ноги, та—нечесаний, роскудланий, зъ заспаною, невмытою пыкою—такъ и сунувся за стиль.

Максымъ поздоровкався зъ панебратчыкамы, вийшовъ зъ хаты.

— Та воно бъ уже годылося и попрыбираты,—сказавъ хтось зъ гурту.—Ачъ, яке гайно!

— То вже—хай хто хоче,—одказавъ, позихаючи, Матня.

— А ты?—пытае Лушня, остро глянувши на ёго.

— Про мене—и такъ гараздъ...

— А якъ горилкы нема?

Чому нема?

— Тому, що гайно въ хати...

— Ну, такъ що жъ?.. Хиба воно буде зъ горилкою въ ротъ гаятися? Хай собі лежать доли, та й годи!

Поки Лушня зъ Матнею вель таку розмову, други, коженъ вхопившы по оберемку, витаскалы всю содому зъ хаты. Тымъ часомъ вернувся и Максимъ зъ учорашнімъ баклагомъ; за нимъ увійшла и москалыха, несучы въ одній руци два хлибы, а въ другій—здоровенну мыску капусты...

— Адже и справди похмеляться будемо!—каже усмихаючысь Матня, вглядившы москаля зъ баклагомъ.

— То ты хочъ бы пыку вмывъ,—докоря ёму Лушня.

— На биса я буду мыты, колы дощъ и безъ того обмие.

— Ну, у тебя, братъ Максимъ, какъ я вижу, маладцы та-варищи!—обизвався до хазяина одынъ зъ москаливъ—Пушкаръ.

— Та ще ты и не бачывъ, москалю, нашыхъ славныхъ дилъ,—одказуе Лушня, вдаряючы москаля по плечу рукою, и опускаючысь коло ёго на лаву.—Ось пожывы лыпъ довше зъ нами,—тоди побачышъ,—чы молодци, чы ни!

— Да ужъ, братъ, и безъ таво видно, какіе маладцы! Во—насматри на ефтаво!—махнувъ рукою на Чипку.—Да онъ бы пушку однимъ взглядомъ сбилъ съ пазіціи... Сматри: у, какой!!

Чипка не чувъ ничего того. Писля вчорашнёи зустрічи, винъ сыдивъ собі мовчкы въ кутку, та тилькы кыдавъ свій быстрый поглядъ на ти двери, якымы вчора увійшла Галя. Думкы ёго далеко литалы; винъ не чувъ, не дослухався, що верзло то-варыство. Кагаль, гармыдеръ стоявъ у хати, якъ у жыдивській школи,—ажъ поки Максимъ не почавъ частуваты. Тоди все за-тыхло,—роты заремегкалы; пальци разъ-позъ-разъ опускалыся то въ мыску зъ капустою, то въ полумысокъ зъ огирками. Уси мов-чалы, надолужалы надъ сніданнямъ. Чутно тилькы було, якъ на зубахъ трищалы огиркы, капуста;—якъ роты жувалы, плям-калы...

— Суха!—перегодя трохы, крыкнувъ Матня, насылу проковтнувшы цилу жменю капусты.

— Пидмочымо,—обизвався москаль, беручысь за баклагъ.

Пишла рядова кругомъ столу; знову пальцы заходылы; роты заплямкали...

— Удавився!—каже, икнувшы, Матня и положивъ хлибъ на стилъ.

— Уси зареготалыся, глядючи на роскуёвдану голову, на одутлу пыку Матневу.

— Проткнемо!—одмовляе Максимъ, узявшы баклагъ у руки.

— Оцёго, дядьку Максиме,—каже Лушня,—тильки прыймы, то не знатимешъ, якъ и одгребтыся!

— Ничаво!—одказуе по московськы Максимъ, пидносячы чарку Матни.

— Вотъ ты хахолъ,—обизвався до Матни москаль—Пушкаръ,—а право порядкы знаешь! Тебѣ бы только кгасударю служить!..

— Служылы мы вже брате-москалю, одмовляе Матня, всюды—та дозналися, що нема крапце, якъ баклази зъ горилкою служыты!

Смихъ, регить окрывъ усю хату.

— Вотъ, што правда, то правда!—каже москаль, регочучысь.

Максимъ обійшовъ по третій.

Писля третей, розвязалыся языки. Пиднявся крыкъ, регить, гоминъ. Утомылыся вже роты жуваты,—давай балакаты. Тамъ, у кутку, трое завелы ричъ про теперешне жыття трудне; други знялы мову,—якъ панивъ дурылы; трети згадувалы вчорашне погуляння, а четверти—про давнишне гуторылы... Звисно, дванадцять душъ: коженъ по слову,—то й то дванадцять сливъ. А отъ-то якъ уси разомъ загомонины, та той тіеи, той своеи! Ничого не розберешъ; ничого выразно не чутно; одынъ крыкъ, галась...

Тилькы Чипка—якъ воды набравъ у ротъ. Винъ мовчки йивъ, мовчки пывъ, теперъ сидивъ, мовъ нимый, та зъ дверей не спускавъ очей.

— Що це нашъ атаманъ притыхъ?—дивлячысь на Чипку, мовыть Матня.

Чипка не чувъ. Уси глянулы на ёго, зглянулысь мижъ собою,—засміялысь.

Чипка и смиху не чувъ.

— Чы не набачывъ лышень, чого ласенького?—тягне розмову Лушня.—Винъ у насъ голинный на ласоща...

— Да! да! вотъ ано и есть!.. Я самъ только што хатѣль кгаварить про ефту перепѣлку,—перебывъ ёго москаль-Сыдиръ, що роспрягавъ коней зъ Максимомъ.

— Та вже, поздоровъ Боже дядька Максима, та дядину Явдоху,—обизвався Пацюкъ.—Таки, що соби, то соби; а то такы и для людей потрудылыся...

По хати роскотывся регить. Максимъ догадався, зъ чого сміялысь, ставъ и соби тыхо реготаты.

— Та подякуе, подякуе хтось не разъ и не два мени за неи,—одказавъ винъ зъ смихомъ.

— Я вже тоби, дядьку, копя онъ-якого достану!—каже Лушня.

— Да на что ему конь, когда у него такая кабылица,—тупо жартуе Сыдиръ.

Ажъ ось двери росчынылыся—и якъ та ясочка, вскочыла Галя въ хату. Жарты и розмова затыхлы; вси задывылыся на ии хорошу вроду, зашарене лычко, що за ничъ мовъ помолодпало... Швыденько вона пидійшла до столу; вхопыла мыттю пороженни мыскы, та ни на кого не глядя, не кынувши и окомъ на Чипка,—скрылася за дверыма. Винъ сыдивъ, якъ сова, вытрищывшы банькы...

— Спасыби Богови и хозяинамъ—за снидання; а мене, що найився!—перервавъ нимоту Лушня.—Часъ, братця, до-дому рушаты.

— Чого до-дому?—обизвався Матня.—Хиба тоби тутъ погано?.. Абы тепло, та горилка, то я хочъ на цилый викъ зо-стануся...

Уси зареготалы и рушылы зъ-за столу.

— А що жъ, справди пора! Отто тильки: дощъ, якъ затявся... А часъ!

Уставъ и Чипка. Подякували хазяинамъ; позакурювали люльки и потягли зъ двору: одни въ одну, други—въ другу руку. Чипка зъ своимъ товариствомъ пишовъ у Писки.

Одійшовшы вже геть у поле, оглядився—кесета нема.

— Стойте, братця! кесеть забувъ...

Повернувъ назадъ; дивытся—на хвиртци стоить Галя и гукає:

— А чый кесеть? хто кесеть забувъ...

— Що таке?—обзываются до ней зъ другого боку.

— Кесеть,—пиднявши кесета въ гору, показує вона.

— Кесеть?—Не нашъ! та й ишли собі.

Чипка побигъ пидтюпцемъ. Тымъ часомъ Галя на кесеть роздывлялася,—росшморгувала, заглянула въ середину, полапала рукою та й знову зашморгнула.

— Мій,—мій... Галочко!—каже стыха Чипка, добираючи до ней.

— У-у-у—ёлопе!... Якъ квочка зъ курчятами, такъ ты розгубывся зъ своимы думками... Не знаєшь, що и дієшь.

Сунула ёму кесеть у руки, а сама швидче за хвиртку.

Глянувъ Чипка на кесеть... Що за бисъ? Тютюну було не больше жмени, а це такъ оддулося... Що воно? Росшморгнувъ, полапавъ,—мняке; вытяга:—другый кесеть, съ сынѣи шовковой матеріи вышитый червонымы квитками и кругомъ обсаженный червонымы кытыцями!!.. Очи въ ёго загорили; по выду розлився усмихъ...

— Любо моя!—коханья мое!—прошепѣтивъ винъ, и весело повернувъ до товариства.

II.

Розбышацька дочка.

Цилый тыждень лывъ дощъ, якъ зъ видра. Цилый тыждень не выходывъ Чипка зъ двору. Усе тоби по хазяйству: то коло того, то коло другого.

— Знаешъ що, сыну?—каже ёму одного вечора маты, прядучы вовну—знаешъ що? Оце я дывлюся на тебе и на себе, та й думаю: я вже стара, никчемна стала; уже мени важко иноди и у печи вытопыты... Чую, якъ сыла моя упада, смерть наблыжається... Ты бѣ одружывся, сыну! На докы ёго одкладаты... Уже слава тоби, Господы, други твоихъ литъ дитками любуются; а ты все бурлакуешъ, та, мовъ, загубывъ що, ходышь... Хиба мало дивчатъ у сели? Сподобай яку, та погы пылыпивка не зайшла,—одружыся сыну... И самъ не будешъ свитомъ нудыты, и мени помичъ буде!

— Шкода, мамо! Нема по мени дивчатъ на сели.

— Чому нема, сыну? Онъ, Хрыстя Бондаривна, Мотря Кнышывна, або Катря Остапійчына? Чымъ не дивчата?.. Що не багати? Та багата и не пиде, сыну, на таки злыдни, якъ у насъ... А все жъ воны дивчата, якъ слидѣ: хорошего, чесного роду, робочи, слухняни... Оженыся, сыну; ожепыся, мій голубе! Хай хоть на старистъ доведется мени тебе въ пари побачыты...

— Шкода, мамо!

— Чого шкода. Шкода, кажуть, лыхый чоловикъ! Докы жъ ёго отакъ волочытыся? погы й голова посывіе?!..

— Прийде пора,—прийде сама.

— Хиба яка городянська повія... А вже доброи не диждешъ, щобъ прийшла сама.

— Уже яка буде, така и буде.

Замовкла Мотря: бачыть—не переможе сына. Замовкъ и Чипка, думаючы свое про себе.

Писля цїей розмовы, диждали недили. Хмурне небо розгодынылось; блиснуло сонечко ясне; повинувъ витерець—страхла трохы земля.

— Я, мамо, каже Чипка, пиду въ Омельныкъ на ярмарокъ: чы не куплю конякы?

— Боже тоби поможы, сыну! Тилькы—навищо ты на зиму ии купышь? Чымъ ии прогудемо?

— Та вже знайдемо чымъ-сь.

Знявся Чипка після раннього обиду, пишовъ,—тильки не въ Омельныкъ, а прямисенько до Гудзя на хутирь.

Прийшовъ до двору,—всюды позачиняно, позапырано. Почавъ Чипка дергаты хвирткою; хвиртка була заперта. Дви собаки кынулись до ворить, брязкаючи цепамы.

— Хто тамъ?—гукае голосъ зъ двору.

— Це я. Одчинить!

— Хто—я?

— Чы дядько Максимъ дома?

— Ни, нема.

— А де жъ?

— Пойихалы въ Омельныкъ на ярмарокъ.

— А титка Явдоха?

— Та и маты жъ зъ ными.

— То це ты, Галю?—пизнавъ ии Чипка по голосу.

— А ты хто?

— Та видчынай уже,—тоди побачышь!

Пизнала и Галя Чипка; хутенько побигла до хвиртки, одщепнула.

— Чого це ты прийшовъ?

— Тебе одвидаты,—якъ пожываешъ, моя горлычко?

Галя мовчала. Глянувъ на неи Чипка, та й здывовався: пожовкла, зъ лыця спала, зморщылась ..

— Що зъ тобою, Галю?—ажъ скрыкнувъ.—На тоби лыця не знать... Ты недужа?

— Та иды вже въ двиръ,—сердыто одказала вона, зъ не-терплячкою.—Стану я пидъ дворомъ розмовляты...

— Чипка ввійшовъ у двиръ. Галя зачыныла хвиртку, защепнула, и повела въ свою хатыну.

Хатыночка—якъ чашечка: невеличка, чыста, ясна, весела. На покути стоялы образы въ срибныхъ шатахъ, заквичани васыльками, гвоздыками, безсмертныками; передъ образами на срибному ретязьку высила срибна лампадка. У тому жъ такы кутку—стиль столярной работы; въ другому—лижко, заслане мякымъ шовковымъ коцемъ; по-пидъ стиною—невелички стульци.

Всюды такъ хороше, чысто; пахощи одъ васылькывъ та мняты окрывалы всю хату, лоскоталы чуття... Чипци здалося, що винъ у рай вступывъ.. Усе гараздъ, якъ бы не така сумна Галя!

— Чы не здужаешъ, Галю?—знову пыта ии Чипка, пыльно дывлячысь у вичи.

— Ни, здорова,—тылькы невесело чогось,—такъ щось за серце ссе...

— А я тоби и не дякую за кесетъ,—мовыть, здумавшы Чипка.—Спасыби тоби! Чы не сама бува и гаптувала?

— Який кесетъ?—пытае Галя, звившы на ёго свои задумани очи.

— А той, що ты въ мій вложила, якъ забувъ свого...

— Колы? Що це ты,—збожеволивъ, чы що?

— А хто жъ то вложывъ?

— Та колы?

— Та тоди жъ, якъ мій вертала.

— А я почимъ знаю?—стала бъ я такому... кесетъ даруваты!! Отъ, ще не выдано!—веселише защебетала вона.

По голосу пизнавъ Чипка свою недавню Галю, жартовлыву и веселу. Серце ёго зрадило, очи заблыщали.

— Галочко,—почавъ винъ.

Галя дывылася прямо ёму въ вичи гостро-гостро... Чиппи стало ніяково.

— Та чого це ты справди сёгодні така, мовъ не на той бикъ устала?

— А тоби що за дило?

— Галочко!

— Геть къ бису! Все бъ тылькы дурыты,—зъ ума зводыты...

— Галочко!..

— Геть, одчепысь!...

Устала вона одъ ёго; одійшла; сила край викна, що выходило прямо на поле, та и послала очи далеко-далеко, де сходились туманы зъ туманамы, де сывило небо, спускаючы край свои на землю. По лычку ии, сумному та жовтому, разъ-по-разъ пробигалы якись смужкы. Чипка дывывся на неи, та дывувався,

що зъ нею сталося... А вона не спускала очей зъ викна. Чипка бачывъ, якъ вона поблидла, якъ заблыщали въ неї очи—якъ дви гарячи слёзы скотылися по лычку, до-долу. Винъ дывывся на все це, а серце ёго, неначе хто давивъ, у лещатахъ,—такъ ёму було боляче и трудно...

— Галю! рыбонько моя! чого ты плачешъ?—пытае винъ, пидступившы до неї.—Чому ты не повидаешъ мени свого гора?

Галя закрыла очи руками, захытала головою... Чипка прысунувся до неї.

— Галочко!—любая моя!

Вона схылыла на косякъ голову и стыха плакала.

— А я думавъ,—каже Чипка, стыха доторкнувшись до головы иї.—А я думавъ: пиду до неї,—провидаю иї... Маты скребе голову: женысь, та й женысь!—дивчать мени рае... (Галя притыхла, наче заснула). Та не приймае ихъ мое серце... Пиду, думаю, до своей голубоньки,—скажу иї... Та тихо схылившись, злегенька поцилувавъ винъ Галю въ незакрыту щичку. Галя здригнула, пидвелася... Очи заплакани; лычко одъ натовпу ночуття та видъ слизъ горило. Глянула вона на ёго та якось жалисно запытала:

— Чому жъ ты батькови та матери не сказавъ?..

— Я хотивъ, моя горлычко, тебе попередку спытаты... Чы пидешъ за мене?—чы вподобала мене, мое кохання?..

Галя,—мовъ ожыла. Выпрямилась, довго и пыльно дывылася на Чипку,—немовъ вывидувала правды. А це зразу, якъ заломить свои руки—ажъ пальци захрущали... Въ очахъ у неї заграла одрада не одрада, зло не зло,—щось добре, любе, а разомъ хыже и лыхе.

— Чому жъ ты мени давно цёго не сказавъ?—скрыкнула вона.—Чому ты мени не сказавъ цёго тоди, якъ я вильна була?—якъ винокъ плела?—якъ по шырокому полю, по лугахъ квиткы збирала? Гуляла по свиту,—нема впыну, нема забороны... А теперь?—теперь...

Вона знову заламала руки,—знову якъ поламани, захрущали пальци; на очи навернулыся слёзы,—отъ-отъ брызнутъ...

Чипка—самъ не свѣй. Зблидъ на выду, опустывъ голову,—та не швидко вже стыха боязко запытавъ:

— Що жъ теперь, Галю? що?.. Скажи мени,—все, все!..

— Шкода,—засватана вже я!..

Зъ очей хлынули слёзы въ ней, облылы лычко. Закрыла вона ёго рукавомъ, знову спустылася коло викна на стулець, схылыла на руку голову, та нерозважно плакала...

Якъ хто гострый нижъ угородывъ Чипци въ сердце,—такъ невелички ти тры слова. Якъ хто обухомъ гамселивъ у ёго голову, такъ одзывалось въ ній гирке рыдання Галыне... Винъ хався за думку,—що теперь робыты,—та голова и память уже не служылы ёму... Думкы рвалыся на шматочки: винъ сылкувався звесты ихъ до купы, напругавъ розумъ... та, здається, и розумъ ёго покинувъ... Ничого не прыгадае... Чувъ тилькы, якъ у голови гуде, шумыть, дзвоныть;—якъ сердце разъ-по-разъ типається, наче збирається выскочыты... Не знаючы якъ, зъ чого початы, винъ схопывся за першу думку, насылу вымовывъ:—Колы жъ це?.. за кого?..

— Тоди жъ... того самого дня, якъ ты пишовъ... Москаль Сыдиръ zostався въ насъ, та въ вечери попылыся зъ батькомъ, та и...

— Та и що,—батько?—перервавъ Чипка.

— Иды, каже... не викъ дивуваты... И маты рають: пды!.. Сыдиръ, кажуть, чоловикъ хороший, тыхый...

— А ты—що?—ажъ крычыть Чипка.

— А я?..—не любый винъ мени,—кажу имъ.

— Що жъ вони?

— Годи, кажуть, усе лсбого, та мылого дожыдаты... и то гидкый, и то не гарный, не любый... Поживете,—полюбытесь...

— Со-баки!—grimнувъ Чипка на всю хату. Галя на ёго гостро глянула.

— Де винъ живе?—гризно одрубуючы коже слово, запытавъ Чипка, а въ ёго очахъ засвityло щось страшне.

— Не знаю...

— Убью... зарижу... задавлю!.. Спочывшы зъ мисця, крычыть винь, бигаючы, якъ несамовытый, по хати та скрегочучы зубамы.

— Тю-тю!.. тю-тю!.. одмовляе Галя, пидвившы голову.—Що це ты: здуривъ, чы що?.. Тилькы хочъ пальцемъ займы ёго... то не бачыты тоби мене, якъ свого уха!

Чипко схаменувся. Опустывся на стулець; звисывъ на груди важку голову.

— Бачъ... якый ты!—каже ёму Галя.—Бачъ якый?!.. Якъ же мени за такого йты, колы винь такъ безневинно визьме та й зариже чоловіка?.. Якъ я за такого пиду?.. Прийде така година, що и жинку задавить... кинется и на неи, якъ скаженный!..

— Галочко!.. побійся Бога... що це ты кажешъ?.. Що бъ я?.. мене зарижъ... мене задавы...

— А Сыдора?.. га? Сыдора?..

— О-охъ!.. Ты не знаешь, Галю, якъ мене завійна вхопыла... Пече мене... отутъ пече... мовъ хто жару насыпавъ...—показуе на груди.

Галя мовчала. Замовкъ и Чипка. Пидвився зъ мисця, ставъ ходыты вповоджъ хаты, та блукавъ страшнымы очыма по стинахъ... Зробылося тихо, важко. По задуманому лычку выдко було, що Галя думала якусь кришку думку,—та зразу не зважувалась сказаты...

— Ажъ-ось—загорилися въ неи щокы; заискрылы одрадою очи, роздалысь, побильшалы, одкрылыся уста видъ напору спертого въ грудяхъ духу,—ажъ пашыть Галя, якъ у вогни горыть...

— Знаешь що, Чипка?.. Може, ще не все пропало... Я скажу матери... може вона батька вмовыть... Тилькы ось що...

Чипка, насторочывъ уха, пыльно дывывся на Галю.

— Кынь ты жыття таке!—скрыкнула, та ажъ поблидла...

— Яке?

— Чуже добро грабуваты, людей убываты!

— Галочко!—Нихто на свити не скаже, щобъ я кого вбывъ... Хиба обороняючысь, руки не здержавъ...

Засовалась Галя на мисци; очи знову засвѣтили хыжо; лице затипалось.

— Проклятый!—каторжный!—загукала вона на всю хату.—Обороняючысь?!—видѣ кого обороняючысь? Лизешъ у чужу хату красты, та хочешъ, щобъ хазяинъ не ловывъ тебе?.. Злодую!

— А воны?.. воны хиба крацци?—нажылыся зъ нашої прапи, та и панують... А тутъ... хата валытся; маты стара; самъ копы не заробышь у день... Треба йисты; треба и одягтыся... Якъ же його жыты, Галю?.. Та хиба мы крадемо? Мы свое одбыраемо... Панъ—наробывъ намы: жыдъ—надурывъ зъ насъ... А намъ хиба зъ голоду пропадаты? середъ шляху погыбаты?...

— Чипка... голубе мій!—кынь!—Не буде счастья, не буде добра... Ты прыйдешъ у ночи зъ побоища... ляжешъ коло жинкы... та тымы руки, що недавно людей давылы, въ крови грилыся... будешъ жинку прыгортаты... Тымы вустамы, що неслы тилькы лайку та проклѣны всѣму свиту—станешъ й про свое кохання шептаты, будешъ цилуваты... у-ухъ!..

Вона затряслася вся, якъ листь на осычыни.

— А жыты зъ чого?—напира Чипка.

— Робыты чесно... працюваты щиро...

— А товариство?.. А батько?..

— Зйидемо въ другой край... де бъ насъ нихто не знавъ, не видавъ...

— О-охъ Галю! Не знаю, що буде. Я—отаманъ... Якъ по-чуже товариство, що кынувъ,—не животиты тоди. Поклялыся такъ, мы одынъ одному...

— Чортъ чортови клявся!..

Галя зареготалась болizно; божевильный смихъ ии роско-тивсь на всю хату.

Чипка глянувъ на неи, заговкъ, та, якъ пидстреленный, опустился на стулець...

— Ты думаешъ,—перегодя трохи, знову почала Галя;—ты думаешъ—легко мени дывытысь на жыття батькове по бикъ зъ

жыттямъ добрыхъ людей?.. Бачышъ: воны щиро працують, чесно хлѣбъ заробляють, зъ людзьми поводятся... и встають и лягають тыхи, спокійни... А тутъ?.. Сыды, якъ у тюрми, на запорі... Страшно и очей показаты мижъ люде... Настане вечиръ,—цила юрба п'яныхъ людоризивъ валыть у хату... Шушúкаются, тыхо перемовляються, помы нидуть на всю ничь... Вертаються вже передъ свитомъ,—та якъ гробовыкы, ховаються по горыщахъ, по погребяхъ... переховують чуже, награблене добро... Це все, що на мени,—все грабоване! Ты думаешъ: не давить воно мене? Мовъ хто рукою за горло душыть, вишпрає духъ зъ мене... Ты пе дывися, що я весела и жартовлива... То веселить мене лыха моя година!.. Ще день—сякъ-такъ переможешъ... А въ ночи ляжешъ спаты, то и привыджується тобі: буцимъ лизе хто, крычыть: «оддай мій платокъ!».. Ты думаешъ, легко воно мени посыты ёго—оце рамя?.. легко?!

Та якъ ухопыть зо зла шовкову снідныцю, — такъ и рознызала одъ полу ажъ до самого стану...

— Галю! Галю!.. — скрыкнувъ Чинка, хватаючи їи за руки,— Не робы цёго!

— Геть! Пусты... пусты!

Очи въ неи, якъ вугилля, запалалы... ажъ затремтила вся.

— Ты знаешъ—може, та, що цю снідныцю носыла, лежыть пидъ землею—тліє, тилькы кровъ їи, марно розлыта, встає... А я... доношую це рамя... мучуся... беру грихъ на себе... завищо?.. За те, що я—розбышацька дочка?.. Краще бъ я гола, якъ маты породыла, по полю носылася; якъ навижена, ганяла по степахъ широкихъ,—нижъ мени въ цій тюрми мучытыся, въ цёму пекли склиты!.. У-у, прокляти!

Та—хипъ! за добре намысто. Намысто пороснуло зъ шыи до долу.

— Схаменысь бо, Галю! Тебе жъ за це бытымуть...

— Хай краще вбють, ніжъ чужымъ добромъ задушать!..

И знову вона сила пидъ викномъ, пидперла голову рукою— и задывылася въ пусте та ниме поле, що геть-геть чорнило та сывило передъ їи очыма... Николы вона не здавалася Чипци

такую гарпою, якъ тоди... Винъ перекидавъ поглядъ то на розидрану спидныцю, то на намысто, що роскотылося по всій хати. . Ёму жаль було своеи любои Гали; сумно одъ такого гиркого жыття; а въ души заградався острахъ: не було сылы—разомъ всёго покынуты

Галя не довго мовчала. Поглянула вона на знивеченого словами Чинку, що сидивъ, мовъ у воду опущеный, боявся пидвести на неи очи, и жаль пронявъ любляще дивоцьке сердце.

— Чипко! любый мій!—молыла вона.—Покынь!.. Завищо жъ я тебе покохала?.. покынь, мій голубе!..

Та пидійшовшы до ёго, любо заглянула въ вичи.

— Побачу, Галю... може покыну... Подывлюся... А якъ не можна буде?!..

— Нп, покынь! Чуешъ: покынь!.. А то я сама задавлю тебе своими руками...—нестямпо белькоче вона, обвывши ёго шыю, та обдаючы горячымы поцилунками.

— Добре, Галю!.. добре, моя рыбонько!—шепче, нестямывшысь, Чипка прыгортаючы Галю.

— Ну, а теперъ—зъ хаты—на выступци!—весело загомонила вона.—Незабаромъ батько зъ матирью буде!

Чипка хотивъ щось сказаты, та Галя не дала.

— Иды, иды! иды, пды!

Та взявши шапку въ одну руку, а за Чипчыну схопывши другою,—поволокла ёго зъ хаты. Нехотя потягся Чипка. Ничого робыты—треба йты!

Провела ёго Галя за хвиртку; зачынылася и защищнулася. Поволикся Чипка видъ двору тихо—по-малу, ледве переступае ногами... У похылій голови борюкались весели надїи зъ невымовною тугою. Якъ здумае винъ, що Галя не переможе батькаматери, не вдастся їи ихъ умовыты,—то сердце ёго наче хто вьжмени здавить; колы жъ нагадае, якъ вони поберутся, жытымуть у пари,—одъ сердца одійде важкый гнить, и легко-легко воно за-типається... «А якъ же зъ нымы розвязатысь?.. якъ ихъ зрадыты?.. прысягу паламаты?»... Одъ такой думкы знову обхопыть его сумъ; сердце знову запые... Отакъ минылыся ёго думкы: то веселылы

одрадою, то пеклы огнемъ туги,—и знемогавъ винъ одъ натовпу ихъ. Винъ раднишый бы ихъ забуты, покынуты,—та сами воны лизлы, якъ мара, въ ёго голову... Щобъ розирваты ихъ чымъ-небудь, винъ почавъ обдывлятысь навкругы... Нигде ни душечки, ни лялечкы. Ниме та буре поле розстылалося передъ нымъ и за нымъ. День выпавъ хмурый, невеселый. Дощу не було, а тилькы хмары, якъ дымчати кылымци, заступалы свить сонця, пересувалыся зъ мисця на мисце, плавали по высокому неби, одна одну доганяючы, одна другу переганяючы, и кыдалы свою сиру тинь на чорновату землю... Витерь тягъ маленький зъ полудня... Чипка пидвивъ голову... Ёму стало немовъ легче одъ такои прохолоды; веселиши гадкы стали закрадатысь у ёго душу, а журба впрямъ все такы не кыдала сердца... И Чипка затягъ:

Зеленый байраче, на яръ похылывся;
Молодой козаче, чого зажурывся?..

Спершу тихо, протяжно выливалася писня, и чутно въ ній було тугу невымовну, плачъ гиркый—задавленный; дали голосъ усе дужчавъ, мицнипавъ, розвертався на вси боки, и, якъ зимни заводы витру, розлягався журливо по пустельному полю...

Тилькы мени и пары,—що очыци карі...

лунала писня; а поле, мовъ ще дужче почорнило, ажъ насупылося...

III.

Козакъ—не безъ счастья, дивка—не безъ доли.

Вернувся Чипка до дому, та заразы кынувся по хазяйству,—не заглянувъ и въ хату. Маты тилькы бачыла, якъ винъ овечатамъ пидкладавъ просяной соломы.

Наставъ вечеръ. Маты распалыла пичъ, поставыла вечерю варыты. Уже и вечера поспила, а Чипка не входывъ у хату. Маты засунула въ жаръ страву, прыпнялась перемываты посудину,

пидмитаты хату. Уже и коло посуды упоралась, и хату пидмела—не йде Чипка.

— Що це винъ тамъ забарывся?—промовыла Мотря сама до себе, та й выйшла погукаты. Гукала-гукала,—не чутно. Увійшла вона въ хату, пидождала ще трохи,—немае. Матерыне серце стало розбираты досада.

Якъ бы знала, не захожувалася бъ и коло вечери... хочъ бы бувъ у хату наплювавъ, сказавъ,—чы дома ночуватыме, чы знову повіється на всю ничь... Побыла мене лыха година, та не-счаслыва зъ тымы побиганками! Та то жъ—день у день, ничъ у ничъ! Мабуть, назнавъ десь повію всесвितню,—та й віється... Зъ досады высунула вона галушки зъ печи, всыпала трохи въ мыску, сама сила вечеряты. Настромыла одну галушку на спычку; вкусыла разъ, у друге—та й удавылася... Сербнула ложку, щербы,—та й загадалася... Галушка на спычци захолола; щерба въ мысци застыгла—заволоклася зверху сирогом пливкою... Якъ здумала Мотря знову йисты, то все вже загузло, захололо. Вона пидвелась, поставыла вечерю на прыпичку, обмыла ложку и мыску, та й полизла на пичъ спаты... Думкы про сына обступылы и не пидпускалы сну...

А Чипка тымъ часомъ справлявъ свое дило въ Крутому Яру. Тамъ на пывныци, въ жыда, служывъ Лушня. Чипка пишовъ до ёго. Прогулявшы передъ тымъ цилый день, Лушня на вечиръ знемигся, та, завалывшысь на солому въ стодоли, захрипъ мертвецкымъ сномъ. Не швидко Чипка знайшовъ ёго,—задутого, сонного.

— Тимофію! Тимофію!—гукавъ винъ, качаючы Лушню зъ боку на бикъ. Чувъ? Тимофію!.. Тимофій тилькы мукавъ та быкавъ. Чипка довго вовтузывся: перекидавъ ёго, пидводывъ... на останку, розсердившысь, штовхнувъ Лушню пидъ бикъ ногою. Той скрыкнувъ—и раскрывъ очи.

— Якого ты чортового батька?—гукнувъ винъ, та не глядя на Чипку, знову повалывся онукою на солому.

— Тимофію!—гукае Чипка, стоячы надъ нимъ.

— Чого?

— Устань...

- Лушня зыркнувъ, ледве пиднявши въ гору верхнй вѣи.
- Це ты, Чипка? чого ты?..
- Уставай!.. Треба.
- А що тамъ?—повернувшись до Чипки лицомъ, пыта

Лушня.

- Ты не знаешъ, де Сыдиръ живе?
- Я и Сыдира не знаю... Який це?
- Москаль... Той що... пам'ятаешъ?
- Не знаю!..—одказавъ Лушня, чухаючысь та зихаючы.
- Сыдора—москаля не знаешъ?
- Та самого знаю,—та не знаю, де живе.
- Такъ, може, тутъ хто зъ вашихъ знае?
- Не знаю...—позихаючы, одказуе Лушня.

Чипка зо зла поскрибъ потылицю.

— Тутъ ѣе въ васъ на пивныци пушкари,—мабуть, вони знають...

— И того не знаю...

— Що жъ ты знаешъ?—скрыкнувъ зъ сердцемъ Чипка.

— Ничого не знаю,—одказавъ поцуро Лушня, и перекусивъ на бикъ.

— Божевильный!

Чипка плюнувъ и выйшовъ зъ клуни. Серце ёго пекла досада...—«Питы бъ до Петра та до Якыма?—подумавъ винъ.—Такъ же близькый свить: треба ажъ на Побыванку телипатись»... Винъ знову вернувся до Лушни.

— Тимофію! та скажи, Хрыста рады...

— Що я тобі скажу?.. И чого ёму такъ прыпало до того Сыдора?!

— Ироде! Гаспыде!—закрычавъ Чипка: напився, що и языка не повернешъ у роти—то ёму и байдуже, що тутъ зъ тебе жылы тягне...

— А-ай, го-спо-ды!—позихаючы, каже Лушня,—ходимо вже... та й устае.

Чипци трохи полегшало. Выйшли вони зъ клуни; напрямысь до хаты, де жылы рабочи зъ пивныци. Клуня стояла од-

далеки. Треба було переходыты до хаты черезъ пұстыння. Тутъ воны стрилы метку москаливъ, котри йшли до пывныци выпыты пыва. Въ той часъ уже добре смерклося. Воны поздоровкались зъ москалямы и швиденько помынули ихъ. Колы це—щось уда-
рыло Чипку зъ-заду по плечу.

— Здоровъ, Чипка.

— Чипка огляпувся—Сыдиръ.

-- А-а, здоровъ, Сыдоре!

— Куда ефто вы?—пыта Сыдиръ.

— Та тебе шукаемо,—одказавъ Чипка.

— Ну, вотъ и харашо. Пайдёмъ вмѣстѣ пива выпьемъ.

— Вы идить соби, а я пиду спаты,—каже, одризняючысь, Лушня.

Чипка пишовъ зъ москалямы.

— Сыдоре! я до тебе маю дило,—каже Чипка, колы вже пидпылы трохи.

— Какое? гавари!

-- Та... бачъ...—мнучысь, одказуе Чипка:—люде чужи...

-- Кгавари-кгавари: ето, братъ, сваи.

— Та хоть и свои,—та неможна...

— Ну, пайдёмъ, паходимъ. Вы, братцы, абаждите. Я—си-
часъ,—обернувся Сыдиръ до москаливъ. Выйшли воны у двохъ
зъ хаты, почалы ходыты по пустоши, кругомъ лывныци. Ничъ
уже зовсимъ налягала на землю, а въ додатокъ ще й туманъ
пидвився. Було темно и вохко. Чипка почувъ, що въ ёго якось
страшно затпалось сердце, мовъ ще никола такъ не былося; въ
грудяхъ сиирало духъ, важко було дыхаты... «Що—якъ не схоче»?
думавъ винъ. Серце въ ёго хололо, винъ не знавъ, зъ якого боку
пидступыты до Сыдора.

— Ну, што жъ ты?—не выдержавъ Сыдиръ.

— Та бачъ, Сыдоре... Я чувъ—ты женишся...

— Да, а что?

— Та, кажуть, лыбонь молода не хоче...

— Какъ не хочеть?.. Да что малада, кали атець съ ма-
терью слово дали!.. Чево ей ещо?

— Та воно, бачъ, ничего... Яке тилькы ваше жыття буде?... Не зъ нымы жъ тоби жыты, а зъ жипкою...

— А коли не будетъ слухаться—ефто на што?—и показуе кулака.

Чипку пронявъ наскризь и страхъ, и холодъ.

— Сыдоре!.. не губы души!..—бовкнувъ Чипка зъ опалу, та и самъ схаменувся,—та було вже пизно.

— Какой души?—пытае здывованый Сыдиръ.

«Выручай, мыйый Боже!»—подумавъ Чипка—и голосно промовывъ:

— Вона тебе не кохае... Мы зъ нею давно знаємось, та...

— Можетъ быть хочешъ, чтобы я уступилъ тебѣ?—перевывъ ёго Сыдиръ. Не, братъ,—не бывать ефтому!

— Ты, якъ москаль, брате Сыдоре,—всюды вештаешся, всюды ходышъ зъ полкомъ,—ты соби знайдешъ десь кращу.

— Да что ты, братъ? Вѣдь, я издержался. Четвертную федьфебелю далъ, пятидесятирублёвую ротному, штобы только пазволилъ; да ещо пакупокъ сдѣлалъ рублёвъ на пятьдесятъ...

— Я тоби, колы хочъ, у-двое верну...

— Да какъ же, братецъ? Вѣдь меня спросять: почему не женился? тогда что?

— Скажы, що розійшлыся... Молодѣ, недужа, або що. Уважъ, Сыдоре! прошу тебе: уважъ! заразы и гроши дамъ.

— Да ано, братъ, такъ. Только—какъ же быть то? ты развѣ съ нею—таво?

— Та кажу жъ тоби, мы зъ нею давно женихалысь. Вона мени оце и каже: колы не виддадутъ за тебе,—сама на себе руку наложу.

— Ишь ты! ещо атвѣчать придется.

— Эге жъ. Не губы, Сыдоре, души! Я знаю: ты чоловікъ добрый.

— А что же я ему то скажу, ату?

— Сплеты що... Скажешъ: походу дожыдаюсь, черезъ те и не дозволено. А я вже, брате, вдобавокъ, замогоричу хочъ и всю вашу роту, щобъ мовчали.

— Нешто такъ? Пожалуй, роздумуючы, згожуется Сыдирь. Чипка такъ и повысь ёму на вязы:

— Сыдоре! братику! гуляй же теперь! гуляй! Ходимъ,—заразь гроши дамъ.

Вернулись вони въ пивныцю, росквиталыся. Чипка напоивъ Сыдира и москаливъ, що зъ нымъ прыйшлы, та на radoшахъ, и самъ такъ лызнувъ, що пасылу вылизъ зъ хаты. Одначе подумавъ: чы йты до-дому, чы тутъ спаты? Таки поплився до клуни, де Лушня спавъ. «Ни, щобъ маты не лаяла, тутъ засну»,—подумавъ, уступившы въ клуню. Незабаромъ винъ захрипъ коло Лушни, якъ задавленный.

Ничъ була сыра, холодна. Туманъ важкою парою врывався по-пидъ дверыма въ клуню; холодывъ горяче тило, добывався до кистокъ. Чипка прокынувся, здригнувъ. Прокынувся и Лушня. Розказавъ ёму Чипка,jakымъ побытомъ забрався сюды спаты. На двори стало сириты. Кризь щылыны пробывався билуватый край схидъ-сонця. Чипка вставъ, та не вмытый, не росчисаный побрався прямо въ Писки.

Уже розвыднialось, якъ винъ вернувся до-дому. Ще здалека побачывъ:—блыщавъ огонь у викнахъ ёго хаты. «Мабуть, маты пряде»,—подумавъ винъ, та й ставъ добыватысь у двери. Двери были засунени. Винъ пидйшовъ, постукавъ.

— Хто тамъ?—одклькнулася маты зъ середины.

— Це я, мамо! Видчынить!

— Сыну! сыну!—почала выговорюваты Мотря, впускаючы въ хату.—Доки ты будешъ волочытыся що-ночи? Чы не за старе бува знову прынявся? Та то жъ—що noci! Якъ вечиръ настане,—такъ и знявся и пишовъ. А онъ—всюды таки чуткы ходять. Ще на тебе, чого доброго скажуть...

Чипци хочъ и гирка була матерына догана, та недавня радистъ тыхомырыла ёго серце.

— Не журиться, мамо!—зъ усмихомъ одказуе винъ:—Ось, незабаромъ, якъ Богъ поможе, не буду и зъ хаты выходыты.

— Выдно по тоби! Хiba бъ, може, жинка чы не вдержала; а вже матери не послухаешъ.

— Та може и жинка.

Маты вперше почула таку рить видь сына. И здыувала вона їи, и зрадувала. Одначе Мотря не сказала на це ничего. Вона тилькы суворо глянула на сына, та й знову спла за гребинь.

Чипка, запалывшы люльку, вийшовъ до скотыны довида-тись,—та проблукавъ—уже геть сонце нидбылося. А тамъ—и майнувъ на хутирь до Гудзя.

Галя тымъ часомъ не дримала. Якъ тилькы верпулыся стари до-дому, вона кинулась до матери и стала їи слёзамы благаты, щобъ не губылы їи красы, сылы, здоровья въ московськыхъ по-ходахъ та переходахъ, на чужій сторонѣ, далеко видь роду, зъ нелюбымъ москалемъ.

Маты—якъ маты. Вона пронялась жалемъ ридной дытыны, зглянулась на їи слёзы, благанія,—сказала про все Максимови. Максимъ хочъ и хотивъ бы маты зятемъ Сыдора, ще такого молодого, а вже унтеръ-охвыцера,—та прыгадавши свое гирке московське жыття, непосыдаче та невилъне,—самъ згожувався зъ дочкою. Взялы ёго смутни думкы. Винъ цилу ничъ не спавъ, усе думавъ.

На ранокъ радятся зъ Явдохю: якъ бы видь Сыдора вид-синатысь? Колы и Сыдиръ якъ разъ настыгъ на ту раду. Довго винъ терся та мнявся, покы зважывся сказаты про свое лыхо... Якъ ставъ випъ журливо выводыты, що я бь, мовъ, Боже, який радый,—та походъ усе стратывъ! Стари слухалы та жалкувалы на ту лыху прычыну, а сами пышкомъ радилы. Найбільше жъ радила Галя, слухаючы таки речя зъ своеи хатыны. Вырядывшы Сыдора, батькы пойихалы чогось у Гетманське. Галя зосталася одна дома. Вона була весела, хочъ и тревожна, и зъ радощивъ сама не знала що робыты, зъ кимъ нмы подилытыся. Убрав-шысь въ найкраще убрання, вона бигала по хатахъ, спивала ве-селыхъ писень; дали здумала про обидъ, распалыла пичъ, поста-вила страву; знову спивала, бигала, выглядала въ викно: чы не йде, бува Чипка?

Чипка не йшовъ. Марпо вопа трудыла очи выглядуючы ёго. Иподи чорна пляма середъ поля здавалася ій нымъ; вона кыдала пичъ и, не пам'ятаючы сама себе видъ радосты, выбигала ажъ за хвиртку стричаты ёго. Розгладившы оману, верталася вона въ хату зъ жалемъ у серци, зъ слёзамы въ очахъ. «Винъ, мабуть, мене не любыть, що не йде. Якъ бы винъ любывъ мене, то не йшовъ бы—летивъ. А винъ? дурить, зъ ума зводить!» Такі думкы мутылы ій голову, ображали серце и Галя сумовала.

На той саме часъ нахопився Чипка. Якъ вона кинулась до ёго, якъ привитала! Де дилася журба ій, смутокъ? Очи горилы коханнямъ, одрадою, видъ осіявъ, якъ соняшний ранокъ весняного дня. И що за радисный бувъ день той! що за любя розмова!..

— Чипко, голобчыку. Признавайсь, любышь?..

— Люблю, Галочко...

— А скажи: покинешь? Покинешь таке жыття?—допытывала вона Чипку, заглядаючы ёму въ вичи?

Чипка мовчавъ. Винъ любовався ій веселымъ голосомъ, налытымы радистю очыма. Вона жъ—не переставала щебетаты передъ нымъ, якъ та ластивочка.

— А якъ мы заживемо зъ тобою! яки порядкы заведемо!.. Зъ ранку—ты будешъ хазайнуваты коло худобы, а я въ господи. Адже ты будешъ кохатысь у скотыни? Я не люблю коней, волю кращи. Воны таки смирни, тихи. А корова щобъ мени безприминно була! Чуешь? Я и не пиду за тебе, якъ тилькы коровы не купышь, та щобъ зъ теляткомъ! Що я, бачъ, казала? Отъ уже и забула. Бачъ! Такъ ото ранкомъ мы будемъ поратыся; потимъ пообідаемо, спочынемо; потимъ уп'ять ты що-небудь зробишь, поky вечиръ: а въ вечери я вечерю зварю: уже такихъ мнякыхъ галушокъ зварю, що губамы можна буде йисты. И все въ насъ буде тихо, мирно:—ни лайкы, ни сваркы николю. Ты не будешъ лаятысь?

Чипка осмихнувся.

— Чого ты смієшся? Ты, мабуть, и бытыся будешъ? Я, я, дурна, пытаю,—чы будешъ лаятысь. Гляды мени: тилькы будешъ мене зобижаты,—то я тебе покину.

— Та годи тобі, Галю, про це думаты! Якъ можна таку возулучку лаяты, або быты? Ты, якъ те сонечко, закрасышъ мою смутну хату, розвеселышъ матирь.

— Ба! У тебе и маты йе? А я и забула.

Бровы въ Гали на хвылыну здвинулысь, буцимъ видъ тяжкой думкы. Одначе швыдко та думка промайнула: Галя знову веселенько зацокотала.

— А твоя маты—стара?

— Ни, не дуже. Лыхо тилькы їи зостарыло, та нужда молодого вику.

— А я, Чипко, не знаю, що то таке лыхо та пужда. Росла я въ доволи, не знаю того нічого. Хаба, може, ще мое видъ мене не втече, наздожене мене. Ни, я не хочу! Чувъ, Чипко? Не хочу я ни нужды, ни лыха. Хай ёму цуръ, хай ёму пекъ! Не хочу! Отъ, тилькы що: чы твоя маты сердыта? Чы не буде вопа мене лаяты?

— Ни, Галю. Николы сёго не буде, щобъ хто сказавъ тобі и слово на-крыве,—не тилькы що. Та ты така, що маты моя, якъ побачыть тебе, то бильше вподобае, нижъ мене.

— Яка жъ я?—прядучысь веселымы очыма, допытувалась вона.

— Така,—жартувавъ Чипка.

— Яка—така?

Чипка кынувся їи обниматы.

— Гляды жъ мени! гляды! Тилькы одурышъ,—и сварылася на ёго своимъ маленькымъ, билимъ пальчыкомъ.

Довго це вони отакъ любовалыся та мыловалыся. Потимъ—обидалы. По обиди радылысь, якъ сказаты батькамъ. Та вже на вечиръ Чипка пишовъ до-дому.

Маты стрила ёго из двори зъ серцемъ.

— Де ты ходышъ? де ты бродышъ цялый день? На кого ты покинувь ту худобу дома? на мене стару? Господы, Твоя воля! То бувало, хочъ у день дома; а теперъ—понудывся до обиду, а тамъ и скрывся плечыма и очыма. Навищо жъ ты накохавъ того скоту, колы не хочешъ самъ глядиты?

— Не визьме ёго, мамо, бись!—весело одмовывъ Чипка

— Та и тебе бѣ не взявъ, колы бѣ навидався хочѣ у полудень. Колы скотыны не шкода, то хочѣ бы матирѣ пошкодувавѣ, що въ такую негоду гибне на двори.

— Подождить, мамо: ось якѣ визьму жинку, — заживете тоди: якѣ у Бога за дверыма.

— Тоди то те и буде!—страчующы гнивѣ, журливо вымывляе Мотря, увиходячы въ хату. За нею и Чипка увійшовѣ.

— «Що це винѣ мени все плеще: жинку та й жинку? И вчора жинку, и сёгодні жинку, — може справди надумався». И хочется ий попытаты ёго. Черезѣ це вона, осившысь у хати, знову заводытъ розмову.

— Невистку, кажешѣ, визьмешѣ, сыну? тоди заживу, якѣ у Бога за дверьмы? Такѣ воно, мабутѣ, и буде! Може, невестку визьмешѣ, такую, що свекрусь и сорочки не выпере...

— Та може, сама такы и не буде праты, — одмовляе Чипка.

— А хто жѣ? — ажѣ зѣ лякомѣ спытала Мотря.

— Наймычка.

— Яку жѣ ты тамѣ грапыню задумавѣ браты, що це и наймычку до неи треба?

— Грапыню, мамо, — усмихаючысь, каже Чипка

— Не высоко лышень несся, сыну, а то якѣ прийдется падаты...

— Ничого, мамо, высоко нестыся: я визьму жинку, яку мени треба.

— Та що це ты смієшся зѣ матери, чы що? Чы справди, знайшовѣ соби пару?

— Знайшовѣ.

— Кого жѣ ты вподобавѣ? Чы не Мотрю, бува, Шрамченкову? То — багачка, та гордовыта, сыну. Не раю я тоби ии браты. Та своимѣ багатствомѣ що-дня тоби очи выбыватыме.

— Ни, мамо: не Мотрю, а Галю.

— Яку Галю?

— Знаете, мамо, москаля Гудзя.

— Того, що на хуторі?

— Того самого.

— То що?

— Дочку ёго, мамо.

Мотря задумалась. Смутокъ заславъ їи поглядъ.

— Не знаю я, моя дытыно, тієї дивчыны. Хто ёго зна;— що воно за люде, ти москали. Знаю тилькы, що замолоду винъ те тилькы и робывъ, що пывъ та гулявъ, та волочывся. А якъ оддавъ батько въ москали, то про ёго и слухъ запавъ. Вернувся жонатимъ и багатимъ. Жинка ёго лыбонь не зъ нашихъ: здалека видкилясь винъ вывизъ їи. Чы не така бува и дочка?

— Ни, мамо: дочка и трохи не схожа на матиръ.

— О-охъ, сыну, сыну! Хто ёго знае. У чужу душу, кажутъ, не влизешъ—що тамъ у ній заводиться. Може вона зъ выду и добра здається, то це помы дивкою. Кожна дивка, помы не выйшла замижъ, то и добра; а якъ звязали руки, то заразы и почне вы-ребенькуваты. И те не такъ, и друге не по ній. А ще жъ, якъ багачка! Про мене, колы бъ ты, сыну, оженився и на Олени Пидкивни. Дивка тыха, робоча. Знаю добре, що була бъ тоби жинка, а мени невестка. А колы вже и Гудзивну сподобавъ, то счасты Боже! Звисно,—не мени зъ нею жыты, а тоби, моя дытыно... Мій уже вить не довгий; швидко вмуру, все покину. Тоби зъ нею вить викуваты, а не мени. Тилькы воно и на тимъ свити лежалось бы, колы бъ я знала, що ты будешъ счасливый! А то, якъ у васъ тутъ буде що дня грызня та сварка; то яково тамъ и мени лежатыметься! И мои кисткы струснутся пидъ землею.

— Ни, мамо: Галя буде жинка якъ разъ по мени. Я вже їи давно знаю.

— Колы по тоби, то хай тебе, сыну, Господь на все добре благословляе! Я не забороняю. Не жалкуй тилькы дытына моя на матиръ, якъ—не прыведи Господы!—прийдеться вить калататы. Знаешъ—багачокъ? Вони вси здатни на докоры. А немає, сыну, тяжчої докоры, якъ докора про твои злыдни. Злыдни—та чесно нажыти! А то—навезе видъ батька-матери дрантя та ган-

чыр'я всяко́го, та й не руш' ты ёго. Вона тоби що дня буде вычитуваты та высукуваты: то те пропало, то те згайнувалы. Нема гирше, сыну, якъ докора багачкы! Черезъ те б' я не раяла б' тоби багачкы браты. Беры ты, сыну, ривню соби, то и усе буде въ васъ ривно: ни вона тоби не выбыватыме очей твоимы злыднямы, ни ты ии не докорятыменш' ничымъ,—бачывъ, на що бравъ! Та якъ я вже прожила на свити та побачыла людей, то скажу тоби, що зъ убогихъ и хазяйкы кращи бувають. Нужда ты злыдни навчають и своего берегты, и чужого глядиты. А колы воно вырасте въ роскошахъ, та пры наймычкахъ, то ёму все ни по чому: такъ усе и гайнуватыме!

— Не така, мамо, Галя. Ничого вамъ турбуватися. Хочъ вона и багачка, а все сама коло всего. Всёму знае ладъ даты. А що вона мае лышне тамъ, то то ще краще. Буде об' вищо на першый разъ руки зачепыты, та и повесты гаразденько хазяйство. Навищо жъ мени дано голову й руки. Не клопочится, мамо: все гараздъ буде! А колы б' вы знали ии, або хочъ бачылы,—заразъ бы такъ уподобалы, що сказали б': не беры, сыну другои жинкы,—беры Галю Гудзивну.

— Не дывысь, сыну, на образъ, а дывысь, яка вона до тебе йе! Иноди и вродлива, та лыха година... Своєї доли не вгадаешъ!

— Адже колы хочете, моя доля зъ пею выростала.

— То и Боже благословы, сыну, колы такъ! Шукай старостивъ, та и шлы, колы що виддадутъ...

— Того жъ самого вечора побигъ Чипка до Грыцька.

— Грыцьку, братику! Чого це я прыйшовъ до тебе?

— Кажы.

— Прыйшовъ прохаты въ старосты.

— Хиба женытыся задумавъ?—умишлася Хрыстя.

— Эге жъ. Оце думаю: оженюся разъ, та й закаюся!—жартуе Чипка.

— Кого жъ думка браты?—пыта Грыцько.

А Хрыстя—ажъ вуха наставыла.

— Тоди побачышъ: кажы, чы пидешъ?

— Та Богъ же ёго знае. Може ты мене заведешъ у такой двиръ, що и колякы скоштуую.

Уси засміялися.

— Та въ такой же то и думка завести,—жартуе Чипка,—бо однакъ тоби ни хто бокивъ не мене. Хрысти бѣ, якъ жишчи, годылося... Та що жѣ, колы вона така добра вдалася, що николи и слова насторчѣ не скаже!

— Та годи вже тоби жартуваты. Кажы справди: кого заду-мавъ браты!—допытуется Хрыстя.

— А хочется знаты? хочется?

— А вже жѣ хочется.

— Ну, хай же кортыть, колы хочется.

— Ну, бо, кажы; а то и Грыцька у старосты не пуцу.

— Та я я самъ не пиду, колы не скаже.

— Ничого вже зѣ вами робыты, каже Чипка: треба пры-знатыся. Знаете Гудзивну?

— Яку? Одарку?—пытае Хрыстя.

— Ни Галю.

— Яку це?—пытае Грыцько, роздумуючы.

— Москалеву дочку, того москаля, що на хутори живе.

— Не знаю,—одмовляе зѣ протягомъ Хрыстя.—Отъ, дывись: и потелипався жѣ на хутирѣ шукаты, буцимъ у сели дивчать трохи! И чого ёго туды понесло?

— Понесло, усмихаючыся, каже Чипку.—Ты кажы, Грыцьку: пидешъ?

— На колы?

— На ту суботу,—гулящій день буде.

— На суботу—можна.

— Гляды жѣ, Грыцьку. А помы що—прощавайте! Ще треба въ одне мисце бигты.

Чипка пишовъ, Грыцько зѣ Хрыстею завелы розмову про ёго.

— Отъ, дывись, Хрысте: такы будутъ люде зѣ цѣго Чипкы! Оце одружытся, а жонатому,—звисно,—вже не те, що паруб-кови...

— Хйба ёго не выдно и спершу було, що винь чоловікь пугающий? Чы до роботы, чы до мастерства—до всего вдався.

— А пыве же та волочывся якъ?!—згадавъ Грыцько.

— Молодой бувъ—дурный, а постаришавъ—за розумъ узався,—одказуе Хрыстя.

— Отъ теперь и старій Мотри такы спочынокъ буде, а то сердешна маты не знала спокою ни въ день, ни въ ночи.

— Бо-зна ще яка невестка буде?

— Та що невестка? Хай яка вона соби тамъ не буде, а винь, якъ сынъ, повиненъ не дати въ образу ридной матери.

— Та бувають, Грыцьку, такы, що ты ій хочъ киль на голви тешы, а вопа—якъ тіен, та и тіен.

— Ну, въ мене бъ вона не тіен заспывала.

— То жъ то въ тебе.

— А щожъ? Цебъ то попустыты, щобъ чортъ батька зна що моею ридною матирью верховодыло? Ни, мабуть бы прыкусыла вона языкъ, сципывшы зубы?!

— Що жъ, якъ бы оце въ тебе и справди маты була, то це бъ и мени такъ було?

— Такъ ты жъ, Хрысте, не така. Я знаю, що ты бъ се матери мойй догодыла, якъ мени.

— То ще, яка бъ маты була.

— Та ты всякій матери догодышъ. А Чипчына маты чымъ не поважна людына?

— Та я за бабу Мотрю ничего не кажу. Спасыби ій, вона така добра до насъ, немовъ ридна. Я кажу за другихъ. Онъ, у Васыленка: павищо невестку перевела? Якъ ишла—калына калыною була; теперь—якъ зъ хреста знята! Онъ то яки бувають свекрухы! Такій самъ чортъ не вгодыть, не тилькы невестка.

Отакъ вони довго балакалы. Слово за слово чиплялося; одна думка нанызувалася на другу,—то зыходячы на людей, то звертаючы на Чипку.

— Ты жъ мени розкажы, яка тамъ молода,—вже лягаючы спаты,—каже до чоловіка Хрыстя. И де винь ии выдравъ?

— Та вже жь побачимо, що тамъ за цяця така,— то и розскажу,— одмовивъ Грыцько и соби складаючысь.

Рапо зъ вечора погасылы свитло сынъ зъ матирью. Рано зъ вечора вони полягали спаты, натомлепи денными прыгодамы. Адже сонъ не йшовъ обоимъ имъ на думку.

Ёму знай привыджувалась Галя, весела, якъ ясочка,— якъ вона буде бигаты по хати та порядкувати. Тилькы шкода: хата тисна; треба нову ставыты,— промыгнуло въ думци и выкыкало цилый рій. Ёму вже ввыжається, що винъ розвалывъ оцю хату, а заложывъ нову, зъ свитлыцею, зъ хатыпою, зъ великымы викнамы. «У хатыни мы будемо жыты,— радытсья винъ зъ Галею; маты, мабуть, не злазытыме и зъ печи; а свитлыця—чужого чоловіка прыняты». —Добре, Галю?—Галя засылае ёму поглядъ згоды. Пересновуються ёго думкы зъ ин думкамы: выкыкають усмишку, радисть. Добра надія пестыть ёго серце. Чипка забувае давнє жыття, забувае все, що було-мынуло: на легелькыхъ крылахъ прудкой думкы несется винъ упередъ, дали, въ рай тыхого счастья. Мотря думала тежъ про Галю. Тилькы невесели, а смутни думкы обхопылы матерыну голову. «Господь ёго знае,— думала вона, хочъ бы я ин бачыла колы, хочъ бы чула ин мову. голосъ. Може, тамъ така, що и не прыступайся; а може зъ тыхъ, що абы завяззаты свить парубкови, а то и кыне,— другого знайде. Мижъ багатыркамы и таки часомъ бувають. Звисно—зъ жыру! Выросте въ роскошы, та въ достаткахъ; само пиколы не гнуло свого стану; не кололо билыхъ рукъ объ колючу стерню,— все те наймычкы. А тутъ побаче, що все те треба: своимы ручкамы та пучкамы, визьме, та й кыне,— хiba теперь якъ на свити стало?!

Видъ такихъ гадокъ сердешна маты знай перекидыдалась зъ боку на бикъ, та важко зитхала.

— Вы не спыте, мамо?

— Ни, сыну.

— Чому жь вы не спыте?

— Та такъ, усе думкы таки лизуть у голову.

— Не журитсья, мамо!

IV.

На своимъ добри.

У суботу заславъ Чипка старостивъ до Максима. У неділю булы оглядыны у Чипки. Максимъ не забувавъ старосвитського звичаю: пойихавъ самъ и вблагавъ Явдоху пойихать на оглядыны.

Максимъ знавъ, за кого видававъ дочку. Не дуже дерла ёму очи вбога Чипчына хата и старенька, бидно зодягнена маты. Не такъ па те глянула Явдоха: не такъ воно вразыло їй горду пыку. Про самого Чипку—грихъ слово сказаты! Та ёго хата, пызенька и тиспа, ёго маты, згорблена, стара, высушена гиркою нуждою та лыхомъ,—роскорпысали хыжу, падку на роскоши та на прыбутокъ натуру Явдошыну. Якъ вернулася зъ оглядынъ, вона накінулася мокрымъ рядомъ на чоловика. Максимъ, знаючы їй натуру гарячу, воркотливу, выйшовъ за хаты та парощне довго корпысався коло хазяйства. Тоди Явдоха прыскипалась до Гали:

— Ну, такъ! придбаешъ, дочко, свекруху,—на ввесь свить. Господы! На ній и облыччя людського не знать. Видъ злости ажъ скривылася; высохла, якъ суха тараня.

— Та то, може, вона вамъ, мамо, такъ на першый поглядъ здалася,—одказуе Галя.

— Такъ куды!—кынулася Явдоха въ жалъ та слёзы.

— Якъ бы знала, моя дытыно, таку лыху годыпу,—якъ бы знала, що таке въ ёго застану: краще бъ тебе до вику зъ непокрытою косою водыла, тожъ таке бачыты!

Не вподобала и Мотря Явдохы. Вона здалась їй гордою, бундючною, недоступною. «Папц, папц!—шептала Мотря.—И чого встрявъ сюды Чипка? Уже яка маты, така и дочка: яблочко видъ яблонькы не далеко одкотытся. Утопыть винъ свою голову, та и мою разомъ! Чуе и вищуе мое серце».

Обыдвѣ матери булы таки, що хочъ бы и назадъ,—та ничого робыты: дило прылюдно було зроблено. На другу неділю молодыхъ повинчали.

На radoшaxъ Мaкcымъ тaкe вecиля cпpaвывъ, щo щe нixтo никoлы и нe знae. Цилый тыждeнь мyзыкы гpaлы; нoгы нe cпoчывaлы; вapенa тa зaпикaнa pичкoю лылыcя, a щo вжe пpocтoй, тo xoчъ кyпaйcя. Лyдeй нaйшлo—выдымo-пeвыдымo: и пpocти, и мoскaли, и Cыдиръ тaмъ мижъ нымъ; и cтapшыцa зъ пыcaрeмъ, зacидaтeль зъ cвoимы poдычaмы—пoлyнaнкaмы. Cкaзaнo: нигдe пaльцeмъ пpocунyты ни въ хaти, ни нa двopи. Мaкcымъ лыбoнь щe и cтaнoвoгo дoждывaвъ,—тa cтaнoвый чoмyсь нe пpыйхaвъ.

Гpыцькo,—пидcтapocтa,—дывyвaвcя тoмy бaгaтcтвy, щo тaкъ ни гaдaнo, пpыпaлo Чипцi. Ёгo aжъ зaздpиcть poзбipaлa. Дывyвaлыcя и зaвыдывaлы Чипцi лyдe, нe мeньшe Гpыцькa: «И якъ тaкы зa тaкoгo лaнця тa вийшлa тaкa бaгaчкa, якъ Гaлeя»?! Cтapи диды тa бaбы вce тe coби нa yми мaлы, a мoлoдыци нышкoмъ цoмижъ ceбe paхyвaлы, щo вoнo тaкы щocь нe цeвпe: вьднo чopтaкa и тyть якoгoсь кгeдзыкa вкнyвъ! Тa дывлячycь нa Гaлю, щo cыдилa кoлo Чипкы, якъ мaкoвa квиткa, знaй пepeшeптывaлыcь тa хытaлы гoлoвaмы, мopгaлы бpoвaмы. A чoлoвикы тымъ чacoмъ oдъ Мaкcымa пo пoвний выпывaлы: «Дaй жe, Бoжe, щoбъ нaши мoлoди жылы тa здoрoви бyлы,—въ cчacти кoхaлыcя, въ poскoпшi кyпaлыcя, дo caмoгo викy ничoгo лыхoгo нe знaлы»!—Щoбъ знaй бaгaтилa тa cъ пepedy гopбaтилa!—дoдaвъ cтapocтa Якивъ Кaбaнeць, тaкий yдaтный дo тыхъ пpыкaзoкъ. Бeсидa зaлылaся пpoтяжнымъ cмoxoмъ, a жипкы, жapтyючы, дaвaй штoвxaты cтapocтy кyлaкaмы мeжy плeчи, пpымoвляючы: «O, щoбъ тeбe! щoбъ тeбe»! A cтapocтa, нe ввaжaючы нa дyxoпeлыкы, yхoпывъ вapeныкa въ зyбы, poзипхaвъ тaнцoрыcтy мoлoдижъ, кpыкнyвъ: «Гpaй, мyзыкo»! тa й нишoвъ нaвпpыcядкы—aжъ зeмля зaгyлa. Мyзыкa pизaлa, пылeлa—aжъ cтpyны лoпaлыcь; cкpыпкы вгынaлыcя; бyбoнь, якъ гpимъ cepeдъ литa, бyгтивъ; мидяни тaрилкы бpяжчaлы тa цoкaлы, нeмoвъ cтo пapъ цыгaнcькыхъ кoнeй зъ бyбoнчыкaмы пepлo ceлoмъ.

Гyляды-гyлялы нa хyтopи, тa тaкъ цiлoю юpбoю пepeйхaлы въ Пискы дo Чипкы.

Тутъ Мотря вперше побачыла свою невестку. У пари зъ сыномъ вона клапаялась їй нызенько, до пигъ, подаючи дорогі подаркы. Мотря глянула на невестку—и дурні думкы зниклы, зразу збиглы зъ сумного обличчя. Якъ проминь ясного сонечка, пробывшысь мижъ зеленоу густу лыству, въ затышку та въ холодоцку, горыть и звеселяе и гуцовыну,—такъ искорка одрады зажеврила въ старыхъ Мотриныхъ очахъ, разлылася радистю по всьму сухому выду! Мотря кынулася обниматы невестку, якъ ридну дытыну, а, цилуючы їй, плакала. Галя собі обнімала Мотрю, якъ матирь: цилувала їй зашкарублі сухі щокы, руки. Дали—Мотря обнімала сына и тежъ плакала. Потимъ того цилувалася зъ сватами, и трохи не зъ усима людьмы, шо найхалы и найшлы до неї въ двір. Зъ радости стара, якъ опьянила. Їй уперше на вику довелося побачыты такую повагу до себе видъ людей. Вона не знала, якъ ихъ дякуваты, чымъ ихъ витаты. Осъ заграли музыкы; заспывали свашкы; поклонилися молоді—и пішли въ хату. Піднялися знову гулянкы та танці. Максимъ зъ Явдохой въ пари пішли выкрутасомъ та выхылясомъ, а за ними и Мотря тупала своїми старыми ногами.

Якъ вихоръ, якъ буря страшенна мчѣтся, троцьить и ломыть усе по своему слиду,—такъ те весілля промчалося надъ Чипчынымъ дворомъ и паробыло не трохи шкоды въ господарстві. Тыны повалени и поломани; ворота побыты лежалы середъ двору: викна безъ шыбокъ чорнили диркамы, дывлячысь на вулицю. Та якъ після бури, дощу та граду, яснє сонечко ще мовъ прывитнише сяє, ще дужче грїє, та облыває своїмъ тепломъ ти руины, що наробыла буря,—такъ Галя рожевила зъ двору своїмъ рум'янымъ лычкомъ и веселыла все своїмъ добрымъ поглядомъ. А Чипка правывся коло шкоды. Тамъ тынъ піднявъ та набывъ, нови ворота прыробывъ: тамъ другу яку шкоду налагодывъ; клыкнувъ шкляра—викна повставлявъ. Черезъ тыждень не знать було розруйнованого двору: все стояло на своїмъ місци, якъ єму и слидъ було, тилькы ще мовъ краще, доладнище выглядало.

Багато добра всякого та худобы навезла Галя зъ собою: чотыри паровыци везлы їй посагъ у Пискы. Мотря якъ стріла

все те, то ажъ злякалася. У неї нічого того и у думци не було, а тутъ—якъ снігъ на гололову. Вона не знала де ёго поставити, куды подити. Що нужнице—розмистила въ хати; друге—поставила въ синяхъ, а що зосталося—Галя просыла Явдоху взяти до себе въ хутирѣ. Максимъ подарувавъ Чипци троянъ добрыхъ коней. Такъ ихъ Чипка просивъ тестя подержати въ себе до весны. Максимъ та Явдоха, дивлячысь на таку тисноту, раили молодымъ перейхати на зиму жыты на хутирѣ—та ни Чипка, ни Галя не згодылись. Стари поїхали пазадъ, а молоди зостались на своимъ господарстві. Доля прикрыла ихъ своимъ затышнымъ крыломъ.

Гарно, весело теперъ у ихъ хати. Сама хата, хоть заставлена всячиною, а наче роздалася, повеселишала. Стини Галя вбрала шпалерамы, пообвишувала вышиванымъ рушныкамы. Зъ божнычка выглядали дороги образы зъ-за лису васылькивъ, мняты, ласкавыци, гвоздыкивъ, та мовъ усмихалыся, дивлячысь на хату. Передъ образами гойдались на пыточкахъ роблепи голубы. Крыла въ нихъ сызи, груди червони, хвостыки чорни, посыки—немовъ зъ тила—било-румяни, а очи, зъ червоного намыста, свитылы на всю хату, колы вдарявъ у нихъ соняшний проминъ або стяжка одъ свитла. Голубы ти були на вдывовыжу кожному, хто тилькы бачывъ ихъ. Ростопырывшы крыла и попрыгывавшы нижкы, вони безъ перестанку гойдались, немовъ живи, та зачаровани. Пичъ Галя розмалювала самымы квиткамъ по билому; лавы вышарувала—чысти та били, а пилъ, якъ зъ воску, чыстый. Де тилькы руки їи доторкалыся, або де око зырнуло,—все те зъ хмурого, сумного, прояснялося, билило, нибы всмихалось.

Коло свекрухы Галя, якъ коло ридной матери, ходыть, годыть їй у всячини. Нашыла їй очипкивъ; платкивъ падарувала, сорочокъ надавала. Ни свитыло теперъ дрантя на старыхъ плечахъ: воно пишло на ганчиркы, а Мотря въ усѣму новому ходыла. Булы теперъ у неї и чоботы добри чорноголовци, плахты и дергы дороги, хочъ и старечи, и сукня била, якъ снігъ, и ко-

жушанка, крыта демыкотомомъ, про зиму. Защитна теперъ Мотря видъ голоду, видъ холоду: заспокоена въ роботѣ. Галя сама коло хазяйства ходыла: коло коривъ та овечать, и билия печи—всюды сама: Мотри и не пидпускала.

— Вы, кажете, мамо, на своёму вику не трохи здоровья стратылы, сылы збавылы.—Спочыньте хочъ на старистъ. Хай я, молода, теперъ буду працюваты, а вамъ треба спочываты на щось инче!

— И, вже, дочко!—одказуе Мотря: не зажаліешъ батька въ наймахъ,—такъ и мене. Колы замолоду нихто не жалкувавъ, то на старистъ—и того билише. Прывыкне, кажуть, собака за возомъ бигаты, то и за саньмы побижыть! Я звывла замолоду роботы—и теперъ не влежу, хочъ часомъ кистки болять, якъ нереломани, въ грудяхъ холоне та ные.

Та й сяде Мотря на гребинь за вовну, та и пряде помалу.

А коло Чипкы Галя не знае вже, якъ и прыпадае, чымъ ёму догожае. У сорочкахъ уси груди повышывала, квитками унижала; каптаны пообшывала шнурками. Тилькы и роботы, що, впоравшысь коло печи та худобы, корпысае голкою та выгадуе зразкы всякы.

— Дивиться, мамо: чы такъ гарно буде?—пытае вона свекрухы, показуючы шывто.

— Та гарно, моя дытыно,—одказуе Мотря радо.

— Мени здається, якъ бы ще сюды вкынуты сынёго, а сюды—зеленого; то тоди бъ саме добре було.

— На що ты, дочко, надъ тымъ голову морочышь, та очы збавляешъ? Помережала бъ якъ-небудъ, та й годи! Адже жъ ходывъ до сёго не тилькы въ шывтыхъ, а часомъ у такихъ, що рубъ руба позымае. Та й байдуже було!

— Яка жъ я, мамо, буду добра жинка, колы сорочки своему чоловикови не вышыю? Я бъ ёму, яки найкращи зразкы йе, вси бъ, здається, вымережала. Та горенько,—не знаю всихъ!

— Спасыби тобі, дочко, за твою ласку якъ до ёго, такъ и до мене! Якъ ты ввійшла до насъ, то мовъ праведне сонце вступыло въ хату,—немовъ намъ очы розвьязала, свить повыла

рожевымъ квитомъ. А якъ бы ты знала, якъ то спершу було? Якъ ни хлиба, ни одежины, та треба що дня на роботу йти. А винъ ще малый бувъ,—и ёго иноди зъ собою несешъ. А колы кынешъ дома, хочъ и на бабу,—царство їй небесне,—то за думками свита билого не бачышъ. Чы не сталося що ёму? чы не наробывъ чого винъ?? Настане вечоръ,—якъ Бога, мовъ ви-
камы, дожыдаешъ ёго,—та кынувши працю, мерщій до-дому по-спишаешъ. Добигаешъ. бачышъ—винъ грається коло хаты. Слава Тоби, Господы, що счасливо все! Або зимою, застукують три-скучы морозы, знимется заверюха, хуртовина, а пи одягнутыся, а ни обутыся! А тутъ у хати—хочъ вовкывъ гопы, и топыла кать-мае. Охъ, выпыла и я за свій вись гирку, та ще и повну. А теперъ дяка господеви, хочъ на старистъ заспокоена. Може пошле Господъ и вмерты въ такому. Щобъ вамъ, мои ридни, счасливо вись звикуваты, та своихъ дитокъ до розуму довесты!

Галя слуха-слуха такъ смутну прыповистку, про таке гирке та злыденне жыття,—та ажъ страхъ їи визьме. Вона не тилькы ничего того не бачыла и не знала, а павить николы и не думала. Жаль давывъ їи серце за свекруху. «Не даромъ вона така стара, слаба, выморена, высушена!»—думала Галя.

— Вы мени, якъ ридна маты!—обертається вона зъ щырымъ серцемъ до свекрухы; скильки то вы горя на своимъ вику звидали! Чы то жъ и Чипка все те терпывъ, мамо?

— А вже жъ, дочко! Ёго оцимы рукамы и выносила, и выгодувала, и вишь дознавъ, почимъ кывшь лыха!

— Черезъ те винъ и смутный такой; того и не радисный завжде. Отъ я: зросла въ доволи та въ роскоши,—ничого того не знала, завжде весела, спивуча.

— Дай, Господы, спиваты, не дай тилькы плакаты!—одка-зую радо Мотря. И не палюбуется, не навтишається невесткою.

Тилькы иноди, темной ночи, колы буря на двори вые та плаче, въ дымари, якъ сова, квылыть та стогне,—въ викна сту-каючы кимъями снигу, мовъ лизній подорожній, колы все спыть пидъ заводы лыхой годыны, тилькы старимъ людямъ не спытся,—ворочаются воны зъ боку на бикъ, стогнучы та охаючы,—бо-

лять у ныхъ стари кисты, натружени замолоду непосыльною працею, а сумни думкы, якъ чорна галычъ, окрываютъ старечи голы, — тилькы въ таку добу закрадася сумъ у Мотрыпу душу и, якъ у жмени, зжымавъ гиркымъ життямъ поточене сердце.

— Що воно за знакъ! — думала вона: така багачка, вродлива, а покохала такого убогого? Хай и покохала, — молода кровь шпарка, сердце горяче; — западае дивци парубокъ у воко, — не встережеться, якъ и покохае. Та куды жъ батько та маты дывылыся? А тутъ батько и маты не сперечалыся. Мабуть, шкода стало дытыны, якъ вона зъ кохання побывається? Ридни забороняють, колы спизнається зъ неривнею. А тутъ и ридни ничего. Правда, Чишка мій моторный, удатный, золоти въ ёго руки и голова не абы-яка. Та що жъ? все жъ такы неривня? Перши, кажутъ, любонци — дурныци. А прохолоне сердце — пидуть докоры та перекоры: лапечь, голодрабець! А може вона не така. Здається, Галя добра. Отъ мене и не кохае, а якъ жалуе? Охъ, Боже. Боже! пошлы имъ счастья, Господы! Мени що, старій? абы вони не парикалы на долю. Я вмиру; имъ жыты. . Хочъ бы жъ хочъ умерты спокійно! — Отаки думкы, якъ легеньки хмары середъ ясного дня, переплывалы въ голови старои матери. Адже якъ тамъ: сонце тепле та ясне, — пидплылы хмаркы въ гору, пронявъ ихъ горячий ёго свить, побилывъ ихъ, ростопывъ, повинувъ теплый витрець — розвявъ. Такъ и тутъ: доля свитыла та грила, и не давала простору та воли смутній думци кинуты темну тинь на ихъ счастья. Мотря бильше радила, нижъ журылася, и весело поглядала на детей, якъ вони голубылысь.

А вони справди, якъ ти голубы: де одно, тамъ и друге. Чы винъ робыть що, а въ неи вильна хвылына, — вже вона коло ёго, — колы не помагае, пиддержуе що, то такъ стоить та дывиться; чы вона робыть, — винъ зъ рукъ хапае, щобъ ий легше було.

— Галю! наймы наймычку, — каже винъ, якъ вона втомылась коло печи, золинныкы вергаючы. Невже все те тоби своїмы рукамы ворочаты? Ты и коло коровы, и коло печи, и коло пытва, — та все одна, все сама.

— Наймычку?—пытае, здывувавшись, Галя.—Навищо? Щобъ вона своїмы нечистымы рукамы тоби страву готувала? Хай ій!

— Пожалкуй себе, Галю—свого здоровья.

— А що мое здоровья? хіба ще не выкохала та не выростыла, въ матери гуляючи? За для тебе, мій голубе, хочъ и руки натужу, то не шкода. Ты замолоду натерпився всёго,—пожывы хочъ зо мною въ доволи. И яке воно тоби те счастья, здається, колы до всёго своїхъ рукъ не доложу, не поктопочуся бия всячыны. Ни, не треба. Не хочу я наймычкы!

Чипка слухавъ ту любу мову жинчыну, а серце ёго пройма радистъ счастья.

— Доле моя! счастья мое!—прыгортаючи мицно до себе Галю, шептавъ винъ у вечери.—Ты жъ мени радистъ у двиръ принесла; ты зъ моихъ отецъ полуду зняла, що ихъ цільый мій вѣкъ закрывала! Кругомъ мене кривда облягала, неправда обступала; якъ важкый каминь, давила вона мени плечи, груди, опускалися въ мене дужыи руки, закрывалыся очи, я не знавъ ничего, не бачывъ—куды мени вылизты зъ того гниту, якъ ёго выскочыты. Ты—якъ зирочка зійшла надъ моею задуреною головою и освитыла мени стежку, мій невтертый шляхъ!

— Галю!—трохы згодомъ, не швидко, нибы роздумуючы, обизвався голосно Чипка. Колы бъ уси люде были таки слыслыви, якъ мы зъ тобою,—тоди бъ намъ ще крапце жылося, ще веселише!

— Колы бъ же то, мій голубе. Що жъ, колы ихъ доля такъ помежувала: одному дала багато, а другому—ничого.

— Доля?—гляды лышень, Галю, чы доля то! чы не сами люде, бува, и выини?

— Та може, и воны трошкы. Якъ бы можна, Чипко, то я бъ имъ свого удилыла. Знаешъ: якъ розказала мени твоя маты, яку вы нужду, яке лышенько замолоду терпили, то мене то въ огонь укыне, то морозомъ обсыпле. Колы бъ знала, то въ той бы часъ усе свое виддала, що мала.

— Ты, Галю, добра. Ты—жалислыва, казавъ Чипка, обнимаючи ій, а въ самого по сумному выду мышка бигала и голосъ

дрыжавъ видь спомыну. Та ты то жь одна моя маты така? Хиба одни мы? Сотпи, тысячи, тысячи тысячъ отакъ тяглы и тянуть свое злыденне жыття. И ниhto на те не вважае; никому не має дила до того; ниhto на те не дывытся; ниhto того не бачыть, усимъ воно чуже, не ридне. Кому воно свое? кому не байдуже? Отымъ хиба беззахиснымъ людямъ, що зъ голоду мруть? Не дывуй же, Галю, що мы свое одбиралы сылоу.

— Не нагадуй, не нагадуй! Хрыстомъ Богомъ молю, не нагадуй мени про те, Чипка!—молыла Галя, ще дужче горнучись до ёго.—Якъ я здумаю про те, то въ мене розумъ мутытся, въ вичахъ червони плямы замріють. Хиба не можна було безъ того обійтыся? Працею, хочъ тяжкою, кривавою працею, та чесною—свого добыты?

— Працею? Г-мъ. Ничого, Галю, працею не вдієшь. Одынъ зъ неи выскочыть, а десятокъ вона задавыть!

— Адже отъ—Грыцько. Зъ бідности выйшовъ у люде. И спокойный, и счастливый, а все черезъ працю.

— Та праці, Галю, нигде приложыты! И те—чуже, и того—не можна, и того—не роботы. Ніякъ рукъ зачепыты. Кривда кругомъ, скрызъ неправда.

— Ты думаєшь, Чипко, що справди у всіхъ такы думкы? Йй-Богу, ни! Лушния такой чоловікъ, що купыть и продасть; Пацюкъ—абы ёму погуляты та поспиваты, наробыты дешпоту; а Матня—щобъ палызатыся отъ по сю!.. Хиба имъ у голови праця? Хиба вони думаютъ, де свое, де чуже? Або москали? Цилый викъ ёго вчать не дывытыся не тилькы на чуже добро, а и на жыття! Хиба вони таке думаютъ, якъ ты? Випъ соби иде прямо за для того, щобъ порабуваты, щобъ чужымъ добромъ пожыты. Такъ у нихъ, у москаляхъ, було: такъ винъ и звыкъ до того, и теперенькы не хоче за чесну працю взатыся!

— Може, и такъ. Може, и твоя правда. Може.

— Ни, Чипко: краще тихо, мирно жыты; чесно заробляты. А дасть Господь дитокъ диждаты,—выгодуемо, виростымо ихъ на добро, до школы виддамо, хай зъ малечку вчатся. Може вони

въ книжкахъ тыхъ вычитаютъ, якъ ще краще жыты, пизжъ мы зъ тобою!

Такою тихою мовою та розумною радою Чипка бувъ якъ сповывачемъ сповытый. Одъ щырыхъ сливъ любой жинкы сердце ёго впокоювалось; сувора натура, загартована давнимъ злыденнымъ жыттямъ, мякшала: винъ теперь соромывся свого давнёго безпуття, тѣи кривой стежки, якою винъ думавъ дѣйты до счастья. Шкода ёму було свого безталанного товариства; жаль ёго погыбели: а сказаты имъ Галыну правду—не ставало духу, сылы. И винъ теперь ховався, тикавъ видъ своихъ давнихъ братчыкивъ.

— Шкода! не ждаты вже намъ теперь добра зъ нашего отамана,—казавъ Лушня товариству.—Пропавъ чоловікъ! Жинка коло спидницы прышыла.

— Сказано: медовый мисяць—солодче видъ усёго на свити,—пояснявъ Пацюкъ.

— А горилка—ще солодча!—додавъ Матня.—Хочъ бы жъ до себе прыймавъ, бисивъ сынъ? Адже за жипкою яку худобу затыагъ?

— Справди. Ходимъ до ёго,—пидбывае Лушня.

— Ходимъ! ходимъ! заговорять уси разомъ, та й пидуть.

Чипка побачыть, выбижить зъ хаты.

— Такъ и такъ,—братця,—таке и такое лихо. Жинка за-недужала, маты насылу сновыкгае; а хата—сами знаете—одна. Де я васъ прыйму?

— То дай памъ хоть рубля грошей!—прыстае Лушня: дожылыся до того, що и копѣйки за душею немає.

Отъ мы и выпьемъ за здоровья жипкы, щобъ Господь ии помылувавъ.

Чипка радый такому дешевому выкупови. Тыче имъ рубля увъ ркы—и повертае назадъ у хату. Товариство—до шинку. Якъ нерадо стричався теперь Чипка зъ давними братчыками, такъ Грыцько зъ своею доброю Хрыстею прыпавъ ёму до души. Грыцько—невсыпущый хазяинъ. Винъ чесною працею, своими мозолянымы рукамы надбавъ те, що мае въ господи. Винъ и те-

перъ не лежень: рано встае, пизно лягае. Винъ не паніе, якъ други, а самъ, зъ своею невтомною помишныцею-жинкою, веде до ладу свое хлиборобське дило, маючы думку на чесну працю и дитей напрямыты. Вподобавъ Грыцька Чипка и частенько ставъ навидуватысь до ёго. Не соромъ теперъ и Грыцькови водытысь зъ Чипкомъ,—и винъ ще частише ставъ завертаты до товариша дытячыхъ литъ. Жинкы ихъ тежъ одна одну вподобалы:

Оце зберутся. Хазяинны позаводять гостей за стилъ, понаставляють напыткивъ, пайдикивъ. Чипка зъ Грыцькомъ ведуть розмову про хазяйство, про свои втраты та корысти,—завсидни жытечни турботы.

— А що, Грыцьку, якъ твоя пшениця?—пытае Чипка.

— Та що... плоха, Чипко! На зристь то вона и добра, та на вмолотъ—не тее... Выдно доци захопылы, якъ красувалася: стекла! Сказано: зерно, якъ мачына... хочъ бы пасиння верпулося.

Грыцько завжды передъ Чипкою скаржывся. Чы добре що,—погане, чы поганеньке,—пикчемпе!—Грыцько лукавывъ. Винъ бачывъ, що хочъ Чипка и дукачемъ ставъ, а душею та серцемъ зостався давпимъ Чипкою. Такой же прыхыльный до чужого несчастья: такой же жалислывый на чужу втрату. Грыцько все те бачывъ—и ще бильше выставлявъ свои втраты та згубы, сподиваючысь, що Чипка, якъ товаришъ, зглянется на ёго бидкання и може колы, стане въ помочи.

Заможнисть Чипчына иноди розбурковувала заздрить Грыцькову. Вернувшысь одъ Чипкы, набидкавшысь передъ нимъ до схочу, Грыцько заводывъ таку розмову зъ Хрыстею.

— Отакъ теперъ заживъ Чипка!.. Отъ, соби и удайся такымъ!.. Сказано: дука на всю губу! А чы сподивався хто бачыты ёго такимъ тоди, якъ винъ, пьяный, обирванный, якъ песамовытый, гапаявъ по селу, та по шинкахъ волочывся? А теперъ... панюга, та й годи! И прышло таке несподиване счастья!.. Сказано: якъ богатство, то и счастья.

— Така вже выдно ёго доля!—одказуе Хрыстя.—Та и жинку жъ узавъ соби пидъ пару... То вже що багата та вродлива, а

привитна та ввичлива до кожного! А до ёго!.. Сказано: могла бь, свого серця влупыла, та ёму дала.

— И за що, спытай? - гирко вымовивъ Грыцько.

— Якъ за що? Чипка, Грыцьку, чоловикъ хороший...

— Що жь у ёму хорошего?

— Усе. Звисно: другій жинци винъ бы, може, и не пидійшовъ пидъ пару; а до Гали,—то мовъ воны ридни... Який винъ, така и вона... Жалисливи, добри... Що пара, то пара,—грѣхъ Бога гниваты.

Хрыстя завжды заступалася за Чипку. У Чипки справди було багато чогось доброго, чого Грыцько своимъ, на прыбутокъ чапряненымъ, розумъ не мигъ зрозумити. Хрыстя жь чула те добре своимъ жиноцькымъ серцемъ, своею чуткою душею.

— Отже тебе, Чипко, мабуть, у любытку купалы, що такъ уся жинка лыпнуть до тебе,—шуткуе пидпывши, Грыцько.

— Якъ саме?—пытае Чипка.

— Такъ... Моя Хрыстя, колы тебе довго не бачить, то все згадуе? де це, мовъ, винъ? що це зъ нымъ?

— Спасыби Хрысти за добру згадку,—радо одмовляе Чипка.

— А вамъ заздры па мого чоловика?—умишається Галя.

— Та ще бь,—дывиться,—не заздры було? Де жь такы? чужу жинку зовсимъ видъ дому одбывъ!

— Та мы такы Хрыстю и одберемо одъ васъ,—смѣється Галя.

— Навищо? Навищо вона вамъ здалася? Чы, може, не перелывкы?..

— Та воно такъ такы, мабуть, чоловиче и буде,—жартуе Хрыстя, що я и тебе и дитей покину, та й перейду до Гали та до бабуси Мотри...

— Про мене... Хай вона и вамъ,—тільки я соби Чипку визьму затомить,—одказуе Грыцько.

— Эге, спасыби вамъ. Мы Чипку не дамо... Чипка вь насъ буде,—обороняється Галя.

А тутъ и Мотря, слухаючи ихъ жартовлыву розмову, уверне сливце и одъ себе. Пидуть у ныхъ смихы, жарты, та веселости.

— А ну лышень, Галю, почасть у насъ вареною за такую выгядку!—нажартувавшись доволи, каже Чипка.

Галя швыденько метнется. Де не визьметься варена,—пахуча, чыста та смашна. Галя частуе. Уси выпивають по повній, прыцмакують губамы; выхваляють Галю, а ще бильше—варену, та пересыпають жартамы...

Це такъ у свято, або въ недилю. А въ будень—колы по Хрыстя въ Гали, то Галя въ Хрысти.

Одна другу такъ уподобалы, мовъ сестры ридни. Хоть одна одній, якъ завжды водытся мижъ жипкамы, и не роскрывала своеи души до дна, не показувала, що діється на споди серця; оже одна въ одній чула щось соби ридне, привитне и любе. Галя дали бачыла, шырше сягала своимъ розумомъ: винъ у неи кохався пры достаткахъ, у роскоши... Въ сторони одъ людей, одъ жыття, не знавши ни нужды, ни клопоту,—вона сама пурынала въ свои думкы, привыкла сама повертаты своимъ розумомъ. Не таки молоди лита выпалы Хрысти. Тяжке сыритство зъ самого малку, гирка неволя въ чужій роботы—прыборкалы ін гостру думку. Недостачи, нужда добре далыся ій знаты,—щобъ вона не забувала про мажыву. Вона була въ жытти іи не останнёю гадкою. Оже якъ воны не ризнылысь, а все такы обыдви однаково чулы, що добре, що лыхе, и черезъ те завжды обыдви сходылысь у своихъ думокъ. До чого Хрыстя тилькы серцемъ прыхылылася, почуваючы добре, те Галя не тилькы серцемъ кохала, а и у речахъ вымовляла. Пориднылысь воны серцемъ, душею. Воны булы щыри товаришкы, якихъ тилькы врядыгоды зводе жыття до купы.

Шануючы одна одну, кожна поклялася въ души, що якъ будуть у ныхъ диты, взяты одна другу кумою. Хрыстя вже и рада тому. Вона почувала себе матирью, а писля Риздва справди пославъ ій Богъ уже другого сына. Галя була хрещеною матирью. Грыцько не тилькы згодывся,—зрадивъ, якъ почувъ, що Галя буде кумою. Винъ сподивався, що хрещеныкови добре буде видъ такой хрещенои матери. Хрыстя жъ дывылася на покумання, якъ на звязокъ до вичнёго товариства зъ Галею.

И справди, після того, вони ще дужче затоварышували. Почалыся таємнычи сповиди важкыхъ думокъ та гадокъ, пестоши та голубиння веселыхъ надій. Не проходило дня, щобъ або Хрыстя не завернула до Гали, або Галя не побигла до Хрысти. Галя полюбыла свого хрещеника, якъ ридну дытynu. Сорочечкы ёму шыла и мережада; шапочкы вышывала. А на руки визьме,— носытся, любуется, якъ своимъ. Иноди зупынится ии поглядъ на любому погляди дытны... довго вопа дывытся на ёго, прыдывляється ёму въ вичи, мовъ своимы очыма хоче зйисты... То дывысь: блыснула въ неи въ очахъ якась искра,—слёза не слёза, радисть не радисть засвityла,—и прыгортае вона дытynu до свого лоня и обдае ёго поцилункамы...

Хрыстя дывытся, та и зитхне важко. Вона бачыть и чуе,— чого Гали треба, та чого Богъ не дае ий...

— Що якъ у васъ будуть диты,—стороною заходять Хрыстя: якъ вы уже ихъ глядитимете? Ажъ ось—чуже, та якъ вы втишаець!..

— Якъ у мене буде дытына, Хрысте, то я,—здаець,— зйимъ або задавлю, цилуючы та мылуючы... Я не дамъ па ёго пылынцѣ впасть, кому-небудь подывытыся... Могла бъ я, ёго въ своимъ серци носыла! Вы тилькы гляньте: отаке манюсиньке-манюсиньке, безъ речи, безъ мовы,—тилькы оченятамы свитыть... Ты до ёго обзываецься, а воно ными поводыть, мукае, рученята выпручае, мовъ тебе прыгорнуты хоче... А ты знаець: це твое тило, твое народження... «Рыбонько!.. серденько!».. оберталася вона до хрещеника, окрываючы ёго горячымы поцилункамы.

Мынае зима. Ясне сонечко любо свитыть та гріе: сныгы таять; бижать зъ гирь долынамы прудки протичкы сніговои воды; ранни чумаки коло возивъ лаштуются; а тамъ и хлибоборбы заворушылыся... Настае весна. Все оживае, радіе. Ось велыкодни святкы прыйшлы и пройшлы; зазеленилы поля; зацвилы садкы; защебеталы соловейкы... Після довгого зимнёго сну все прокыдаецься, продырае заспани очѣ и, озырнувшысь кругомъ, любуе на землю, що, якъ та пысанка, красуецься пидъ золотымъ проминнямъ ясного

сонця; а сонце, глядючи на пей, усмихається... Тількы диждавъ Чипка тепла, заразы накупывъ дерева, нанявъ майстривъ и заложывъ надъ самымъ шляхомъ не хату, а цилый невеличкый будынокъ.

— Покры люде налагодылысь зъ жнывамы, то на ёго двори, замисть похылой хатыны, стоявъ веселый будынокъ и гордо позыравъ на вулицю великымы викнамы зъ зеленымы виконныцямъ. Давня Чипчына гадка справдылась. Теперь уже не одна тисна хата зъ синьмы, а цилыхъ тры: одна—для матери, друга—для себе, а черезъ сины—свитлыця про гостей. Не далеко одъ будынку складалы рублену комору. Трохы дали, якъ поставылы комору, заходылысь коло сараю зъ конюшнею; а тамъ—и загороду заплелы пову, кругомъ обгородылы новою лозовою лисою зъ остришкомъ... Стари ворота поламавъ Чипка, а прыробывъ дощани, панськи, ростворчати, а надъ воритьмы, якъ разъ посередыци—на кружали выризана була чоловича пыка: ротъ—якъ у сома, очи кругли—якъ у совы, нисъ—якъ у кота, а волосся, зъ продиломъ посередыни—якъ у жинкы... Зъ усёго села збигалыся диты дывытысь на те прычудо —и великымъ дывомъ дывувалыся...

Въ одно лито непевне колысь дворище, видоме кожному за пустку, зовсимъ переминылося. Страшне и прокляте, стало воно теперь на вдывовыжу всимъ людемъ, лоскотало ихъ заздри очи, а ще заздрици думкы... Якъ гляне иноди Мотря на свей плецъ, то и сама дывуется. Колысь пустка-хата—теперь будынокъ; пустыня-городъ—грядка кытокъ; гноище-двиръ—теперь зеленый та чыстый, кругомъ облямованный коморами, загородами, сараемъ, хливцямъ... Ажъ заплаче Мотря зъ радости.

— Колысь якъ жылось... А теперь?.. Слава тобі, Господы!

Чипка переставъ хлиба робыты, ставъ по ярмаркахъ йиздыты, полотна скуповуваты, та перепродуваты. Одъ ёго и пишлы въ Пискахъ полотенщыкы. До ёго нихто и не думавъ про це: винъ першый початокъ зробывъ.

Панасъ Мырный та Иванъ Билыкъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки прошлого и настоящего черноморского побережья Кавказа.¹⁾

III.

Черноморскій курортъ безъ будущаго.

(г. Новороссійскъ съ окрестностями).

Причины, обуславливающія особый интересъ къ Новороссійску. Путь къ нему по желѣзной дорогѣ. Окрестности со стороны суши. Видъ на городъ и бухту. Внѣшній видъ порта и города; гостинницы, купальни. Исторія Новороссійска-города и черноморской губерніи. Положеніе г. Новороссійска по отношенію къ его губерніи. Исторія Новороссійска-порта. Вѣроятное будущее. Побережная желѣзная дорога. Минеральныя грязи. Климатическія условія. Нордъ-остъ или бора. Новороссійскъ и его окрестности, какъ климатическая станція. Причины и исторія распространенія виноградарства и винодѣлія и важное ихъ значеніе. Причины перемѣщенія центра виноградарства съ юга Побережья къ Новороссійску; даблари и маглари. Съѣзды виноградарей и винодѣловъ 1899 и 1900 г.; ихъ значеніе и результаты. Приморскія окрестности Новороссійска: дачный районъ Пеная и Кабардинка.

На Черноморское побережье Кавказа можно добраться изъ «Россіи» двумя путями: моремъ или по желѣзной дорогѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ путникъ, желающій посѣтить Кавказское Черноморье, не можетъ миновать Новороссійска. Ёдучи по желѣзной дорогѣ, онъ сворачиваетъ на Новороссійскъ отъ станціи Тихорѣцкой, чтобы оттуда двинуться въ Черноморье на лошадахъ или пароходомъ. Направляясь туда же изъ Россіи мо-

¹⁾ См. Кіев. Стар. № 7—8.

ремь, никто не минуетъ Новороссійска потому, что онъ является неизбѣжнымъ пунктомъ остановокъ всѣхъ пароходовъ,—все равно идутъ ли они круговымъ или даже прямымъ рейсомъ.

Такимъ образомъ для всѣхъ, прїѣзжающихъ на Черноморское побережье Кавказа, Новороссійскъ интересенъ уже, какъ неизбѣжный остановочный пунктъ, въ которомъ приходится провести кому нѣсколько дней, кому нѣсколько часовъ въ ожиданіи поѣзда или парохода, или же ради отдыха послѣ долгаго, утомительнаго пути, ради закупокъ въ дальнѣйшій путь, ради собранія необходимыхъ оріентировочныхъ свѣдѣній о болѣе интересныхъ поселеніяхъ кавказскаго Черноморья, о предстоящемъ пути по побережью.

Если, наконецъ, вы провели время въ одномъ изъ курортовъ минеральной группы и вамъ необходимо послѣ этого покусаться въ морѣ, ближайшее морское купанье вы найдете въ томъ же Новороссійскѣ, откуда вамъ ближайшій путь въ «Россію» пароходомъ на Крымъ или Одессу.

Изъ путеводителей по Кавказу вы прежде всего узнаете о Новороссійскѣ, что онъ извѣстенъ, какъ недавно устроенный, но уже выдающійся и соперничающій съ Одессою портъ, имѣющій чрезвычайно важное торговое значеніе и обладающій первоклассною бухтою (уступающею по значительному углубленію въ материкъ развѣ одной только севастопольской бухтѣ). Вы узнаете также, что климатъ его сравнительно теплый (лѣтомъ даже жаркій), что въ немъ имѣются хорошія морскія купальни, что окружающія его горы могутъ похвалиться замѣчательною чистотою воздуха, что вблизи его есть лиманъ съ цѣлебными грязями, а въ окрестностяхъ города имѣются многочисленныя хорошенькія усадьбы—даже въ красивой мѣстности надъ самымъ моремъ! Мало того, каждый путеводитель скажетъ вамъ о Новороссійскѣ, что это центръ виноградарства и винодѣлія, достигшихъ уже значительнаго развитія и славящихся весьма высокими сортами воздѣлываемыхъ винъ, что Новороссійскъ почти сплошь окруженъ прекрасными виноградниками и почти всѣ берега его обширной бухты покрыты многочисленными участками, занятыми подъ

высшія сельскохозяйственныя культуры. Словомъ, относительно Новороссійска выяснятся такія данныя, которыя дадутъ вамъ полное право смотрѣть на него, какъ на курортъ, гдѣ не только можно остановиться на короткое время, но и провести лѣто, по-лечиться и покупаться, а для желающихъ осѣсться на побережьѣ—обзавестись здѣсь культурнымъ участкомъ.

Таковъ интересъ, возбуждаемый Новороссійскомъ съ прилегающими къ нему окрестностями и дающій намъ право удѣлить нѣсколько страницъ описанію этого перваго этапа туристовъ кавказской ривьеры.

Морской путь къ нему уже описанъ неоднократно въ очеркахъ и путевыхъ замѣткахъ лицъ, совершавшихъ поѣздки на паророходахъ въ Сочи, Туапсе, Батумъ и другіе пункты Черноморскаго побережья Кавказа.

Скажемъ поэтому нѣсколько словъ о пути по желѣзной дорогѣ,—главнымъ образомъ для того, чтобы познакомить читателя съ окрестностями Новороссійска и виѣшнимъ видомъ его со стороны суши.

Желѣзнодорожный путь отъ станціи Тихорѣцкой къ Новороссійску не представляетъ особеннаго интереса. Только съ приближеніемъ къ его концу начинаютъ появляться холмистые отроги кавказскихъ горъ, въ значительной части покрытые уже вырубками и всякимъ молоднякомъ, вмѣсто прежняго вѣкового лѣса.

Мѣстами, на пологихъ склонахъ и въ долинахъ видны хлѣбныя пивы, около рѣчекъ зеленѣютъ сѣнокосы. Кое-гдѣ мелькнетъ козацкая стапца съ маленькою церковью, запестрѣтъ па-сущимся станичнымъ скотомъ оголенный отъ лѣса склонъ съ разставленными на немъ полѣнницами свѣжихъ дровъ и затѣмъ окрестные виды внезапно скрѣются за пустою зеленою стѣною придорожныхъ кустовъ. Но кусты кончаются вскорѣ—и опять холмы, пригорки, горы, и взоръ снова пытливо обращается вдоль въ тщетной надеждѣ увидать хотя начало главнаго кавказскаго хребта съ его снѣжными горами, хотя сознаніе и говорить, что, вѣроятно, до него еще далеко. А затѣмъ снова густая при-

дорожная поросль неожиданно и иногда надолго скрывает окрестности.

Вот горы стали как будто выше, горизонтъ сузился къ полотну дороги; вмѣсто прежнихъ зеленыхъ, взлохмоченныхъ древесною порослью, горъ, стали подступать каменные отроги и обрывы. Они уже совсѣмъ близко и, вмѣсто прежнихъ кустовъ, по обѣ стороны поѣзда высятся стѣпами слоистыя громады, могучіе слои которыхъ иногда стоятъ почти вертикально. Онѣ параллельны дорогѣ, потому что проходъ для нея прорубленъ въ этой самой горѣ и изъ окна вагона видно, какъ въ одномъ мѣстѣ отвѣсныя каменныя громады соединяются палъ полотномъ въ непрерывную стѣну, внизу которой продѣлано сравнительно небольшое отверстіе для прохода поѣзда. Это—входъ въ туннель. Этихъ туннелей два на пути къ Новороссійску: въ одномъ поѣздъ проходитъ очень не долго, другимъ онъ идетъ нѣсколько минутъ.

При приближеніи къ первому изъ нихъ кондуктора уже зажгли вагонные фонари. Изъ окна вагона видно, какъ голова поѣзда какъ бы ныряетъ подъ нависшую надъ полотномъ дороги скалу и исчезаетъ въ сѣромъ мракѣ туннельнаго отверстія. Туннель быстро надвигается на нашъ вагонъ; изъ невольной боязни толкнуться обо что-нибудь головою, отодвигаешься отъ окна, и въ тотъ же моментъ темный мракъ охватываетъ васъ почти разомъ. Послѣ яркаго свѣта въ вагонѣ такъ темно, что видѣнъ только тусклый огонь фонаря; говоръ притихъ, и слышно лишь глухое, точно сдавленное, громоуханіе непрерывно двигающагося поѣзда... Но вотъ онъ опять загромыхалъ впереди; вслѣдъ затѣмъ мы выскользнули изъ объятій мрака на свѣтъ Божій и всѣмъ какъ будто становится легче.

Еще нѣсколько верстъ, еще нѣсколько минутъ ожиданія—и изъ-за окрестъ толпящихся холмовъ и горъ показываются, наконецъ, вдали синія-синія, сверкающія подъ яркимъ солнцемъ воды огромной Новороссійской бухты въ томъ мѣстѣ, гдѣ она сливается съ такимъ же синимъ, такимъ же сверкающимъ, уходящимъ до горизонта моремъ. Новороссійскъ еще скрытъ за бли-

жайшими холмами, но вскорѣ, вмѣстѣ съ красивѣйшимъ видомъ на бухту, открываются и отдѣльные куски все еще отчасти скрытаго города въ видѣ разныхъ желѣзнодорожныхъ построекъ и нестройныхъ группъ неособенно възрачныхъ домовъ по склонамъ ближайшихъ холмовъ.

Небольшое зданіе вокзала, мизерный видъ прилегающихъ къ нему построекъ и въ особенности нанятая мною извозицѣя одноконная линейка сразу напоминаютъ мнѣ отдаленный, тоже приморскій Архангельскъ, производящій однако много лучшее впечатлѣніе своею виѣшностью, чистотою и шириною улицъ.

Черезъ такъ называемый новый, или французскій городъ, минуя портъ, мы ѣдемъ по низменной набережной съ примыкающими къ ней огромными и многочисленными пристанями, эстакадою и конторами паровозныхъ обществъ, мимо огромнаго Цемескаго болота, главнаго источника новороссійскихъ лихорадокъ. Съ набережной открывается видъ на старый городъ и на бухту. Воздвигнутый на оголенномъ западномъ берегу бухты, на почвахъ мѣлового отложенія, совершенно почти лишенный зелени, онъ весь залитъ горячими лучами солнца и издали производитъ первое впечатлѣніе почти безлюднаго города африканскихъ песчаныхъ пустынь, томящагося подъ зноемъ жаркаго солнца юга.

Въ городѣ душно, пыльно и жарко; термометръ въ тѣни показываетъ 31. Но за то изъ города—изъ гостиницы, гдѣ мы остановились, взоръ, минуя несчастныя мелкія лавчонки по ту сторону улицы, наслаждается прекраснымъ видомъ оживленной разнообразными судами бухты съ разбросанными подъ тѣмъ берегомъ на нижнемъ зеленомъ склонѣ Мархотхскаго хребта заводами, пирамидами кленки и разными постройками. Уходящій въ даль западнаго берега бухты прихотливо изгибающеюся зубчатою стѣною Мархотхскій хребетъ служить хорошимъ фономъ для картины бухты; но самъ онъ, увы, почти лишенъ лѣсной растительности, а травяная зелень его, несмотря на половину іюня, уже пожелтѣла отъ солнца! Только тамъ—вдали, за водами, у такъ называемаго Пеная, гдѣ по-надъ берегомъ и по

нижнимъ склонамъ хребта ютятся помѣщичьи усадьбы и дачи и зеленые виноградники, густая кайма зелени красиво выдѣляется надъ бѣлою каймою отвѣснаго берега бухты. Вдали за длинными бѣлыми молами синѣетъ и сверкаетъ на солнцѣ море, надъ которымъ въ двухъ-трехъ мѣстахъ виднѣтъ дымокъ пароходовъ. По бухтѣ, блестя бѣлоснѣжными парусами, шныряютъ фелюги; отъ мола къ порту величаво размѣреннымъ ходомъ приближается къ такимъ же, стоящимъ у пристани, океанскій двухтрубный гигантъ, а ему на встрѣчу несется небольшой паровой катеръ.

Попавъ въ одну изъ рекомендованныхъ путеводителями гостинницъ, мы нашли, съ одной стороны, удобства, которыхъ уже не ожидали найти въ этомъ пыльномъ и непримечательномъ старомъ городѣ, а съ другой—и дороговизну, которой тоже не ожидали. Обѣдъ довольно вкусный, но порціи по размѣрамъ—не для хорошаго аппетита; за добавочный приборъ приплата въ 20 к.; всякіе напитки, покупаемые извнѣ, помимо гостинницы, облагаются пошлиною въ пользу послѣдней въ размѣръ добавочной доплаты до той цѣны, которая обозначена въ гостинничномъ прейсъ-курантѣ. Полубутылка нарзана, которую мы купали въ Ростовѣ на Дону, въ клубѣ, за 20 коп. и которая такъ кстати въ этой жарѣ, здѣсь въ гостинницѣ оплачивается 25 к. по таксѣ, а въ нижнемъ этажѣ того же дома въ аптекарскомъ магазинѣ цѣна ея всегда 10 копѣекъ.

Въ воздухѣ душно, и каменныя стѣны домовъ накалены; жаръ стоитъ, какъ въ пеклѣ. Не успѣвъ разложиться, мы тотчасъ же надумали купаться. Ближайшія купальни—въ портѣ, гдѣ вода сильно загрязнена нечистотами, нефтяными остатками и т. п. отбросами. Кромѣ того она отчасти разбавлена тутъ и прѣспою водою рѣчки Цемесъ, протекающей черезъ Цемесское болото. Это купальни, въ которыхъ и раздѣваться и купаться приходится на виду публики, снующей по пристанямъ, такъ какъ раздѣвальни скрываютъ сидящихъ въ нихъ только со стороны набережной. При томъ мужская и женская купальня въ нѣсколькихъ

саженяхъ другъ отъ друга, и вблизи этихъ же мѣстъ купаютъ лошадей.

Намъ посовѣтовали отправиться въ купальни за моль, гдѣ вода чище, купальни много благоустроены и одна изъ нихъ (г. Серафимовича), которую пазывали лучшею, даже съ поморами, душами, теплыми ваннами и рестораномъ.

Но надъ Мархотхскимъ хребетомъ гремитъ громъ и заходить туча. Мы рѣшаемъ остаться, но насъ увѣряютъ, что это не страшно: дожди въ лѣтнюю пору рѣдки; и хотя теперь тучи собираются часто и громъ слышенъ нерѣдко, но это, къ общему сожалѣнію, «только страшаетъ»: Новороссійскъ въ лѣтнее время подолгу и тицетно ждетъ дождя. До купаленъ неизбѣжно нанять извозчика, потому что, не говоря уже о новомъ городѣ, даже отъ центра стараго города до купаленъ за молами довольно далеко, и въ такую невыносимую жару идти по пичѣмъ незатѣненнымъ улицамъ города не только утомительно, но почти невыносимо. Купальни оказываются устроенными хорошо, и ресторанъ при нихъ не плохъ и съ красивымъ видомъ на бухту, но дно бухты здѣсь крайне неудобное, благодаря изобилію большихъ и осклизлыхъ камней. Здѣсь освѣжающій нарзанъ уже 20 копѣекъ и, подавая его, лакей конфиденціальнымъ тономъ сообщаетъ, что это послѣдній «настоящій» нарзанъ въ городѣ: «по случаю сильныхъ жаровъ» нарзанъ вездѣ вышелъ и подъ видомъ нарзана продаютъ обыкновенную зельтерскую воду за повышенную цѣну.

Скажемъ однако нѣсколько словъ о Новороссійскѣ-городѣ и Новороссійскѣ-портѣ и объ исторіи ихъ происхожденія.

Новороссійскъ расположенъ на мѣстѣ бывшей турецкой крѣпости и порта Суджукъ-Кале, по берегамъ обширной Цемесской (прежде Суджукской) бухты. Въ тридцатыхъ годахъ только что истекшаго столѣтія, когда возникъ вопросъ о заселеніи казаками черноморскаго побережья въ стратегическихъ цѣляхъ, на берегахъ Суджукской бухты русскими впервые заложено было здѣсь такъ наз. Новороссійское укрѣпленіе. Высказывая свои соображенія по вопросу о необходимости заселенія черноморскаго побережья, командиръ отдѣльнаго кавказскаго корпуса генераль-

адъютантъ бар. Розенъ, въ донесеніи тогдашнему военному министру графу Чернышеву 22 января 1832 г., писалъ между прочимъ, что «бухты Суджукъ-Кальская и Геленджикская, при благопріятномъ для здоровья климатѣ, изобилуютъ хорошею водою, лѣсомъ и мѣстами для огородовъ, но при опыхъ и вообще по всему восточному берегу Чернаго моря на югъ отъ Анапы весьма мало пространствъ, удобныхъ для хлѣбопашества и даже сѣнокосенія; для людей же торговыхъ Суджукъ-Кале и Геленджикъ имѣютъ рѣшительное преимущество передъ Анапою по удобности портовъ своихъ, къ коимъ стекаются горцы даже изъ Кабарды».

Цѣль созданія этого укрѣпленія заключалась, какъ видно изъ другого донесенія того же бар. Розена, въ томъ, чтобы занятіемъ Суджукской бухты прекратить въ ней турецкую торговлю и тѣмъ произвести полезное для насъ влияніе на ближайшихъ горцевъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ и имѣть станцію на имѣющемъ въ послѣдствіи устроиться береговомъ сообщеніи между Анапою и укрѣпленіемъ Геленджикскимъ (основаннымъ въ 1831 г.).

Основаніе этому новому укрѣпленію положено было въ 1838 г., непосредственно на мѣстѣ бывшаго турецкаго укрѣпленія, лежавшаго по срединѣ западнаго берега бухты (гдѣ расположенъ теперь старый городъ) «на безлѣсной равнинѣ, имѣющей небольшую покатость къ морю» ¹⁾ и состоявшую «изъ четверугольника, коего валъ сохранилъ *достаточную высоту для укрѣпленія гарнизона отъ вѣтровъ*» (!!)) и съ довольно глубокимъ рвомъ вокругъ.

Превратившійся затѣмъ изъ укрѣпленія въ небольшой городокъ Новороссійскъ-городъ былъ упраздненъ указомъ сената 31 марта 1860 года и вновь учрежденъ Положеніемъ 10 марта 1866 г. съ назначеніемъ его резиденціею управленія новообразованнымъ черноморскимъ округомъ. Наконецъ съ 23 мая 1896 г. Новороссійскъ является уже губернскимъ городомъ, центромъ административнаго управленія новообразованной черноморской губерніи.

¹⁾ Изъ рапорта того же бар. Розена 25 іюля 1835 г. графу Милорадовичу.

Губернія эта—самая оригинальная изъ всѣхъ губерній Россіи, какъ оригинально и положеніе ея административнаго центра—города Новороссійска. Представляя собою и по пространству (6426 квадр. верстъ) и по населенію (всего около 30 тысячъ городскихъ и сельскихъ жителей, кромѣ г. Новороссійска, въ которомъ столько же жителей, сколько во всей губерніи безъ него) самую маленькую изъ всѣхъ губерній, она, благодаря топографическимъ условіямъ даннаго района ¹⁾ имѣетъ крайне растянутую фигуру. Ея длина 300 верстъ при ширинѣ въ самомъ широкомъ мѣстѣ— 50 верстъ, а въ наиболѣе узкомъ всего только три версты! И эти три версты ширины губерніи, какъ разъ около своего административнаго «центра», который и расположенъ какъ разъ на самомъ сѣверномъ концѣ ея, такъ что сама губернія лежитъ, такъ сказать, вдали отъ своего центра. Такое исключительное положеніе Новороссійска, какъ административнаго центра удаленной отъ него губерніи, при самомъ ея образованіи, осложнялось еще отсутствіемъ сухопутныхъ путей сообщенія по линіи главнаго протяженія губерніи: побережное, такъ наз. голодное шоссе, начатое генераломъ Аппенковымъ въ 1891 г., хотя имѣлось уже, но безъ мостовъ на многихъ пересѣкающихъ его рѣкахъ. Оставалось сообщаться только моремъ. Но въ зимнее время Черное море такъ сильно бурлитъ, что, при отсутствіи удобныхъ стоянокъ, курсирующіе пароходы подолгу не могутъ высадить на берегъ своихъ пассажировъ. При такихъ условіяхъ чиновникъ, спѣшно командированный изъ центра въ дальній конецъ губерніи, могъ иногда прибыть на мѣсто назначенія лишь черезъ 2—3 недѣли по выѣздѣ изъ Новороссійска ²⁾.

1) Тянущийся параллельно берегу моря горный хребетъ изолируетъ побережье отъ прилегающихъ къ хребту населенныхъ мѣстностей.

2) И теперь шоссе съ мостами, черезъ многочисленныя рѣчки, впадающія въ море, доведено только до Макопсе (35 в. южнѣ Туапсе), далѣе на значительномъ пространствѣ совсѣмъ нѣтъ мостовъ, да и самое шоссе мѣстами прерывается (Русск. Вѣд. 1901 г. №№ 342. 344).

Меня очень, конечно, интересовали мотивы учрежденія такой оригинальной губерніи, при образованіи которой въ ней, какъ извѣстно, не было даже ни одного города, кромѣ Новороссійска, такъ что два посада (Сочи и Туапсе) пришлось тогда же переименовать въ города.

Вопросъ этотъ разъясняется вышедшею въ 1899 г. «Справочною книгою Черноморской губерніи», составленною по порученію черноморскаго губернатора старшимъ помощникомъ правителя его канцеляріи П. С. Леонтьевымъ и интересной въ томъ отношеніи, что она составляетъ первое общее описаніе названной губерніи— по официальнымъ преимущественно источникамъ.

Виѣшняя, бумажно-канцелярская, такъ сказать, исторія этого вопроса выражается въ родѣ превращеній, которымъ подвергался интересующій насъ край въ отношеніи своего административнаго устройства,—превращеній, имѣвшихъ цѣлью скорѣйшее его «заселеніе и оживленіе». Превращенія быстро слѣдовали другъ за другомъ, но, къ сожалѣнію, положеніе края отъ этого весьма слабо улучшилось и сознаніе каждой такой неудачи вызывало къ жизни новый проектъ новаго превращенія, новой реорганизациі административнаго устройства края, пока, наконецъ, онъ не былъ преобразованъ въ губернію.

Оказывается, что съ 1866 года г. Новороссійскъ считался административнымъ центромъ особаго черноморскаго округа, имѣя во главѣ управленія начальника округа съ правами и обязанностями губернаторовъ Закавказскаго края и опредѣленным штатомъ служащихъ. При этомъ «сельское населеніе поручено было надзору «попечителей прибрежныхъ поселеній», число которыхъ штатомъ опредѣлено не было и зависѣло вполнѣ отъ успѣховъ заселенія края и осмотрамъ намѣстника Кавказа.

Первый начальникъ округа, очевидно, придавалъ большое значеніе своей административной роли, потому что началъ устроить край путемъ предписаній,—таково, напр., его *«предписаніе командиру тапсугскаго берегового баталіона о принятіи мѣръ къ развитію въ округѣ промышленной дѣятельности»* ¹⁾.

¹⁾ См. Кубанскія Войсковыя Вѣдомости 1867 г., № 28.

Вѣроятно такое бумажное отношеніе къ дѣлу составляло основную черту тогдашняго управленія краемъ, такъ какъ уже черезъ 8 лѣтъ, т. е. въ 1874 г., организація 1866 г. признана была неудовлетворяющей своей цѣли, составъ администраціи округа недостаточнымъ для его управленія и значительно поэтому увеличенъ. При этомъ для управленія на мѣстахъ Новороссійскимъ, Вельяминовскимъ и Сочинскимъ «отдѣлами» было опредѣлено по штату три «попечителя прибрежныхъ поселеній»,—по одному на каждый отдѣлъ. Затѣмъ въ 1888 г. самостоятельное управленіе Черноморскимъ округомъ признано было неотвѣчающимъ своей цѣли, и округъ переименованъ въ уѣздъ «съ присоединеніемъ его въ порядкъ управленія къ Кубанской области», а начальнику его присвоены лишь права уѣзднаго исправника, при чемъ, конечно, сокращены и штаты служащихъ, а попечители поселеній замѣнены участковыми начальниками съ правами станovýchъ приставовъ.

«Такая перемѣна въ административномъ устройствѣ края»—говорится въ упомянутомъ официальномъ изданіи—вызывалась, какъ надо думать, желаніемъ правительства поставить дѣло заселенія и оживленія Черноморскаго побережья на надлежащую высоту, каковое стремленіе замѣчается еще съ тѣхъ поръ, когда переселенцамъ въ Черноморскій округъ были даны первыя крупныя льготы.

И вотъ съ этою же цѣлью «заселенія и оживленія» края въ 1896 г. несамостоятельное уже управленіе уѣзда по инициативѣ «особой комиссіи по принятію мѣръ къ скорѣйшему заселенію побережья», состоявшей подъ предсѣдательствомъ «близко знакомаго съ побережьемъ» гофмейстера Н. С. Абазы, вновь преобразовано въ самостоятельное, подъ именемъ черноморской губерніи, съ соотвѣтственнымъ этому новому званію края штатомъ служащихъ, съ раздѣленіемъ ея на три округа съ уѣздными начальниками во главѣ. Содержаніе «личнаго состава новой губерніи» исчислено по штату 23 мая 1896 г. (не считая содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства) въ 72645 р. въ годъ, а размѣръ

вносимыхъ населеніемъ податей и земскихъ повинностей¹⁾ определяется приблизительно въ 15000 р., изъ которыхъ въ 1898 г. въ недоимкѣ за населеніемъ было 18000 р. Съ послѣдующимъ увеличеніемъ населенія количество взимаемыхъ въ губерніи сборовъ должно, конечно, увеличиться.

«Такимъ образомъ 23 мая 1896 г.—говорится въ цитируемомъ изданіи—надо считать новой эрой Черноморскаго побережья, вступившаго въ такой фазисъ, какого она еще не переживала.

На сколько практична будетъ эта новая мѣра, «на сколько благопріятнымъ для края будетъ выдѣленіе его въ самостоятельную губернію»—говорится въ цитируемомъ оффиціальномъ изданіи—покажетъ будущее и сказать что-либо по данному вопросу теперь было бы слишкомъ преждевременно»... тѣмъ болѣе, что пока «опыты измѣненія штатовъ управленія округомъ не привели къ желаннымъ результатамъ»²⁾.

Пока же въ томъ самомъ оффиціальномъ изданіи констатируется, что, несмотря на выгодное географическое положеніе, богатую растительность, хорошій климатъ и удобство для разнообразныхъ высшихъ культуръ, черноморская губернія «въ тоже время представляетъ изъ себя край мало устроенный во многихъ отношеніяхъ»...

Но возвратимся къ Новороссійску. Еще въ 1887 г., когда Реклю выпустилъ въ свѣтъ VI томъ послѣдняго изъ изданій своего обширнаго труда «Земля и Люди», заключающій въ себѣ описаніе Кавказа, Новороссійскъ не вошелъ въ составленный имъ списокъ городовъ, имѣющихъ не менѣе 5000 душъ жителей; а въ 1899 г. въ немъ было уже около 30.000 населенія об. пола. Въ 1887 г. отпускъ хлѣбныхъ грузовъ достигалъ въ немъ только 7500 пуд., а въ 1895 г. возросъ уже до 37 милліоновъ пудовъ.

Чрезвычайный ростъ Новороссійска, какъ порта, начинается со времени проведенія къ нему Тихорецкой вѣтви Владикавказ-

1) Судя по даннымъ стр. 90—91 того же изданія

2) П. С. Леонтьевъ, Справ. кн. черн. губ., стр. 52.

с кой желѣзной дороги, построившей здѣсь знаменитый новороссійскій элеваторъ съ электрическими двигателями, громадныя зернохранилища, амбары, склады, вмѣстимость которыхъ позволяетъ одновременно принимать свыше 10 милліоновъ пудовъ зерна. На средства той же дороги сооружено (кромѣ пристаней Русскаго Пароходнаго Общества) еще пять огромныхъ пристаней для причала судовъ и громадная эстокада для быстрой пагрузки зерна на приходящіе въ портъ суда, гдѣ, благодаря электрическому освѣщенію, нагрузка можетъ идти круглые сутки. Для храненія нефти и керосина желѣзная дорога устроила огромные резервуары почти на четыре милліона пудовъ и всѣ необходимыя приспособленія для эксплуатаціи этихъ продуктовъ. Большая часть этихъ огромныхъ сооруженій возведена въ періодъ между 1886 и 1892 г.г.; движеніе по Тихорѣцкой вѣтви Владикавказской желѣзной дороги открыто въ 1888 году. Предполагается, что при данномъ состояніи и объемѣ всѣхъ названныхъ сооруженій вывозъ грузовъ изъ порта можетъ быть доведенъ до 100 милліоновъ пудовъ въ годъ. Проведеніе желѣзнодорожной вѣтви отъ ст. Тихорѣцкой связало Новороссійскій портъ съ общесоюзною русскихъ желѣзныхъ дорогъ и оттянуло такимъ образомъ отъ Одессы и другихъ черноморскихъ портовъ значительную часть хлѣбныхъ грузовъ изъ восточной части Евр. Россіи. Устройство громадныхъ зернохранилищъ и эстокады дало возможность не только принимать и удобно хранить эти грузы неограниченное время до прибытія иностранныхъ пароходовъ, но и быстро нагружать послѣдніе, задерживая ихъ въ портѣ лишь на самое короткое время, что значительно облегчало и ускоряло торговый обмѣнъ и сношенія съ границей. Все это въ совокупности—въ связи, конечно, съ наличностью обширной бухты и оборудованіемъ порта (огромныхъ моловъ и пабережной)—и было причиною необыкновеннаго роста торговаго значенія Новороссійска—порта.

Пока строилась желѣзнодорожная линія, пока возводились всѣ эти по истинѣ гигантскія сооруженія, всѣ эти элеваторы, амбары, эстокады, цистерны и молы, Новороссійскъ привлекалъ

массу самого разнообразнаго люда: онъ былъ полонъ жизни и движенія. И Новороссійскъ-городъ тоже росъ не по днямъ, а по часамъ. Все увеличивавшіеся въ числѣ, прибывавшіе изъ-за границы, суда, не пользуясь еще сполна услугами устроивавшихся элеваторныхъ башенъ и эстокадъ, грузились по просту при помощи ручного труда, требовавшаго наличности значительнаго количества рабочихъ. Поэтому суда задерживались здѣсь сравнительно подолгу и иностранные моряки сравнительно подолгу же засиживались въ Новороссійскѣ, тоже оставляя свои сбереженія въ его ресторанахъ и магазинахъ. Торговля шла бойко, Новороссійскъ привлекалъ все новыхъ и новыхъ засельщиковъ и самъ тоже застраивался и увеличивался въ размѣрахъ, мечтая о еще болѣе свѣтломъ будущемъ.

Но съ окончаніемъ устройства желѣзной дороги и порта, со всѣми его многочисленными и огромными сооруженіями, значительная часть пришлаго люда отхлынула изъ него въ разныя стороны, и осталось его теперь приблизительно ровно столько, сколько вызывается нуждами города-порта при наличности всѣхъ этихъ новыхъ приспособленій. Правда, иностранныхъ судовъ стало приходить еще болѣе, чѣмъ прежде, но они остаются въ портѣ лишь на самое короткое время—до окончанія нарузки—и потому приходъ ихъ уже пересталъ веселить сердца новороссійскихъ рестораторовъ и торговцевъ. И вотъ въ то время, какъ значеніе Новороссійска-порта на Черномъ морѣ продолжало идти въ гору, быстро возникшій почти изъ ничего Новороссійскъ-городъ остановился въ своемъ быстромъ развитіи и даже впалъ въ нѣкоторое уныніе. Съ устройствомъ порта, между нимъ и вокзаломъ желѣзной дороги возникъ, такъ наз., «новый городъ». Это—вторая половина Новороссійска, примыкающая и къ порту, и къ вокзалу и къ району расположенія большого мѣстнаго цементнаго завода и обширныхъ учрежденій общества «Русскій Стандартъ», производящаго эксплоатацію нефти и выдѣлку изъ нея минеральныхъ маселъ въ широкихъ размѣрахъ. Этотъ новый городъ, болѣе при томъ благоустроенный сравнительно съ старымъ, въ торговомъ отношеніи, очевидно, расположенъ много

выгоднѣе перваго и является поэтому опаснымъ ему конкурентомъ, несмотря на то, что за старымъ осталось значеніе административнаго центра, какъ средоточія главнѣйшихъ изъ мѣстныхъ административныхъ учреждений.

Теперь будущее Новороссійска-города находится въ большой зависимости отъ рѣшенія вопроса о направленіи «черноморской» желѣзной дороги. Существуетъ нѣсколько проектовъ таковой, и самое выгодное изъ нихъ для Новороссійска—побережное, соединяющее Новороссійскъ съ уѣздными городами губерніи и даѣе съ Сухумомъ и Поти. Но бѣда для Новороссійска въ томъ, что проектируемая дорога должна обслуживать далеко не одинъ Новороссійскъ и что въ прилегающей части Кавказа есть мѣстности, гораздо болѣе нуждающіяся въ желѣзной дорогѣ, чѣмъ Новороссійскъ, и безъ того являющіеся станціею одной изъ желѣзныхъ дорогъ,—хотя и конечною. Благодаря этому, существуетъ нѣсколько проектовъ различныхъ направленій новой дороги, изъ которыхъ только одинъ (побережный) имѣетъ въ виду проведеніе ея отъ Новороссійска. Это направленія: Армавиръ—Майкопъ—Туапсе; Станичная—Майкопъ—Туапсе; Екатеринодаръ—Ключевая—Туапсе, или Джубга; Абинская—Геленджикъ—Сухумъ и наконецъ: Энемъ (у Екатеринодара)—Туапсе—Сочи—Сухумъ—Очемчиры—Новонесаки, Закавказ. ж. дороги. Одни изъ этихъ направленій выдвигаетъ, какъ болѣе ей выгодныя, владикавказская желѣзная дорога; другія выдвигаются въ интересахъ населенія прилегающей части Кавказа, напр., той части Кубанской области, которая, будучи отдѣлена отъ сообщенія съ моремъ побережными хребтами (Мархотхскимъ и др.) и вмѣстѣ съ тѣмъ удалена и отъ Тихорѣцкой вѣтви жел. дор., крайне затруднительна въ сбытѣ продуктовъ своей богатой природы. Ея населеніе нуждается въ улучшеніи условій сбыта продуктовъ его хозяйства, а это улучшеніе лучше всего можетъ быть достигнуто проведеніемъ линіи, соединяющей Тихорѣцкую вѣтвь съ моремъ чрезъ горный хребетъ съ выходомъ къ морю, хотя бы у одного изъ вышепоименованныхъ пунктовъ: у Туапсе или Джубги. Правда, что сами прибрежные жители, фактическіе и фиктивные владѣльцы знамени-

тыхъ культурныхъ участковъ, хозяева побережныхъ кокетливыхъ дачъ, наконецъ, всѣ вообще защитники идеи устройства «собственной русской Ривьеры» съ комфортабельными виллами и курзалами—а имъ нельзя отказать въ силѣ и вліяніи—горячо стоятъ за необходимость проведенія береговой линіи (отъ Новороссійска на Геленджикъ, Туапсе, Сочи, Сухумъ и до скрещенія съ Закавказской жел. дорогой). Но если признать, что затрата многихъ милліоновъ на устройство желѣзнодорожнаго сообщенія между курзалами и виллами «собственной Ривьеры», предназначенной исключительно для людей богатыхъ, является въ настоящую минуту большою роскошью, и если считаться съ нуждами населенія, болѣе значительнаго по численности и еще болѣе страдающаго отъ недостатка путей, чѣмъ побережное (имѣющее все-таки сообщеніе моремъ и могущее достроить и устроить хорошее шоссе берегомъ), то, разумѣется, Новороссійску не одобровать. Не одобровать потому, что всякое иное направленіе желѣзной дороги, кромѣ чисто бережнаго, нанесетъ тяжелый ударъ его нынѣшнему положенію. Вполнѣ понятно поэтому, почему одни только проникшіе въ Новороссійскъ въ началѣ прошлаго 1902 года слухи о томъ, что въ Петербургѣ состоялось рѣшеніе за проведеніе черноморской дороги съ Эпема на Новосепоки произвели въ немъ настоящую панику, вслѣдствіе чего и безъ того уже начавшія понижаться цѣны на городскія имущества пали до крайняго минимума; а что будетъ, когда направленіе будетъ избрано, дѣйствительно минуя Новороссійскъ?

Но все это—вопросъ будущаго; скажемъ теперь о его настоящемъ.

Въ 3-хъ верстахъ отъ стараго города, на томъ же западномъ берегу бухты, около Суджукской косы, имѣется озеро съ минеральною грязью. Это бывший лиманъ, отдѣлепный невысокою пересышью отъ моря, которое, при значительномъ прибоѣ, постоянно пополняетъ его морскою водою. Содержащаяся въ немъ грязь, перемѣшанная съ значительнымъ количествомъ песка, при средней толщинѣ около $\frac{1}{4}$ арш., залегаетъ неравномѣрно, содержитъ массу растеній и издаетъ сильный запахъ сѣроводорода.

Хотя Новороссійскъ и гордится до нѣкоторой степени обладаніемъ собственнымъ грязелѣчебнымъ лиманомъ, который стремятся въ настоящее время эксплуатировать съ лѣчебными цѣлями, но повѣйшіе изслѣдователи Черноморья—г.г. Воейковъ, Пастернацкій и Сергѣевъ—сильно развивчиваютъ лѣчебное его значеніе. По ихъ изслѣдованію, и съ точки зрѣнія гидрохимической, можно сказать, что въ данномъ мѣстѣ имѣются всѣ условія для образованія грязи, но только въ отдаленномъ будущемъ» ¹⁾, и стремленіе эксплуатировать эти грязи съ лѣчебною цѣлью «едва ли осуществимо по причинѣ открытости мѣста нордъ-осту». По той же причинѣ, мѣшающей правильному и цѣлесообразному примѣненію грязевыхъ ваннъ, примѣненіе этого способа лѣченія въ Новороссійскѣ можетъ имѣть лишь мѣстное значеніе, но не для пріѣзжихъ больныхъ».

Упомянувъ о новороссійскомъ нордъ-остѣ, нельзя не остановиться на немъ съ нѣкоторою подробностью. Въ предыдущемъ изложеніи внимательный читатель, вѣроятно, уже замѣтилъ, что одинъ изъ военныхъ людей тридцатыхъ годовъ, настаивая на устройствѣ Новороссійскаго укрѣпленія на мѣстѣ турецкой крѣпости Суджукъ-Кале, характеризовалъ высоту ея крѣпостного вала съ точки зрѣнія способности укрыть гарнизонъ не отъ вооруженнаго непріятеля, а отъ вѣтровъ! Это очень характерно именно для Новороссійска.

Когда вы пріѣдете въ Новороссійскъ, «вамъ надоѣдятъ разсказами о нордъ-остѣ», совершенно справедливо замѣтилъ одинъ изъ изслѣдователей черноморскаго побережья. Но нельзя и вѣщитъ новороссійцевъ въ такой надоѣдливости, потому что вѣтры съ направленіемъ нордъ-остъ, извѣстные у ученыхъ подъ именемъ боры, составляютъ главный и тяжелый бичъ Новороссійска. А что у кого болитъ, тотъ вѣдь о томъ и говоритъ ²⁾!

¹⁾ «Черноморское побережье» Спб. 1899 г. Отдѣльн. оттискъ изъ «Трудовъ Всеросс. съѣзда дѣятелей по климату, гидрол. и бальнеологии», т. I, стр. 17.

²⁾ Если и мы мѣстами приходится повторить здѣсь о нордъ-остѣ то, что говорилось о немъ въ предыдущей главѣ, то единственно по-

Настоящая сильная бора, обыкновенно бывающая зимою, дуетъ со скоростью не менѣе 20 метровъ въ секунду, но достигаетъ иногда даже до 40 и—что еще хуже—дуетъ порывами, при чемъ сила отдѣльных ударовъ вѣтра бываетъ еще выше приведенныхъ показаній анеометра, представляющихъ собственно среднюю за нѣсколько минутъ ¹⁾. Съ появленіемъ сильной боры, «жизнь въ городѣ какъ бы замираетъ, движеніе по улицамъ прекращается, магазины и дома запираются ²⁾; при сильныхъ морозахъ, нерѣдко сопровождающихъ бору зимою, летящіе въ воздухѣ брызги въ нѣсколько минутъ обледеняютъ платье, которое быстро примерзаетъ къ тѣлу. «При очень сильной борѣ, суда ³⁾ не могутъ заходить въ портъ противъ вѣтра; двигаться по улицамъ невозможно иначе, какъ на четверинкахъ; вѣтеръ подымаетъ и несетъ крупную гальку». Въ Триестѣ, гдѣ бора бываетъ еще сильнѣе, по нѣкоторымъ улицамъ протянуты веревки, за которыя во время боры держатся, проходя по нимъ, но новороссійцы, очевидно, считаютъ это излишнею роскошью. Мнѣ рассказывали, будто-бы въ нѣкоторыхъ открытыхъ нордъ-осту каменныхъ домахъ съ недостаточно толстыми стѣнами сильная бора зимою врывается въ комнату черезъ эти стѣны такою холодной струею, что у человѣка сидящаго, близъ топящагося камина забнетъ спина сквозь надѣтую шубу въ то время, какъ лицо и руки «горятъ» отъ жары камина.

Сильный нордъ-остъ, такъ сказ., взрываетъ поверхность бухты, превращая ее въ непрерывно движущуюся подъ его давленіемъ цѣлую стѣну брызгъ въ сажени двѣ и болѣе высоты. И брызги эти, замерзая въ воздухѣ, «несутся версты на двѣ до города». при чемъ въ буквальномъ смыслѣ облѣпляютъ дома, покрывая ихъ и стоящія въ бухтѣ суда толстымъ ледянымъ слоемъ, что

тому, что сила ихъ въ Геленджикѣ и Новороссійскѣ (а слѣдовательно и значеніе) неодинаковы.

¹⁾ Черном. побережье, стр. 49.

²⁾ Тамъ же, стр. 130.

³⁾ Подразумѣвается—даже паровыя!

нерѣдко было причиною гибели судовъ въ самой бухтѣ. Всѣмъ памятенъ, конечно, произведенный борою въ декабрѣ 1899 г. ледяной штормъ, о которомъ тогда писали во всѣхъ газетахъ и отъ котораго потерѣло аварію нѣсколько судовъ въ Новороссійской бухтѣ и въ томъ числѣ «громадный» пароходъ Русскаго Общества «Игорь». Во время шторма онъ стоялъ на двухъ якоряхъ подъ парами; когда вѣтеръ сорвалъ его съ якорей, то несмотря на тотчасъ же данный пароходу полный ходъ впередъ, онъ «на полномъ ходу» былъ отнесенъ вѣтромъ назадъ и выброшенъ на мель у набережной. Брызги, цѣлыми тучами срываемя вѣтромъ съ поверхности моря, попадая на снасти парохода и превращаясь въ ледъ подъ вліяніемъ температуры—14 по Реомюру, быстро образовали на немъ толстую ледяную кору, превратившую огромный пароходъ съ трубами и мачтами въ гигантскую безформенную массу льда. Команда съ пассажирами около 35 чел. спаслась только благодаря энергіи капитана и подоспѣвшей энергичной помощи съ берега.

Но это не первый случай столь сильной бory. Бывали и раньше случаи столь сильнаго нордъ-оста, что стоящіе въ бухтѣ суда выбрасывало на берегъ, какъ это было, напр., съ четырьмя изъ 7 судовъ эскадры адмирала Юрѣва въ знаменитую бурю 13 января 1848 г. Тогда, между прочимъ, военный тендеръ «Струя», покрытый ледяною корою отъ морскихъ брызгъ, потонулъ въ бухтѣ со всѣмъ экипажемъ, несмотря на всѣ усилія команды очищать накопляющійся ледъ отъ корпуса судна. Всѣ попытки подать помощь съ берега были тщетны: команды, посланныя къ берегу, *не могли идти противъ вѣтра; людей несло вѣтромъ и кто не падалъ на землю, могъ быть разбитъ, сброшенный на дерево или строеніе*¹⁾.

¹⁾ Интересныя подробности о борѣ и ея происхожденіи можно найти въ энциклоп. словарѣ Брокгауза (т. IV); въ «Живописной Россіи», т. IX, статья Г. Радде; въ книгѣ Карльгофа: «Военностатистич. Обзорѣніе Вост. берега Чернаго моря» и въ помянутой работѣ г.г. Воейкова и др., стр. 45—49 и 130.

Такимъ образомъ эта красивая, глубокая, обширная и, казалось бы, такъ хорошо защищенная отъ вѣтровъ горами бухта является далеко не безопасною, а иногда и безусловно опасною для судовъ въ зимнее время. И причиною этого являются, въ извѣстной степени, эти самыя, повидимому защищающія ее, горы! Дѣло въ томъ, что бора появляется тогда, когда на сѣверѣ отъ Кавказа давленіе выше, чѣмъ на Черномъ морѣ. В. и СВ. вѣтры усиливаются въ степяхъ Кубанской области, затѣмъ на гребняхъ горъ, отдѣляющихъ отъ нея Новороссійскъ, и наконецъ уже на склонахъ къ Черному морю, гдѣ какъ разъ они достигаютъ наибольшей скорости и силы. И это потому, что на склонахъ къ морю между гребнями горъ и берегомъ бухты устанавливается неустойчивое равновѣсіе воздуха въ вертикальномъ направленіи, такъ какъ воздухъ надъ моремъ значительно теплѣе, чѣмъ на горахъ (вслѣдствіе чего нижній—болѣе теплый воздухъ имѣетъ стремленіе подыматься вверхъ—и наоборотъ). Благодаря этому достигшій гребня горъ и безъ того уже сильный вѣтеръ спускается съ нихъ въ бухту съ силою настоящего урагана, или, какъ говорятъ моряки, «воздушнаго водопада». Слѣдовательно, не будь этихъ горъ, сила бора была бы вѣроятно нѣсколько меньше и бухта безопаснѣе для зимнихъ остановокъ судовъ.

Для изученія бора въ Новороссійскѣ, на берегу бухты и на гребнѣ Мархотхскаго хребта возведены особыя станціи, снабженныя необходимыми инструментами, самопишущими приборами и т. п. При первомъ же осмотрѣ Новороссійска съ его окрестностями, не зная еще о существованіи станцій, я невольно обратилъ вниманіе на одиноко стоящее зданіе на голомъ гребнѣ хребта. Изъ города оно представлялось совсѣмъ маленькимъ и было замѣтно только потому, что одиноко вырисовывалось на лазури неба. Казалось страннымъ, что нашелся человѣкъ, пожелавшій поселиться вдали отъ города на такой доступной всѣмъ вѣтрамъ выси. Но это и была верхняя станція. И впослѣдствіи для меня выяснилось, что избранное для нея мѣсто, кромѣ пригодности для наблюденій, къ удивленію, отличается еще особенно здоровыми климатическими условіями, сравнительно съ климатомъ

окрестностей Новороссійска, не говоря уже о самомъ городѣ. И это несмотря даже на то, что тамъ на гребнѣ. крупный дождь, приносимый сильнымъ вѣтромъ съ моря (въ общемъ, однако меньше сильнымъ, чѣмъ бора) пробиваетъ иногда насквозь деревянную стѣну станціи, которую пришлось даже поэтому обить железомъ¹⁾.

Другая—нижняя станція восточнаго берега тоже видна изъ города. Наличие двухъ станцій, расположенныхъ на разныхъ высотахъ, даетъ возможность наблюдать, при помощи расположенныхъ на нихъ самопишущихъ приборовъ, разницу въ силѣ и быстротѣ вѣтра въ моментъ спуска его съ высотъ и въ моментъ, когда онъ почти достигаетъ уровня моря.

Весьма оригинально истолковано было мнѣ однимъ изъ мѣстныхъ простолюдиновъ это на первый взглядъ столь странное по своей близости сосѣдство двухъ метеорологическихъ станцій. Съ своей чисто практической точки зрѣнія, онъ понялъ это такъ, что «станціи эти—отъ вѣтра, что нордъ-остомъ называется». Верхняя караулитъ нордъ-ость и какъ онъ начнетъ подходить, сейчасъ она и даетъ нижней знать по телефону. А въ нижней сейчасъ же барышня и печатаетъ объявленіе на весь городъ, чтобы жители знали и опасались»...

Я догадался спросить, читалъ ли онъ самъ подобныя объявленія, но оказалось, что рассказчикъ неграмотенъ и, по его словамъ, читать ему ихъ «небыло надобности: объявленіе она напечатаетъ и пошлетъ въ городъ къ начальству, а оно ужъ тамъ само и безъ насъ знаетъ, какъ надо на счетъ этого распорядиться».

Три упомянутые выше ученые изслѣдователя Черноморья находятъ климатъ на Мархотхскомъ перевалѣ, гдѣ стоитъ верхняя станція, настолько благоприятнымъ для здоровья человѣка въ лѣтніе и ранніе осенніе мѣсяцы, что прилегающая къ станціи мѣстность признается ими *весьма* пригодною для *лѣтней* климатической станціи. Положеніе такой станціи, еслибы она была устроена, облегчалось бы еще близостью къ шоссе на Екатери-

¹⁾ Черном. побережье, стр. 46.

нодарь (всего двѣ версты) и къ сосѣдней Неберджаевской ста-
пишѣ, откуда можно сравнительно легко и недорого доставать
пищевые продукты¹⁾. Наоборотъ, самъ городъ съ его остальными
окрестностями, по мнѣнію тѣхъ же изслѣдователей, едва ли мо-
жетъ быть «когда нибудь» рекомендованъ, какъ климатическая
станція, даже и въ случаѣ окончательной засыпки Цемесскаго
болота. И это несмотря на то, что по своей природѣ и климату
данная мѣстность считается сходною съ южною частью Крыма—
окрестности Судака и Феодосіи, Балаклавы и Севастополя. Глав-
ная причина (помимо, конечно, загрязненія самого города и
порта) опять тотъ же злосчастный нордъ-ость, могущій вредно
повліять на состояніе здоровья людей слабогрудыхъ. Лишняя боль-
ныхъ, нерѣдко надолго, возможности пользоваться воздухомъ,
такъ какъ сильный нордъ-ость иногда дуетъ зимою по недѣлѣ,
онъ, кромѣ того, понижаетъ (зимою) температуру и способствуетъ
такимъ образомъ простудѣ, появленію кровохарканія и т. п. На
нервныхъ же людей наводитъ чувство унынія, тоски и страха.
Люди, страдающіе тяжкими сердечными недугами, иногда умира-
ютъ во время нордъ-оста почти внезапно²⁾.

Лѣтомъ нордъ-ость дуетъ сравнительно рѣже, непродолжи-
тельно и далеко не бываетъ такъ силенъ, какъ зимою. Но за то
онъ отличается сухостью и дѣйствуетъ на растительность изсу-
шающимъ образомъ: «тамъ, гдѣ прошла бора, растительность
рѣзко измѣняется: завязи плодовъ сваливаются, листья сверты-
ваются и желтѣютъ, хлѣбныя поля засыхаютъ».

Кромѣ того, лѣтомъ бора бываетъ все-таки же настолько
силенъ, что сбиваетъ съ деревьевъ не только цвѣтъ, но и спѣ-
лые и недоспѣлые фрукты. Губительное вліяніе боры оказы-
вается на растеніяхъ окрестностей Новороссійска въ ихъ
низкорослости, корявости, изогнутости къ землѣ, недостаточ-
ности развитія вѣтвей и т. п. уродствахъ, появленію которыхъ
отчасти способствуютъ однако и почвы мѣловыхъ образованій.

1) Черноморское побережье, стр. 46.

2) Тамъ же, стр. 30.

Томъ 83.—Октябрь, 1903.

Бора не приноситъ вреда только винограду, разводимому здѣсь такою же низкой подрѣзкой, какъ и въ Крыму; остальные же климатическія условія, какъ и почвенныя, только въ высшей мѣрѣ благоприятствуютъ разведенію лучшихъ его сортовъ. Окрестности Новороссійска извѣстны изобиліемъ виноградниковъ, но, благодаря тому же нордъ-осту, «мѣста эти при чахлой древесной растительности совершенно не пригодны для леченія въ нихъ виноградомъ»¹⁾. На упомянутомъ уже Пенаѣ—по шоссе на Сухумъ—подъ виноградники заняты почти всѣ нижніе склоны горъ верстъ на 20 отъ Новороссійска—почти до с. Кабардинки.

Говоря о Новороссійскѣ съ его окрестностями, нельзя не упомянуть мѣста виноградарству,—иначе это было бы все равно, что умолчать о его первоклассной бухтѣ съ знаменитымъ портомъ и крупнейшимъ въ Россіи элеваторомъ, или же позабыть о нордъ-остѣ. О значеніи виноградарства въ данномъ районѣ можно судить хотя бы по тому, что подъ такъ называемые культурные участки, которые и занимаются здѣсь съ преимущественною цѣлью разведенія винограда, казною роздано здѣсь свыше 900 десятинъ²⁾ (и вблизи, кажется, не осталось уже болѣе казенныхъ земель, пригодныхъ для этой цѣли). А весною 1899 г. проектировалась еще раздача исключительно подъ виноградники шестисотъ десятинъ³⁾ выгонныхъ земель отъ города Новороссійска, какъ мѣстнымъ обывателямъ, такъ и всѣмъ, кто пожелаетъ, въ потомственное владѣніе небольшими участками и за самую небольшую плату⁴⁾ на условіяхъ, выработанныхъ городскою думою г. Новороссійска⁵⁾.

¹⁾ Черн. побер., стр. 129.

²⁾ Капгеръ С. П. „Объ учрежденіи Общества виноградарей и винодѣловъ Новороссійскаго округа“—Труды съѣзда виноградовладѣльцевъ и виноградарей черноморской губ. въ Новороссійскѣ въ 1899 г. Культурные участки эти раздавались по закону 1866 г. на основаніи устава о сельск. хоз. и затѣмъ по особому закону 1896 г.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ С. Е. Кривошеевъ: «Объ учрежденіи въ Новороссійскѣ правительственнаго подвала»—труды того же съѣзда 1899 г.

⁵⁾ См. Труды того же съѣзда 1899 г. докладъ Л. Л. Быча и приложенный къ нему проектъ думской комиссіи по этому вопросу.

Разведеніе на кавказскомъ берегу Чернаго моря виноградниковъ по мѣстнымъ преданіямъ приписывается генуэзцамъ и грекамъ, имѣвшимъ здѣсь свои торговыя факторіи до половины XV вѣка¹⁾. По изслѣдованію И. Н. Клингена²⁾ «всѣ древніе культурные народы, населявшіе морской берегъ восточнаго побережья, воздѣлывали виноградную лозу и приготовляли изъ нея вино». Горцы, по всей вѣроятности, заимствовали это искусство отъ генуэзцевъ и грековъ и продолжали потреблять виноградное вино до 16 столѣтія, когда между ними постепенно стало распространяться магометанство. Это нѣсколько уменьшило, но не уничтожило воздѣлываніе ими виноградной лозы, благодаря тому, что у новыхъ магометанъ остались еще многіе старые христіанскіе обычаи. Въ послѣдніе 30—40 лѣтъ, передъ окончаніемъ кавказской войны, горцы употребляли уже только непребродившій виноградный сокъ и бузу (родъ пива изъ проса съ медомъ), а въ самое послѣднее время стали разводить столовые сорта виноградной лозы.

Полоса горскихъ виноградниковъ съ перерывами тянулась почти по всему побережью и, главнымъ образомъ, именно въ приморской полосѣ на нѣсколько верстъ отъ берега. Однако, распространеніе этой виноградной полосы не шло у горцевъ сѣвернѣе окрестностей Аше (близъ Туапсе), при чемъ наибольшимъ распространеніемъ виноградарства извѣстенъ былъ нынѣшній Сочинскій округъ. Такимъ образомъ нынѣшній Новороссійскій округъ лежалъ внѣ сферы горскаго виноградарства и винодѣлія, которыя получили здѣсь начало лишь въ позднѣйшее время и успѣли тѣмъ не менѣе достигнуть количественно гораздо большого рас-

Началась ли эта раздача городскихъ земель подъ виноградники, я, къ сожалѣнію, не знаю. Труды съѣзда изданы Департаментомъ земледѣлія, а пріобрѣсть ихъ, кажется всего удобнѣе обратившись въ Новороссійскъ къ правит. агроному Сергѣю Ив. Кангеру.

1). См. „Очерки винодѣлія Кавказа“ въ „Сборникѣ свѣдѣній о Кавказѣ“ т. III, 1875 г.

2) Основы хозяйства въ Сочинск. округѣ, стр. 55.

пространенія, чѣмъ теперь въ томъ же Сочинскомъ округѣ. По послѣднимъ официальнымъ даннымъ ¹⁾ въ Новороссійскомъ округѣ занято уже было къ 1899 г. подъ виноградники 730 дес., въ Сочинскомъ же—283 и въ Туапсинскомъ—60. Такого количественное распространеніе виноградарства теперь, спустя 30 лѣтъ по занятіи русскими Кавказскаго края, когда центромъ виноградарства былъ наиболѣе южный Сочинскій округъ, славившійся своими прекрасными виноградными винами. Съ тѣхъ поръ тамъ «всѣ вновь заведенные виноградники. даже въ самыхъ передовыхъ хозяйствахъ, руководимые опытными и несомнѣнно знающими виноградарями, или погибли, или, какъ у Хлудова (около Сочи), даютъ вина весьма слабыя и самаго сомнительнаго достоинства» ²⁾. Тѣмъ же временемъ сталъ входить въ славу своими винами сравнительно болѣе сѣверный районъ отъ Аше до Туапсе (вина бар. Штейнгеля, также Сибирякова и др.) и «превосходныя виноградельческія хозяйства» окрестностей Новороссійска съ удѣльнымъ имѣніемъ Абрау во главѣ.

Такое сравнительно быстрое и на первый взглядъ трудно объяснимое перемѣщеніе центра тяжести виноградарства и винодѣлія изъ теплыхъ субтропическихъ и почти субтропическихъ странъ въ сравнительно болѣе холодныя, изъ исконной страны греческаго, генуэзскаго и горскаго виноградарства туда, гдѣ его раньше и совсѣмъ, повидимому, не было, весьма правдоподобно объясняется И. Н. Клингеномъ въ цитированной уже выше брошюрѣ его. Система культуры винограда горцами (маглари), при которой позволялось лозѣ свободно виться вокругъ живой растущей подставы (ближайшихъ) деревьевъ на глубокихъ черноземноглинистыхъ почвахъ, при самой неглубокой посадкѣ, давали прекрасные результаты, какихъ она никогда не могла бы дать на сѣверныхъ каменистыхъ грунтахъ съ весьма мелкой и вязкой мергелистой почвой, да еще при засушливомъ климатѣ въ лѣтнее время, гдѣ лѣтній мордъ-остъ ожи-

¹⁾ П. С. Леонтьевъ. Справочн. книга черн. губ. на 1899 г., стр. 146.

²⁾ Клингенъ И. Н. Основы хозяйства въ Сочинск. окр., стр. 107.

гають виноградники. Этимъ и можно объяснить отсутствіе виноградарства у горцевъ, жившихъ въ нынѣшнемъ Новороссійскомъ округѣ, почвенныя и климатическія условія котораго требовали непривычнаго горцамъ разведенія винограда по способу Даблари—съ глубокой посадкой и низкой обрѣзкой.—Пришлые же русскіе люди, игнорируя драгоцѣнные опыты вѣковой горской культуры (несмотря на то, что они мѣстами застали горскіе виноградники нетронутыми и неразоренными), стали разводить виноградъ и на сѣверѣ и на югѣ (съ предпочтеніемъ при томъ непригодныхъ европейскихъ скороспѣлыхъ сортовъ) по одной и той же системѣ Даблари, которая, естественно, дала отрицательные результаты на югѣ и прекрасно привилась на сѣверѣ ¹⁾).

Въ первое время однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій развитію виноградарства являлась, при недостаткѣ въ краѣ людей со средствами, дороговизна подготовки мѣстной почвы и гадательность пользы отъ виноградныхъ насажденій. Съ цѣлью содѣйствія виноградарству и плодоводству, администраціею округа выработаны были (одобренныя намѣстникомъ Кавказа въ 1874 г.) особые правила для отвода городскихъ и поселенскихъ земель подъ сады и виноградники въ потомственное пользованіе съ уплатою по 3 р. съ дес. ежегоднаго оброка. Большинство виноградниковъ, изъ числа имѣющихся нынѣ на городской землѣ, и были заложены въ первое десятилѣтіе существованія Черноморскаго округа, но затѣмъ дальнѣйшее развитіе виноградарства на городскихъ земляхъ было приостановлено. Произошло это вслѣдствіе того, что администрація округа нашла выработанныя ею же правила раздачи земель непригодными и впродъ до ихъ пересмотра прекратила раздачу участковъ. Городскія дѣла вѣдались въ то время полиціею (городского самоуправленія не было) при участіи двухъ депутатовъ, избираемыхъ собраніемъ горожанъ. Такого рода городское управленіе «находилось подъ самой полной административною опекой и было лишено всякой самостоятельности и инициативы. Поло-

¹⁾ Основы хозяйства въ Сочинскомъ округѣ, стр. 72—73, стр. 107—112.

женіе бывшаго городского управленія особенно ухудшилось съ упраздненіемъ Черноморскаго округа, какъ самостоятельной единицы, и присоединенія его въ административномъ отношеніи къ Кубанской области. Въ дѣлѣ развитія виноградарства опека областной администраціи имѣла результатомъ то, что съ 1887 г. по 1896 г.г. изъ городской земли не было отведено подъ виноградники ни одной десятины»¹⁾. Наконецъ въ 1896 г. въ Новороссійскѣ открываетъ свои дѣйствія образованное по городовому положенію 1892 г. городское управленіе, а въ 1899 г. имъ вырабатывается извѣстный уже читателю проектъ раздачи подъ виноградники 600 дес. городской земли.

Но виноградники могли устраиваться не только на городскихъ земляхъ. «Положеніемъ» 1866 г. «о заселеніи Черноморскаго округа и управленіи онымъ» предоставлено было тѣмъ изъ переселенцевъ, которые пожелаютъ получить земли для разведенія на нихъ виноградныхъ садовъ, тутовыхъ рощъ, разныхъ сельскохозяйственныхъ, мануфактурныхъ и торговыхъ растений, или же пріобрѣсти въ собственность участки,—въ первомъ случаѣ получать земли на основаніи правилъ, существующихъ для закавказскаго края, а въ послѣднемъ—они должны были «подчиняться общимъ законамъ». При этомъ право пріобрѣтать земли въ частную собственность или въ пользованіе для разведенія сельскохозяйственныхъ и др. растений предоставлено было и тѣмъ лицамъ, которыя даже не водворились въ Черноморскихъ побережьяхъ. При распредѣленіи земель, предназначенныхъ къ продажѣ²⁾, допускалось въ сущности только одно существенное, но крайне неопредѣленно выраженное ограниченіе о недопущеніи «перехода оныхъ чрезмѣрно большими пространствами въ однѣ руки» и по возможности съ недопущеніемъ череполосицы. Часть этихъ зе-

1) См. помянутый докладъ Л. Л. Быча.

2) Само собою разумѣется, казенныхъ, такъ какъ послѣ завоеванія Кавказа всѣ завоеванныя земли стали собственностью государства и иныхъ земель, кромѣ казенныхъ,—по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ черноморской губ., не было.

мель, конечно, поступила тоже подъ виноградники. Затѣмъ въ 1896 г. издано было особое Положеніе «объ основаніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ окрестностяхъ г. Новороссійска», распространенное затѣмъ въ томъ же 1896 г. и на казенныя земли въ окрестностяхъ городовъ Сочи и Туапсе, «въ пользованіе, для разведенія виноградниковъ, фруктовыхъ, тутовыхъ рощъ и иныхъ цѣнныхъ насажденій, на пятилѣтній срокъ съ правомъ приобрѣтенія участка въ собственность ¹⁾. Само собою понятно, что эта мѣра тоже до извѣстной степени способствовала расширенію пространствъ, занятыхъ подъ виноградники.

Пионерами разведенія виноградниковъ въ окрестностяхъ Новороссійска явились: бывшій попечитель прибрежныхъ поселеній М. Ф. Пенчулъ, насадившій виноградный садъ въ 1869 г. въ урочищѣ Мысхако, агрономъ Ѳ. И. Гейдукъ и новороссійскіе мѣщане г.г. Генжа, Ткаченко, Петровъ и др. Въ 1874 г. было насаждено около 2 дес. виноградника удѣльнымъ вѣдомствомъ въ имѣніи Абрау недалеко отъ Новороссійска, въ которомъ теперь подъ виноградниками 170 дес. и которое съ 1882 г. по 1898 г. отпустило въ сосѣднія губерніи 3 милліона чубуковъ.

Первоначально виноградарство двигалось очень тихими шагами — до начала девяностыхъ годовъ, пока здѣсь процвѣтало требовавшее сравнительно весьма мало затратъ табаководство, приносившее при томъ же доходъ въ первый же годъ разведенія табака. Первымъ замѣтнымъ толчкомъ къ поступательному его движенію впередъ была Ялтинская выставка 1881 г., на которой ясно опредѣлились прекрасныя качества лишь съ мѣстныхъ виноградниковъ. А затѣмъ, когда сократился сбытъ табаку и послѣдовало паденіе табаководства, виноградарство двинулось впередъ уже весьма замѣтными шагами; вмѣстѣ съ тѣмъ оно неизбѣжно обратило на себя и вниманіе крестьянскаго населенія, занимавшагося

¹⁾ Подлинный полный текстъ обоихъ положеній приведенъ въ цитиров. книгѣ П. С. Леонтьева, гдѣ и можно познаться съ условіями приобрѣтенія культурныхъ участковъ, правилами пользованія на нихъ водою и производства посадокъ.

до этого времени табаководствомъ. Этому подъему помогло, конечно, и общее развитіе торговопромышленной жизни, съ проведеніемъ къ Новороссійску желѣзной дороги, и связанный съ этимъ явленіемъ наплывъ новыхъ людей, средствъ и рабочихъ рукъ¹⁾. При этомъ, параллельно подъему виноградарства въ этой мѣстности, происходило въ окрестностяхъ Новороссійска обратное движеніе въ садоводствѣ, такъ какъ къ этому времени окончательно выяснилось, что садоводство, которое, какъ и табаководство, на первыхъ порахъ предпочли виноградарству, по мѣстнымъ условіямъ далеко не имѣетъ такихъ шансовъ на успѣхъ, какъ послѣднее.

Теперь виноградарствомъ занимаются уже и въ крестьянской средѣ (т. е. бывшіе кубанцы и вольные засельщики), но далеко и далеко не всѣ, конечно. Главнымъ тормазомъ этому служить прежде всего дороговизна обзаведенія виноградникомъ; стоимость десятины плантаціи колеблется въ новороссійско-туапсинскомъ районѣ²⁾ между 850—1500 р., въ общемъ же стоимость одной десятины виноградника до полного плодоношенія обходится отъ 150 до 3000 р., конечно, при употребленіи наемнаго труда. Правда, разрабатывая землю подъ виноградникъ постепенно собственными руками, крестьянинъ можетъ обзавестись имъ, хотя и не безъ большого труда, по крайней мѣрѣ, съ значительнымъ сокращеніемъ расходовъ противъ показаннаго. Но другимъ важнымъ препятствіемъ является тутъ невозможность скорого полученія дохода, такъ какъ виноградникъ не даетъ его такъ скоро, какъ табакъ; а до этого времени необходимо имѣть какіе-нибудь другіе, достаточные для существованія доходы³⁾.

¹⁾ Подробности по исторіи виноградарства въ черном. губ. см. между проч. въ цитиров. работахъ П. С. Леонтьева, И. Н. Клингена, а также въ Трудахъ по виногравному съѣзду 1899 г. — въ докладахъ Л. Л. Быча, С. П. Крамаренка, Я. Г. Сиповича и др.

²⁾ Труды виногр. съѣзда 1899 г., стр. 44—48.

³⁾ Третьимъ тормазомъ нѣкоторые (см. тѣ же труды съѣзда) считают общинное владѣніе, недопускающее возможности крупныхъ затратъ при непрочности пользованія землею. Не смѣю спорить, ибо

Отсюда понятно, почему средній размѣръ частновладѣльческаго виноградника (считая и удѣльные) равняется въ губерніи почти 10 десятинамъ (9,5)¹⁾, а крестьянскаго только полудесятинѣ (0,6) и изъ частновладѣльческихъ имѣній виноградарствомъ занимается свыше чѣмъ 80%, а изъ крестьянскихъ семей менѣе 15%.

Препятствіемъ развитію виноградарства въ крестьянской средѣ служатъ также и отсутствіе подваловъ для храненія вина, и неблагоприятныя условія сбыта, и многое другое, о чемъ здѣсь не мѣсто распространяться и съ чѣмъ интересующійся этими вопросами читатель отлично можетъ познакомиться изъ упомянутыхъ трудовъ винограднаго съѣзда и другихъ уже цитированныхъ изданій.

Я и безъ того уже слишкомъ надолго остановился на виноградномъ вопросѣ, который не для каждаго, конечно, одинаково интересенъ. Однако оправданіемъ мнѣ можетъ до нѣкоторой степени служить то значеніе, которое онъ здѣсь, дѣйствительно, имѣетъ. Если пріѣхавшему въ Новороссійскъ «надоѣдятъ здѣсь разсказами о нордъ-остъ», какъ о злѣйшемъ врагѣ населенія, то, пожалуй, не въ меньшей мѣрѣ выслушаетесь и разсказовъ о виноградарствѣ и винодѣліи, какъ самомъ подходящемъ и выгодномъ занятіи, не безъ прибавленія однако кое-какихъ сѣтованій на современные недуги этого производства.

Виноградарство, по мнѣнію многихъ, здѣсь должно имѣть первенствующее значеніе вообще для всего населенія новороссійскаго округа и, при высокомъ качествѣ и прочности получае-

мѣстнымъ людямъ лучше знать мѣстныя условія, но знаю факты существованія интенсивной, напр., садовой культуры на общинныхъ земляхъ—см. мою статью «интенсивная культура и общинное владѣніе» въ Русск. Мысль, 1887 № 6.

1) Но и при этомъ изъ приблизительно 790 дес. подъ частновладѣльческими виноградниками черном. губ. около 180 дес. къ 1899 г. принадлежало только 5 владѣльцамъ: удѣльному имѣнію Абрау, г.г. Пенчулу, бар. Штейнгелю, Голубеву и Хлудову; за исключеніемъ ихъ, величина средняго частновладѣльческаго виноградника 3 съ небольшимъ десятины.

мыхъ винъ, при постоянной урожайности виноградниковъ и организаціи правильнаго сбыта, должно явиться «единственною прибыльною отраслью сельскаго хозяйства» ¹⁾. Такая точка зрѣнія обуславливается многими причинами. Климатическія и почвенныя условія, какъ я уже говорилъ, для воздѣлыванія винограда здѣсь, въ общемъ, безусловно благопріятны. Подъ виноградники требуется сравнительно очень немного земли, да и та, которая подъ нихъ идетъ, часто ни на что болѣе не пригодна, какъ благодаря тѣмъ же почвеннымъ условіямъ, такъ и рельефу мѣстности. Вслѣдствіе ограниченности здѣсь количества земель, пригодныхъ для хлѣбопашества, оно здѣсь не можетъ занять выдающагося значенія (на 30-ти десятинный крестьянскій надѣлъ приходится въ среднемъ около 2—4 дес. пашни, хлѣба съ которой еле хватаетъ на прокормленіе крестьянской семьи и то при урожаѣ, такъ какъ климатическія условія даннаго района дѣлаютъ при данныхъ условіяхъ довольно рискованною самую культуру хлѣбныхъ растений ²⁾). Недостатокъ воды, сухое жаркое лѣто и мордъ-ость представляютъ въ тоже время условія неблагопріятныя и для развитія огородной культуры, а развитію садоводства препятствуетъ и мордъ-ость, и морскіе туманы. Оттого и выходитъ, что первенство должно принадлежать винограду. При этомъ крестьяне, въ силу дороговизны разведенія винограда по способу Даблари съ посадкою на большую глубину, могли бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ, значительно облегчить себѣ занятіе этимъ дѣломъ перенесенія винограднаго хозяйства съ горныхъ покатоствъ на низины ³⁾ и заняться имъ по способу Маглари ⁴⁾).

Крупное значеніе виноградарства въ этомъ краѣ какъ нельзя болѣе подтверждается и упоминавшимися мною сѣздами виноградовладѣльцевъ и виноградарей, бывшими въ Новороссійскѣ въ 1899 и 1900 годахъ. По обычно вялому и слабому темпу ум-

¹⁾ Труды виногр. сѣзда 1898 г., докладъ С. П. Крамаренко.

²⁾ Труды виногр. сѣзда 1898 г. докладъ С. И. Кашгера.

³⁾ Тамъ же, докладъ С. П. Крамаренко.

⁴⁾ И. Н. Клингенъ. Осн. хоз. въ соч. окр., стр. 112.

ственной жизни Новороссійска, нельзя было, повидимому, и мечтать о томъ оживленіи и возбужденномъ интересѣ, которые вызовутъ эти сѣзды. Все это было бы невозможно, еслибы объединившее всѣхъ этихъ, до сихъ поръ разрозненно жившихъ и изолированно работавшихъ, людей дѣло не было имъ всѣмъ дѣйствительно близко и дорого. Этотъ губернский сѣздъ собралъ въ 1898 году 104 члена, изъ которыхъ 18% составили крестьяне черноморской губерніи; второй сѣздъ—1900 года—собралъ 74 члена, въ средѣ которыхъ крестьяне составили уже 37%. Но однѣ количественныя указанія въ этомъ отношеніи еще не достаточно характерны. Нужно просмотрѣть самые «Труды» сѣзда, чтобы судить по нимъ, съ какимъ дѣйствительно живымъ интересомъ отнеслись члены сѣзда къ интересовавшему ихъ дѣлу. Надо, наконецъ, обратить вниманіе и на то, что 74 члена перваго сѣзда представили на него 36 докладовъ, т. е. въ среднемъ по одному на 28 членовъ! Это уже совсѣмъ необычное явленіе среди всякихъ нашихъ сѣздовъ, гдѣ докладчики топчутъ въ морѣ «записавшихся для счета» или только слушающихъ чужіе доклады членовъ. Характерно еще и то, что изъ 36 докладовъ 7 оказались «изложенными въ неудачной формѣ» и «малопонятны по содержанію», почему и не были напечатаны въ «Трудахъ» сѣзда.

Это тоже значительное указаніе—и совсѣмъ не въ отрицательномъ смыслѣ. Не всякій обладаетъ способностью ясно формулировать свои мысли па бумагѣ, особенно, если по условіямъ среды онъ принадлежитъ, или болѣе или менѣе близко стоитъ къ тѣмъ 18 или 28%, о которыхъ было упомянуто выше. А съ другой стороны, далеко не всякій сѣздъ возбуждаетъ такой интересъ, чтобы заставить писать непишущаго!

Послѣ всего этого вполнѣ естественно, что гг. «виноградовладельцы и виноградари» возлагали на свой сѣздъ большіе надежды, ожидая отъ него большихъ и скорыхъ практическихъ результатовъ. Но не всѣмъ надеждамъ суждено осуществляться. Дѣло въ томъ, что первое засѣданіе второго сѣзда началось съ доклада, что о судьбѣ представленныхъ въ подлежащія вѣдомства полтора года назадъ многочисленныхъ и важныхъ ходатайствъ

перваго сѣзда, никому и ничего неизвѣстно. Закончился же второй сѣздъ успокоительною рѣчью пазначеннаго предсѣдателя его по поводу слышанныхъ имъ во время засѣданій сѣзда «сѣтованій на то, что значеніе обоихъ сѣздовъ парализовано отсутствіемъ отвѣтовъ отъ различныхъ вѣдомствъ на адресованныя имъ ходатайства перваго сѣзда». «Не умаляя значенія этого факта», предсѣдатель успокаивалъ взволнованныхъ членовъ тѣмъ, что исполненныя ими работы на пользу интересующаго ихъ дѣла «представляютъ такія заслуги обоихъ сѣздовъ, которыя будутъ съ благодарностью *отмѣнены въ исторіи* сельскохозяйственнаго развитія черноморской губерніи». Затѣмъ, въ виду истеченія срока, разрѣшеннаго для занятій сѣзда, второй сѣздъ закрылся. не окончивъ обсужденія всѣхъ возбужденныхъ на немъ вопросовъ, но единодушно выразивъ глубокую благодарность черноморскому губернатору «за заботливое отношеніе къ успѣхамъ занятій сѣзда и къ судьбѣ его постановленій». Здѣсь надо замѣтить кстати, что занятія второго сѣзда были уже не такъ оживленны, а доклады не столь многочисленны, какъ на первомъ, когда интенсивная дружная работа членовъ окрылялась надеждами. Вселяя неувѣренность въ результатности ихъ занятій, неосуществленіе этихъ надеждъ вносило неизбѣжную апатію въ работы второго сѣзда.

Возбудивъ на второмъ сѣздѣ ходатайство объ удовлетвореніи ходатайствъ перваго сѣзда, члены сѣзда рѣшили все-таки просить о разрѣшеніи открытія третьяго сѣзда.

Однако третьяго сѣзда еще не было, а вопросъ объ удовлетвореніи многихъ ходатайствъ перваго и второго сѣздовъ очень заботитъ мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ, такъ какъ возможно скорѣйшее разрѣшеніе ихъ имѣетъ существенное значеніе для дѣла. Въ судьбѣ этихъ ходатайствъ заинтересованы не одни только новороссійцы, по всѣ хозяева Побережья, начиная отъ Сухума и на сѣверъ до Мысхако и Пеная.

Возвратимся однако къ послѣднему. Расположенный среди виноградниковъ, изобилующій барскими усадьбами-дачами, распо-

ложенными преимущественно между шоссе и моремъ, Пенай, по сравненію съ страдающимъ отсутствіемъ зелени Новороссійскомъ, кажется издали оазисомъ, утопающимъ въ роскошной зелени. Послѣ пыльнаго и жаркаго города, онъ и вблизи, когда ѣдешь по шоссе, веселитъ взоръ разбросанными среди зелени усадьбами, припертыми къ берегу бухты. Вотъ здѣсь бы, кажется, и можно было найти тихое пристанище въ уютной усадьбѣ, въ тѣни зелени, съ прекраснымъ видомъ на бухту и море, съ хорошимъ купаньемъ. Но, увы, порядъ-ость здѣсь почти такъ-же силенъ, какъ и въ Новороссійскѣ, а купанье неудобно и далеко не вездѣ возможно вслѣдствіе большой высоты и крутизны берега!

Надо ѣхать дальше—тамъ вблизи выхода бухты въ открытое море, у подножья высокой горы, выступающей въ море мысомъ Дообъ, на которой стоитъ высокій бѣлый маякъ, такъ красиво выдѣляющійся на зеленомъ фонѣ горы, пріютилась упоминавшаяся уже въ предыдущей главѣ Кабардинка. Она ютится въ пространствѣ между Дообскимъ и Пенайскимъ маяками у небольшого залива Новороссійской же бухты. Въ ея заливчикѣ, по общимъ отзывамъ, купанье гораздо удобнѣе, чѣмъ на Пенаѣ. Сила же порядъ-оста, благодаря чисто мѣстнымъ условіямъ, въ окрестностяхъ Кабардинки настолько слабѣетъ, что допускаетъ уже и разведеніе хлѣбныхъ злаковъ, о чемъ неопровержимо свидѣлствуютъ при приближеніи къ ней разбросанные на склонахъ горы небольшія полоски желтѣющихъ нивъ.

По своему происхожденію Кабардинка,—это бывшее русское укрѣпленіе, основанное въ 1836 г. генераломъ Вельяминовымъ, который «съ особенною заботливостью дефилировалъ внутреннее пространство его отъ непріятельскихъ выстрѣловъ. Отъ этого оно получило форму палимента пригодную для такого военного учрежденія»... и въ 1838 г., когда эта форма возбудила удивленіе осматривавшаго укрѣпленіе генерала Головина, преемникъ Вельяминова, ген. Гроббе сказалъ: «Я узнаю моего умнаго предмѣстника. Если человѣкъ большого ума задумаетъ сдѣлать глупость, то сдѣлаетъ такую, какой всѣ дураки не выдумаютъ» ¹⁾).

¹⁾ Филиппсонъ «Воспоминанія».

Путь изъ Новороссійска въ Кабардинку—по тому же самому прибрежному шоссе мимо всѣхъ этихъ небольшихъ, такъ назыв., «культурныхъ участковъ» съ ихъ миниатюрными усадьбами. Усадьбки эти на людей, прїѣзжихъ изъ Россіи и привыкшихъ къ имѣніямъ, измѣряемымъ сотнями и тысячами десятинъ и обладающихъ многочисленными и обыкновенно широко разбросанными хозяйственными постройками, производятъ нѣсколько странное впечатлѣніе своими претенціозными надписями надъ воротами почти каждой изъ нихъ: «*Имѣніе* такого то», «*Имѣніе* такого то», къ которымъ такъ и хочется прибавить; «просятъ не смѣшивать съ *настоящимъ* имѣніемъ»!..

Однако справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторые изъ этихъ «имѣній» даютъ, благодаря виноградникамъ, какъ это вполне понятно, хорошіе доходы, значительно, и даже несравненно, превосходящіе средній подесятинный доходъ «настоящихъ» имѣній..

Миновавъ эти имѣнія-дачп, шоссе идетъ по узкимъ канісамъ Мархотскаго хребта на значительной высотѣ надъ моремъ. Налѣво—крутая стѣна песчаниковъ и известняковъ, по мѣстному «трескуновъ», на бѣломъ фонѣ которыхъ красиво вырисовываются подъ яркими лучами солнца большія пушистыя туй въ перемежку съ кизилемъ, кустарниковыми дубами, *rhus cotinus*, и другими представителями мѣстной флоры, покрывающими уходящую въ высь гору. Направо—слегка опушенный на верхнемъ карнизѣ кустарникомъ крутой обрывъ прямо въ море, которое передъ вами, какъ на ладони, необъятное, слегка волнующееся и переливающееся тонами отъ нѣжно голубого до синяго. Воздухъ наполненъ неумолкаемымъ мелодичнымъ стрекотаніемъ безчисленныхъ цикадъ, скрывающихся въ покрывающей горы и ущелья зелени. Ущелья чередуются съ выступами берега въ море, и потому шоссе, идя все время по карнизу, то какъ бы удаляется отъ него, то опять къ нему возвращается, вновь давая возможность видѣть и красивый Дообъ, и всю бухту, и оставшійся назади Новороссійскъ. Теперь въ эти ущелья почти не доходитъ вѣтерокъ съ моря; въ нихъ тихо и душно. Зимой же здѣсь по этимъ самымъ ущельямъ нерѣдко срывается съ горъ леденящій

нордъ-ость и срывается иногда съ такою силою, что опрокидываетъ съ шоссе ѣдущіе фэатоны и даже слишкомъ высоко нагруженныя фуры!

Но съ Кабардинкою, кромѣ сообщенія по шоссе, Новороссійскъ имѣетъ еще удобное сообщеніе паровымъ катеромъ. Не слѣдуетъ однако забывать, что, при удобствѣ въ Кабардинкѣ морского купанья—въ отношеніи пологости морского дна, покрытаго пескомъ и мелкою галькой, и при меньшей сравнительно силѣ нордъ-оста, послѣдній все-таки препятствуетъ непрерывности морского купанья; кромѣ того кабардинскій заливъ открытъ и морскому вѣтру. Вслѣдствіе этого, хотя Кабардинка и можетъ, конечно, служить какъ дачное мѣсто для городскихъ жителей Новороссійска и извѣстнаго своими лихорадками Екатеринодара, но для лицъ, пріѣзжающихъ лѣчиться морскими купаньями, рекомендовать ее нельзя.

Дальше—за Кабардинкой—идетъ уже другой приморскій курортъ—Геленджикъ; но ему уже была посвящена особая глава.

Л. С. Личковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИЛЯ ОГНЫЩА.

Вже смеркло. Кругомъ огныща, що палало середъ глыбокои лисовой долины, сидило й лежало чоловікъ більшь десятка бондаривъ. Потомылысь небораки за тыждень. Коженъ ждавъ суботы, якъ Бога, щобъ выпыть чарку горилкы у хазяина (хоча й за свою гривню), повечерять у смакъ и видпочтыть по воли, не маючы гадкы завтра, до схидъ сонця, вставаты, браты важку сокрыу и, обल्याючысь потомъ, яко мога поспышаты за товаришомъ, або тикаты видъ нѣго, боячысь, щобъ товаришъ не перегнавъ у роботы. Дуже прыкро стае на серци, колы бачышъ, якъ товаришъ выпередыть! Мигъ бы, порвавъ и себе и все, що йе на соби, абы тилькы «не пасты заднихъ!» Ипшый — зранку и до вечера якъ скупаний: сорочка хочъ выкруты, груди важко пидіймаются, а дило не геть-то якъ подається напередъ. А той — мовъ грається! И сорочка тилькы що вохка, и самъ не геть-то якъ задыхається, а у рукахъ дило ажъ горыть... Кого якимъ спихомъ та таланомъ надилено!

Працюючы отакъ цилый тыждень, видома ричъ, коженъ жде суботнѣго вечора, якъ пайбільшого свята, жде вильного спочывку.

Ще сонечко не зовсимъ сховається за гору, ще проминь пробігае помижъ кущама хворосту, а хлопцы вже зносять у «складъ» свою роботу, личать думкою заробитокъ, а потимъ починають прыбирать пидъ повиткою: трискы зносять до куны,

на бикъ, а трусокъ выгортають геть дали, на низъ, за для того, щобъ писля вечёри запалыть. Не геть-то яка мудра й штука, а мае багато вартосты: першъ усёго—щобъ не заводыть смитныка пидъ ногамы, а у друге те, що писля важкой працы, простягтыся били огныща, на сырій земельци, далеко краще, ніжъ пидъ повитеку на примостци, де и не безъ «кузекъ».

Отъ и на сей вечеръ: выпылы трудовныкы у хазяйськй кватиры по половынчыку, заплатылы по гривни (хазяинъ возывъ горилку у лисъ и продававъ по гривни чарку, це-бъ то, щобъ не вныкалы до села), повечерялы и зибралыся били огныща. Видома ричъ, хто не жопатый, той пишовъ до села, якъ тамъ кажуть: «дило молодецьке», а жонати zostалыся у лиси, полягали били огню и почалась розмова на всяки лады. Звисно: не зъ одніей хаты, не зъ одного села зійшлыся на роботу, побраталыся, и у кожного мається своя новына й старовына.

Той прыгадавъ парубоцтво, що який то винъ бувъ жвавый та меткый; потимъ—другый розказуе про видьму, що, перекынувшись собакою, гналась за нымъ; третій звивъ розмову ще на инший ладъ, и балачка йшла гуртова.

Не встрявавъ у балачку тилькы Иванъ, невеликого зросту чоловичокъ, рокивъ за тридцять. Пидклавшы руки пидъ голову, винъ лежавъ на спыни, уставывшы очи на зорп. Тяжка думка опанувала козака, и винъ тяжко зитхавъ: знавъ сердега, що дома не геть-то бенкетують на ту пятерычку, що пославъ випъ ще одъ Тройци. «Ни, треба ще послать!—трохы не въ голосъ думает Иванъ.—Завтра визьму й пошлю... Неодминно пошлю ще рубливъ съ пять!.. А якъ бува хазяинъ и завтра заспивает такой, якъ и въ ту недилю, що тоди робыть? Жды, каже, покы будутъ у мене зайви гроши, а теперъ ще не наторгувавъ!.. И винъ правый! Що ты подіешъ, колы увесъ у ёго рукахъ?.. А дома жинка, диткы... Эхъ!»...

А павкругы тихо, якъ у вуси! Темно-блакитне небо видъ огныща выдае мовъ чорне шатро, десь высоко-высоко надъ землею, мовъ золотымы цвяшкамы утыкане зорямы. Купци хворосту повишалаы лыстя, мовъ поснулы холодкомъ писля пекучого дня.

Били березы нызько-нызько посыхлялы свое тоненьке гилля и наче журлыво прислухаются до розмовы билия огныща. А тамъ геть дали, по-пидъ горою, стари высоки дубы, мовъ страшни, велычезни вартови надъ лисомъ, выразно, але сумно вызначаються на чорнимъ поли ночи. Нищо навкругы а пи шерхне! Тилькы инколы якыйсь птахъ зъ просоння запелестыть по лысти, та огныще затрищыть, якъ пидкынуть свижого топыла: спалахне шырокымъ саявомъ, и впыать павкругы тихо.

А тамъ далеко, край лиса, высокій теноръ жалибно лунае зъ горы по лисовій долини:

«... Стоить козакъ на могыли
Та й витра пытае»...

Мовъ на перешкоду ёму зъ долины грубый басъ нызькою октавою, переходячы на дебелого баритона:

«Реве та стогне Днипръ шырокий,
Сердытый витеръ завыва»...

Теноръ замовкъ. Пидождавшы, колы басъ передыхавъ, винъ гукнувъ дзвинкымъ голосомъ: «А ну, хутчій, Кар-по!»... И черезъ якый ментъ писня лунала по взгирю на два голоса. Теноръ зновъ почавъ ту-жъ такы писню зъ краю, и вже басъ, не шкодячы ёму, зъ смуткомъ, забиравъ низомъ:

«... Скажы витре, скажы брате,
Де козацька доля?»..

То хлопци пишли въ село.

Охъ, молодіи лита! Чы можна васъ забыть? Чы оти два хлопци, що пишли спиваючы, мають на серци що таке, котре бь перешкоджувало ихній веселости? Ни! Парубокъ—якъ витеръ вильный.

А пидтоптанымъ, пошарпанымъ симьянынамъ на село стежка переорана: сыды билия вогню, куры люльку, балакай, або гото-

вого слухай. Живка, диты за полы держуть. Я—батько... А чы не радиснійше це видь парубоцькой веселосты?

По тилови пробігає втома, але втома не тяжка, давуча, а легка, вильна. Писля духоты та спеку, котра у глибокій лисовій долини не освижається витромъ, свижа тыша почи обгортає прыгнобленого чоловика раевымъ повитрямъ.

А балачка вже звернула на ту стежку, на яку збігає на-решти кожну суботу: «гирко жыть на свити!»

— Чы повирите мени, братики—озавсь до гурту Іванъ: есть же й таки люде на свити, що мають заздрить и на нашу долю!

— А есть!—мовывъ Остапъ.—А попытай ихъ: чого имъ заздро?

— Того, що вони дурни!—протягъ густымъ басомъ Опанась.

— Ни, Опанасе, не вси дурни зъ нихъ, есть и розумни! Не диво, якъ хто дали свого села нигде не бувъ и кримъ поса свого ничого не бачывъ; а отъ жалъ хоча й на нашого хазяина, винъ и не дурный, а про те, каже: «отъ кому, каже, роскишъ! Ни печали, ни воздыхання! заробывъ, пропывъ, и... ни собака въ двирь! А тутъ, мовлявъ, якъ почнешъ миркуваты, якъ те дило поверпуть краще, то ажъ мозокъ тоби подеревьяніе!»...

— А, бодай винъ луснувъ!—бүхтыть, мовъ зъ бочки, Опанась.—Хиба жъ такы мы вси й пропываемъ? Ще жъ йе въ насъ жинкы й диты! Хто жъ йихъ годуе?... га!..

— А хазяиновы чы не миркуваня жъ то—розрахуваты, якъ зъ нашої кривавыци бильшъ корысты вытягты?!—мовыть гаряче Борысь.

— Та нехай вамъ абы-що!—прыпыные молодчыхъ пидтоптаный дидь Омелько:—пиднялы таке, що ажъ острахъ бере: немовъ почуе, то тоди й сподивайся!..

— Не згода, диду, слухаты, то йды спаты, а я казавъ и казатыму, хоча и въ вичи тежъ скажу, не боюсь!—лютуе Борысь.

— А я!.. Та я по викъ не забуду, помы ёго пупъ лусне, жалкуватыму на нёго за ти пятакы, котри винъ не додававъ мени торикъ за сотню дижокъ! Каже: готови обручы! А хиба не

краще бь я самъ соби настругавъ, та коженъ у дило повернувъ бы, нижъ сточувать кинци та половинкы! Десять сточы, а одынъ набый. У мене сорочка поприла видъ поту надъ тымы гемоньськымы обручамы! Думавъ—прибавыть, а винъ ще збавывъ!—придавлюе Опанась.

— А чого жь ты й на сей рикъ прыйшовъ до нѣго?—драгуюе дидъ Омелько.

— Чого? Того, що нигде дитысь, ни завищо рукъ зачешыть!

— А якого бь я биса й кистрычывся? Робы, покы руки здужають, и не базикай!—мовыть встаючы видъ огню дидъ Омелько.—Молоде та зелене!.. Тьфу!..

И дидъ Омелько, плюнувши на бикъ, пишовъ пидъ повитку. Вси замовкы. Дидъ Омелько всихъ вразывъ, але ниhto ёму ничого не видповивъ. Опанась та Борысь уперто дывылысь на вогонь, зь запаломъ курымы люльки, що ажъ шкварчалы, якъ и въ ныхъ била сердца. Иванъ все дывывся на зори и мовъ що зь ныхъ вычытувавъ. Винъ вперше перервавъ мовчанку.

— И якъ то гирко жыть на свити! И чого воно такъ? Той мае, другый не мае, а у третѣго й решту сусида одіймае! Хоча бь оце й я: цилый тыждень сорочка не высыхала, а чы багато заробывъ?

— Правда, правда,—каже Остапъ.—Найкраще, якъ бы дома жыть, та самому хазайнувать! Чы выгравъ, чы програвъ, а вильный якъ птахъ!

— Кый-чортъ!—озвавсь Мыкыта: робывъ я й дома—одынъ бисивъ батько! Якъ на позычени грошы хазайнуваты, то краще у наймыты йты...

— Та зароблять хазяинови—не втерпивъ Борысь.—Ты знаешъ, що зь кожного зь насъ винъ потягне по шивъ-карбованця на штуци—отъ у нѣго й йе! Оце ёго праця, оце ёго миркування! А чы облывався винъ колы по́томъ? А ты—быйся, быйся, якъ рыба обь лидь, а ни втикъ, ни піймавъ! Якъ у нѣго языкъ може повернутысь казаты намъ: «отъ кому роскошь!» Чы диты ёго колы сыдили голодни, якъ наши?..

— Та що тутъ казать! И присливья йе: «сытый не йме виры!»

-- А не йме!

— А Омелькови, бачте, хазяйська ласка подобається!

— Та що Омелько!

Упьять затыхло. Ще де-хто мавъ щось казать, та такъ и не доказавъ.

Упьять люльки шкварчали, носы соплы, а загорили, чорни, волосати груди важко пидіймались. Перекинули по слову—и впьять. замовкы, якъ кажуть---на слызьке.

— Та ще й такъ буває,—Иванъ упьять своеи: ты ёго гудешъ, напуваєшъ, видриваешъ останню крыхту видъ дитей и за те тилькы годышъ ёму, що винъ багачъ, що винъ поситывъ твою обидрану хату; а винъ за твою хлибъ-силь подякуе такъ, що ажъ у серци въ тебе защемишь! Эхъ, бодай не казаты! Хиба цёго мало трапляється? Мени самому це близько знаёме, и я вамъ розскажу де-що.

Иванъ повернувся на бикъ и почавъ:

— Було мени рокивъ симнадесять. Купывъ мій батько тры дубы у Велькому Лиси, що видъ нашого села верстовъ за двадцять. Дубы гинкы та товсти: два по шистьнадесять, а одынь висимнадесять четвертей, а цивка до гилёкъ—аршынь двадцять. Якъ свичкы, стоялы дубы, та тепера видъ ныхъ zostались одни тилькы пенькы! Якъ купывъ ти дубы кременчуцькый купецъ, па зрубъ, то за два роки... мовъ пожаромъ перейшло: ни одного дуба не zostалось! А чы довивъ до ума? Ажъ живой жалъ, що таке добро и перевивъ гемонський чоловикъ на брусы...

— Якъ! На брусы?!...—перебылы Иванове оповидання декилькы голосивъ.

— А па брусы... Тилькы ти дубы й зазналы кращой доли, котри мій старый купывъ ще у самого пана хазяина. Купля та була й поцинна, та якъ на позычени грошы, то выйшла дуже дорога.

У Пылыпивку выпало чы-мало снигу, ударылы морозы и до рога санна справылась—хоть котысь! Зибралысь мы зъ струмен-

томъ, набрали харчивъ и поїхали у лисъ. Чужого намъ було не треба: надія була удвохъ довести до ума ти дубы.

Прїїхали у лисъ, натопыли до-ладу землянку, що була збудована для вартового, обигрились и захазяїнували!

Пораємось биля дубивъ день, другий, третій. На двори морозы люти та витры. Воно, якъ сказать, у роботы, то й не геть-то морозъ дошкуляє, але й не помага, а найпаче, якъ зъ витромъ. Ты хочешъ деревину звалыть на сей бикъ, а витерь пхае на другий. А у такому рази—то вже й не безъ шкоды! Земля мерзла, дубъ гинкый, старый—якъ упаде, то не тилькы гилькы потроцатся на цуркы, але й зъ пидсишкивъ стають дрова.

Трапывся знаёмый чоловікъ, договорывся перевезты дубы, та тилькы зъ тымъ, що якъ зъ гиллямъ, то далеко дорожче. Ви-дома ричъ: пидводы гнать однаково, чы пидъ дубы, чы пидъ гилля. Ну, та дарма, хай и такъ, а все-таки—пидводы йе!

Зовсимъ дило йшло якъ треба, та трапылась одна прытычына: хлиба не стало. Та не тилькы й хлиба, а й до хлиба. Хоча й дила zostалося днівъ на два, але й того часу не йившы не переживешъ! Що тутъ казать? У лиси ниhto зъ хлибомъ не трапляється, а до найблыжчого села—верстовъ зъ пять. Помиркували мы зъ старымъ ще зъ вечора и поклалы: питы раненько до села, кұпыть паляныць зо-дви, пшона—и все лыхо по боку.

На другий день тилькы що зібрався я йты за харчами, якъ ось мовъ зъ-пидъ земли вырись Кузьма Ивановичъ—чоловикъ намъ знаёмый, багатый: мае свїй шинкъ и крамныцю, а намъ доводывся родычемъ, хоча й далекомъ. Кожного базарю двичи па тыждень винъ прїїздивъ до нашого села купувать якогo-небудь краму у нашихъ крамаривъ. Навкругы, верстовъ за двадцять, не було такихъ крамныць, якъ у нашому сели: що тобі треба, все йе, те-жъ, якъ и въ городи. Такъ ото жъ Кузьма Ивановичъ йїздивъ до нашого базарю: продававъ, що привозывъ, и куповавъ, що було ёму потрибне. Писля базарю, по знаёмосты, зайїздивъ до насъ. Батько мїй, якъ и всякий майстерный, любивъ гарно пообидать, а якъ трапывся який знаёмець—то й не безъ чаркы горилкы.

Обидає Кузьма разъ, обидає другый разъ, пятый, десятый. Чарка горилки, оселедци, та ще й борщъ зъ яловычною: звисно, якъ слидъ витаты дорогого гостя. Розсмакувавъ родычъ, що обидаты на дурныцю за-для кышени полегкить—и николы насъ не мынавъ. Пройшовъ рикъ, другый, третій. Кузьма обидає, а про плату й закатись почиталося грихомъ: видома ричъ—чоловикъ свій!

Побачившы ёго у лиси, саме тоди, якъ не було хлиба, раптомъ прийшло у голову прысливья: «гора зъ горою не зходяться!..» Почоломкалысь. Мій старый пытає про здоровья, а Кузьма якъ не лусне! Ажъ очи попидпухалы, а на выду червоный, якъ бурякъ. Слово за словомъ, згадалы и про гроши. Старый мій бидкается, що грошей не wystачыть возіямъ заплатыть, а выручытысь гараздъ ни за вищо.

— Чого жъ не за вищо? А зъ дубивъ гилля!—прыкыдає совита Кузьма.

— Та якъ бы хто купывъ,—каже мій старый—то я ще й спасыби бъ сказавъ!

— А ходимте, подивлюсь, чы не будемо сватамы!

Прывьязавъ Кузьма свого коня до деревыны, и пишлы мы вси трое до зваленыхъ дубивъ. Де-былыши дрова булы вже зложени у велику купу, а трусокъ валявся непозбиранымъ. Походлы кругомъ, подывылысь, якъ звычайно пидъ торгъ.

— Ну, таки скильки хочете?

— Та скильки зъ васъ, по знаёмосты?.. Дрова хороши...

— Бачу й самъ, що хороши.

— Якъ зъ кого, то треба бъ узять десятку...

— Ни, якъ бы вамъ не треба грошей, то вы бъ узялы пидъ часъ и бильше: якъ бы перевезлы ци дрова до-дому, та зклалы у сажни, то була бъ десятка не одна; а, якъ кажете, у вашій кышени віють витры, то... визьмить безъ клопоту троячку!

— Троячку?—перепытавъ батько.

— Ну да, да, троячку.

— Це бъ то, хочете сказать: зъ десятки вамъ здачи дать троячку?

— Гм... розумно... А не буде це дуже мало за-для васъ?... Якъ що хочете выручыться хочъ скільки-небудь, то берить троячку.

— Кузьма Ивановичъ! Це жарты?

— Чого жарты? Я чоловікъ не абы-який: вы вже мене добре та гараздъ знаете.

— Та вже за скільки рокивъ и можна бѣ узнать—каже мій старій не безъ заднѣи думки,—та отъ, бачте, и не визнавъ.

— Якъ се такъ?

— Такъ, що за ци дрова троячку можна давати тильки на смихъ!

— На смихъ? Гм... Якъ що мое не въ ладъ, я зъ своимъ пазадъ! До прыятного свыданія! Бажаю вамъ щедрійшого покупця.—И Кузьма повернувся йты до своей конякы.--Берить, якъ маєте взять, за дрова хочъ троячку, а то злыдота даремно пороскрадае. Теперь, самы знаете, хлибець у цини, то бисови голодранци зъ рукъ рвуть; а якъ у лиси, та ще безъ догляду... пышы пропало! До свыданія!

— Прощавайте. Выбачайте, що не будемо сватамы...

— А вы бѣ краще не церемонылысь, та бралы гроши, колы даю, а то й...

— Та се такъ... Такъ и за троячку жѣ виддять не прыстае!

— Дило ваше. Не сыльне—вильне. Не продасте—сылою не заберу.

Обое замовклы. Кузьма почавъ крутыть цыгарку, а батько все дывывся на снигъ, мовъ шукавъ чого.

— А колы жѣ вы будете забираць?—пытае батько.

— Та хочъ й сѣгодня хуры прыжену.

— Гм... замыслывся впяць старій...—Та хочъ пятерычку вже дайте, бо й самы жѣ вы знаете, якъ мени прыкро прышлося. Якъ позычать, та за перевозку дровъ платыть, то хай краще добрый чоловікъ спасыби скаже.

— Да, да. Пры случаи, розуміється!..

-- Пятерычка жѣ?

— Троячка.

— Мало... Не обижайте й мене, Бога рады... Тилькы й виручкы, що дрова!

— Та се такъ!.. Але й мени, якъ казавъ Берко Душъ: «пользуйся случаемъ»... До приятного свиданія!

— Та нуте бо, Кузьма Ивановичъ...

— Ни копійкы більшъ!—И Кузьма пшовъ до своихъ саней.

— Ну, що ты подієшъ у свити Божому? Хай буде й такъ!..—тяжко зитхнувши каже батько, и підтюпцемъ побигъ до Кузьмы, що вже сидавъ у сани.—Не гайтесь же, Кузьма Ивановичъ, та привезить же хлибъ, бо мы якъ разъ добылись до краю...

— Добре, добре, черезъ годину привезу!

Йойхавъ нашъ купецъ до села, а мы почалы пылять дубы. Збентежений мій старый гарячывся и лаявся; не було на кому злисть зигнаты, и винъ чилявся до мене, що я не такъ пылку держу: «не затягай!.. не давы!.. давы дужче!.. не сипай!..» А пылка ажъ свыстытъ!

Прошла година, друга—Кузьма не йиде. Вже сонечко піднялось надъ лисомъ и стало объ обидній пори, а Кузьмы немає. Руки почалы слабиты, ноги трусылись, а живить до спины прытягло. Йисты такъ хотилось, що ажъ кышкы кавчались! Вже й батько переставъ лютуваты и тилькы тяжко зитхавъ, а дали й каже мени: «чы ты не врешъ не йившы, покы я повернуся зъ села?»

— Хиба вы пидете?—пытаю.

— А треба йты: зъ голоду не пропадаты!

Не встыгъ я одповисты старому, якъ зъ-за куцивъ підйихалы пидводы и Кузьма Ивановичъ зъ пымы. Мы ожылы. Привизъ Кузьма хлибъ и подаючи батькови промовивъ «закусуйте!» Вози почалы накладать на сани дрова, а я, не маючи змогы більшъ терпितы, видкраивъ сокырою окраецъ хлиба и почавъ йисты. Батько те жъ зробывъ.

Вынявъ Кузьма гроши, одличывъ два карбованци и симдесять тры копійкы и подае батькови: «оце—каже—я беру собі за хлибъ двадцять симъ копіёкъ, а ваши вамъ,—получайте!»

Глянувъ старый на Кузьму, а у самого слёзы на очахъ! Подывывсь пыльно на пёго, а дали й каже: «чого жъ такъ дорого за хлибъ»?

— Того, що винъ затыгъ дев'ять хунтивъ, а теперъ слава Богу, хлибъ у цини: рубъ двадцять пудъ.

— Такъ оце, Кузьма Ивановичъ, мы квыти?

— Квыти. А хйба що?

— И це вашъ хлибъ за мою хлибъ-силъ?

— О, ще й не згода?!

— Не згода!—голосно прыдавивъ батько и вынявъ зъ кышени двадцять симъ копіёкъ.—Нате вамъ, добродію за хлибъ, а дрова нехай краще голодранци безъ копійкы заберуть! А за таки гроши й такому чоловікови не виддамъ! Скидай зъ саней!

— Ого-го!.. Чы ты бачъ! А по пивъ-карбованця за пидводу не мусышь ты заплатыть, якъ до судди прытягну? Симъ пидвидъ даремно пройиздятся, чы що? Розумный!.. Беры ото гроши, а то у снигъ затопчешъ!—И Кузьма положывъ гроши на пеньку, а самъ почавъ класты на сани де-бильши голякы.

— Берить,—ледве промовывъ батько и махнувъ рукою.—Ходимъ, сыну, у землянку—обернувся винъ до мене—та пообидаемо дешевого хлиба... А вамъ, добродію, Кузьма Ивановичъ, спасыби, що вы не цуралыся мого хлиба-соли! Не мавъ я гадкы, що йе таки люде на свити!..

— Якъ що дякуете, то я й не цуратымусь, а якъ що не тее, то...—байдужно махнувъ рукою Кузьма—на мій викъ дурнивъ выстачыть!..

Мижъ слухачама пиднявся лементъ, и Иванъ замовкъ. Вси балакалы разомъ, що кому траплялось на языкъ. Де-яки казалы, що дурный Ивановъ батько: томъ винъ обухомъ головы не розбывъ такому кровопийцеви; други казалы, що краще було бъ тоди змовчатъ, а якъ прыйде колы Кузьма обидаты, то взаты зъ ёго за обидъ пять карбованцивъ; де-хто ще краще раявъ, та вси ти совиты, все те, що гомонилы въ голосъ збентежени слухачи, не помогло йимъ *ришиты* питання: колы прыйде

кара на тыхъ заклѣтыхъ кровопийцѣхъ, що свого жъ брата мають за собаку, и за те тилькы, що винъ не багачъ, що винъ не вельможный!? Та такъ и не додумалось. Уже кризь сонъ де-хто мурмотивъ, ховаючи люльку: «найкраще—зъ багачами не братайся, бо сытый голодного не розуміє. .»

М. Непыйвода.

Іосифъ Максимовичъ Бодянскій и его заслуги для изученія Малороссіи ¹⁾.

VI.

Ученая командировка О. М. Бодянскаго за границу. Начало профессорской дѣятельности О. М. Бодянскаго. Отзывы слушателей объ О. М. Бодянскомъ, какъ профессоръ.

Несомнѣнно, еще когда О. М. Бодянскій былъ студентомъ, Каченовскій и Погодинъ предназначали его къ профессурѣ. Все по крайней мѣрѣ, говоритъ за это. Погодинъ отмѣтилъ Бодянскаго въ своей рѣчи, сказанной студентамъ при окончаніи ими университета и рекомендовалъ его Шафарику, какъ человѣка посвятившаго себя наукѣ; у Каченовскаго Бодянскій написалъ, какъ мы уже знаемъ, нѣсколько работъ, появившихся въ печати еще до магистерскаго экзамена Бодянскаго. Понятенъ станеть, поэтому, тотъ интересъ, который отзывчивый попечитель московскаго учебнаго округа того времени графъ Строгановъ обнаружилъ къ Бодянскому. Онъ, мы знаемъ, присутствовалъ даже на магистерскомъ экзаменѣ послѣдняго. Не статья, поэтому, противъ Булгарина выдвинула Бодянскаго и доставила ему каюдру въ московскомъ университетѣ, а его научныя занятія и тотъ упорный трудъ, которымъ всегда, всю свою жизнь отличался О. М. Бодянскій ²⁾.

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 5.

²⁾ Жизнь и Труды Погодина т. V, стр. 99 Вѣст. Евр. 1896 г. июль, стр. 190—193.

Послѣ защиты Бодянскимъ диссертациі на степень магистра, былъ поставленъ вопросъ объ его командировкѣ за границу. Гр. Строгановъ предложилъ О. М. Бодянскому составить предварительно планъ своего путешествія, и Бодянский представилъ по этому поводу обширную записку, которая сдѣлалась потомъ чуть ли не руководствомъ при отправленіи молодыхъ людей за границу для подготовленія къ профессорскому званію. Основные положенія ея министерство, по крайней мѣрѣ, сообщило два руководства попечителямъ учебныхъ округовъ¹⁾.

Бодянский намѣтилъ для себя широкій планъ путешествія, который собирался выполнить въ два года. Онъ задумалъ посѣтить нѣкоторыя мѣста Австріи, Германіи, Турціи, Италіи и затѣмъ Варшаву²⁾. Строгановъ поддержалъ его намѣреніе и исходатайствовалъ ему по 4 тыс. рублей въ годъ, на томъ основаніи, что «Бодянский, какъ видно изъ плана, долженъ будетъ дѣлать излишніе издержки на переѣзды изъ одного мѣста въ другое, для полученія свѣдѣній, для которыхъ отправляется»³⁾. Непремѣннымъ условіемъ командировки Бодянскаго министерство народнаго просвѣщенія поставило, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждые 4 мѣсяца давалъ отчетъ министру о ходѣ своихъ занятій. Изъ этихъ отчетовъ два было помѣщено впослѣдствіи въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, одинъ отъ 23 марта 1838 года въ XVIII томѣ и другой отъ 1-го февраля 1839 года въ XXIII томѣ.

14 октября 1837 года Бодянский выѣхалъ изъ Москвы за границу. Но онъ не спѣшилъ туда, а по дорогѣ заѣхалъ въ Переяславль, затѣмъ остановился въ Кіевѣ. Съ разрѣшенія полтавскаго архіерея Гедеопа Бодянский осмотрѣлъ переяславскую семинарскую бібліотеку. Онъ зналъ ее хорошо еще за время своего

1) Вѣстн. Евр. 1896 г. іюль, стр. 194—195. Славянское Обзорѣніе 1892 г. ноябрь-декабрь, стр. 296.

2) Біографическій словарь профессоровъ Московскаго унив. ч. I, стр. 92—93.

3) Подробности объ этомъ см. Вѣстникъ Европы 1896 г., іюль, стр. 192—194.

ученія и не думалъ ничего найти въ ней замѣчательнаго, какъ вдругъ неожиданно-негаданно открылъ въ ней два евангелія XVI вѣка. Одно изъ нихъ—была извѣстная пересопницкая рукопись, позже довольно подробно описанная П. И. Житецкимъ¹⁾. Вотъ что писалъ Бодянский Погдину изъ Кіева отъ 3 ноября подѣлѣ свѣжимъ еще впечатлѣніемъ своей интересной находки: «оба памятника на прекраснѣйшемъ пергаментѣ и писаны прекраснѣйшимъ уставомъ; послѣднее (евангеліе), по языку и по другимъ палеографическимъ и археологическимъ примѣтамъ, писано на языкѣ болгарскомъ и находилось прежде въ Сучавѣ: съ Остромировымъ евангеліемъ, судя по напечатаннымъ изъ него отрывкамъ, самое разительное сходство. Но что всего важнѣе, что должно обрадовать не только васъ, но и всѣхъ прочихъ славянофиловъ, что, наконецъ, рѣшаетъ окончательно и, кажется, навсегда положительно вопросъ: на какой языкъ переведено было Св. Писаніе Кирилломъ и Мефодіемъ? Это первое евангеліе, замѣчательно еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ! Въ послѣсловіи сказано, что это евангеліе, **«выложено изъ языка Българскаго на мовѣ Роускою»**. Итакъ, вотъ вамъ слова переводчика, на какомъ славянскомъ языкѣ прежде всего хвалили наши праотцы Бога. Подъ языкомъ русскимъ здѣсь должно разумѣть языкъ южнорусскій (малороссійскій), какъ видно изъ самаго перевода: вотъ второй пунктъ важности этого евангелія. До сихъ поръ мы не знали, что Св. Писаніе, по крайней мѣрѣ, евангеліе было переведено также и на малорусскій языкъ: въ этомъ уже одномъ отношеніи, если бы не было даже перваго пункта, евангеліе это драгоценно, какъ единственный по сѣ пору памятникъ перевода св. писанія на южно-русскій языкъ, памятникъ южно-русскаго языка XVI столѣтія, времени образованія козачества и московскаго государства и пр. и проч. и проч.: тутъ бездна соображеній! Въ 3-хъ: въ этомъ евангеліи находятся изображенія четырехъ евангелистовъ, весьма хорошія и важныя для исторіи художества въ Южной Россіи и вообще. Наконецъ, въ 4-хъ: изъ подписи на первыхъ ли-

¹⁾ Описаніе Пересопницкой рукописи XVI в. Кіевъ, 1876.

стахъ видно, что храмъ, въ которомъ это евангеліе прежде находилось, построенъ Мазепой, а храмъ этотъ чрезвычайно замѣчательнъ въ Южной Россіи» ¹⁾. Эти мысли, набросанные наскоро, были потомъ нѣсколько подробнѣе развиты Бодянскимъ въ письмѣ къ Погодину отъ 12—24 апрѣля 1838 года ²⁾ и въ «Донесеніи г. министру народнаго просвѣщенія отъ 23 марта 1838 года», напечатанномъ въ 18 томѣ «Журнала Министерства Народ. Просвѣщенія» за 1838 годъ ³⁾.

Въ Кіевѣ Бодянский пробылъ нѣсколько дней, осмотрѣлъ библіотеку Михайловскаго монастыря, но не успѣлъ ничего тамъ списать и занятія въ ней отложилъ до своего возвращенія изъ заграницы. Тогда же онъ надѣялся осмотрѣть Печерскую библіотеку «и многія другія, писалъ онъ Погодину, особенно частныя, книгохранилища на Волыни, Подолѣ и Украинѣ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, равно какъ и бѣлорусскія. гдѣ думаю пайти для себя большую поживу: въ этомъ я увѣренъ до нельзя» ⁴⁾. Замысламъ Бодянскаго не суждено было, однако, осуществиться.

Изъ Кіева Бодянский выѣхалъ 3 ноября 1837 г. и безъ остановки направился въ Прагу. Перваго декабря 1837 года въ 6 ч. вечера онъ былъ въ чешской столицѣ. Остановившись въ гостинницѣ, Бодянский не отдохнулъ даже, а чрезъ полчаса былъ уже у Шафарики. Мы знаемъ, что литературныя отношенія между ними начались еще раньше, поэтому неудивительно, что знаменитый чешскій ученый принялъ Бодянскаго съ распростертыми объятіями, какъ своего стараго знакомаго ⁵⁾...

Въ задачу нашу не входитъ подробная біографія О. М. Бодянскаго. Мы, поэтому, не будемъ подробно останавливаться на его заграничномъ путешествіи и его работахъ по изученію сла-

¹⁾ Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей 1879 г. кн. I. Письма О. М. Бодянскаго къ Погодину, стр. 1—2.

²⁾ Тамъ-же, стр. 37—40.

³⁾ Стр. 282—404.

⁴⁾ Письма къ Погодину (Чтенія 1879 г., кн. I) стр. 39—41.

⁵⁾ Тамъ же стр. 6 и слѣд.

вяпъ. Чрезвычайно интересный матеріалъ для этого представляютъ, помимо официальныхъ донесеній Бодянского министру народнаго просвѣщенія, о которыхъ мы уже упоминали, еще и письма Бодянского къ Погодину. Въ нихъ почти шагъ за шагомъ описывались научныя занятія и работы Бодянского, высказывались различные мнѣнія, соображенія, ставились вопросы о разныхъ событіяхъ научнаго значенія въ Россіи. Бодянскій чрезвычайно любилъ переписку. Письма его часто такъ обширны и обстоятельны, что напоминаютъ собой реляціи или являются настоящими научными трактатами.

Въ Прагѣ Бодянскій пребылъ около 10 мѣсяцевъ и здѣсь близко сошелся съ Шафарикомъ и подчинился его научному вліянію и авторитету. «Шафарикъ для меня, писалъ онъ въ одномъ письмѣ къ Погодину—цѣлая Академія; ему я болѣе всего обязанъ, и сомнѣваюсь, чтобы кто-нибудь могъ мнѣ такъ пригодиться, какъ онъ. Шафарикъ равно силенъ и какъ дома во всѣхъ частяхъ славянины; это цѣлая библіотека, живая энциклопедія всѣхъ свѣдѣній о славянахъ»¹⁾. Такъ смотрѣлъ О. М. Бодянскій на Шафарика до конца своихъ дней. Сдѣлавшись профессоромъ, Бодянскій труды Шафарика положилъ въ основу своихъ лекцій и требовалъ отъ студентовъ изученія его сочиненій²⁾.

Заграницей О. М. Бодянскій пребылъ около пяти лѣтъ, но выполнить намѣченнаго плана далеко не успѣлъ. Причиной этому была болѣзнь, едва не сведшая его въ могилу. Ревматизмомъ Бодянскій началъ страдать еще въ семинаріи, проболѣлъ года три, затѣмъ совсѣмъ исцѣлился, такъ что во время семилѣтняго пребыванія въ Москвѣ болѣзнь не давала себя чувствовать. Въ Чехіи же обнаружился ея бурный приступъ³⁾. Бодянскій долженъ былъ лечиться водами, что надолго приковывало его къ одному мѣсту и мѣшало его работамъ. Ревматизмъ сдѣлалъ изъ Бодянского калѣку на всю жизнь...

¹⁾ Письма къ Погодину, стр. 24.

²⁾ С. А. Венгеровъ. Критико-біографическій словарь, томъ V, стр. 61—62. Н. Ф. Сумцовъ. Изъ исторіи славянскаго общенія. Славянское Обозрѣніе 1892 г. іюль-августъ стр. 345.

³⁾ Письма къ Погодину, стр. 67.

Если, несмотря на болѣзнь, Бодянский все-таки многое сдѣлалъ изъ того, что онъ намѣчалъ, этимъ онъ былъ всецѣло обязанъ своему удивительному трудолюбію и работоспособности. Уже подъ конецъ путешествія Бодянскаго по славянскимъ землямъ, когда онъ былъ на пути въ Россію, съ нимъ въ апрѣлѣ 1842 г. встрѣтился въ Бреславлѣ И. И. Срезневскій. Они отправились вмѣстѣ въ Познань, жили въ одной комнатѣ и работали вмѣстѣ, затѣмъ вмѣстѣ переѣхали въ Варшаву и въ Вильну, и отсюда же разѣхались: Бодянский—въ Москву, Срезневскій—на югъ, знакомиться съ бѣлоруссами. Въ Варшавѣ и Вильнѣ оба слависта жили въ сосѣднихъ комнатахъ и видѣлись часто. Это дало возможность И. И. Срезневскому близко наблюдать работу О. М. Бодянскаго. «Всюду, говоритъ онъ, гдѣ мы останавливались, Бодянский находилъ себѣ работу, и работалъ изо дня въ день цѣлый день, вставая рано и ложась поздно. Особенно онъ занимался выписками изъ рукописей, которыя мы получали на домъ: что онъ выписывалъ, я, большею частію, не зналъ, но выписывалъ онъ цѣлыми тетрадами. Позже оказалось—для чего онъ дѣлаетъ выписки, хотя едва ли и доселѣ не осталось многое имъ выписанное безъ употребленія» ¹⁾).

Подъ руководствомъ Шафарика, Бодянский въ первые четыре мѣсяца своего пребыванія въ Прагѣ занимался изученіемъ стараго и новаго чешскаго языка, верхне- и нижне-лужицкаго, исторіи ихъ литературъ и народовъ; затѣмъ занятія его сосредоточились на изученіи въ подлинникахъ древнечешскихъ литературныхъ памятниковъ. Проведши лѣто на водахъ въ Карлсбадѣ и Теплицѣ, сентябрь Бодянский употребилъ на переѣзды по Чехіи для наблюденія надъ живымъ чешскимъ языкомъ въ устахъ народа, а въ октябрѣ переѣхалъ въ Моравію, гдѣ посѣтилъ Ольмюць, Брно и Райградъ, знакомясь съ научными и обществен-

¹⁾ И. И. Срезневскій. На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, первыхъ преподавателяхъ славянской филологіи Спб. 1878 (Сборникъ Отдѣленія рус. яз. и словес. Императ. Академіи Наукъ т. XVIII, № 6, стр. 35).

ными дѣятелями славянъ и съ нѣкоторыми изъ памятниковъ. Изъ Райграда Бодянскій переѣхалъ въ Вѣну, затѣмъ въ Венгрію, оставился на нѣкоторое время въ Пресбургѣ, затѣмъ чрезъ сѣверные комитаты прибылъ въ Пештъ, гдѣ провелъ зиму и начало весны. Судя по письму Бодянскаго къ Погодину отъ 29 апрѣля 1839 года дальнѣйшій планъ его былъ такой ¹⁾. Въ срединѣ мая Бодянскій собирался проѣхать въ южную Венгрію и въ Сербію, и пробывать тамъ до конца іюня, затѣмъ осмотрѣть Славонію и чрезъ Хорватію и Штирію пріѣхать въ Вѣну для свиданія съ Погодинымъ. Съ Погодинымъ Бодянскій предполагалъ снова проѣхать въ Пресбургъ и Пештъ, августъ и сентябрь посвятить путешествію по сѣверной и восточной Венгріи, т. е. посѣтить словаковъ и прикарпатскихъ русиновъ, затѣмъ Галицію, и чрезъ Краковъ и Вѣну пробраться на осень въ Каринтію, Крайну, Фіуме, Далмацію и Черногорію, а на зиму въ Римъ... Но обстоятельства сложились иначе. Въ началѣ мая снова повторился тяжелый приступъ ревматизма, и Бодянскій вмѣсто предполагаемаго путешествія долженъ былъ надолго, на цѣлый годъ, засѣсть въ австрійской Силезіи въ Фрельвальдау близъ Грешенберга ²⁾.

Это кореннымъ образомъ измѣнило первоначальные планы Бодянскаго. Къ южнымъ славянамъ онъ уже не поѣхалъ ³⁾, а долженъ былъ подумать о скорѣйшемъ возвращеніи на родину. По

¹⁾ Письма къ Погодину, стр. 100.

²⁾ Письма Бодянскаго къ Погодину въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древностей. 1879 г. кн. I стр. 104 и слѣд.

³⁾ Въ біографіи Бодянскаго, написанной проф. Н. Ф. Сумцовымъ и помѣщенной въ Критико-біографическомъ словарѣ С. А. Венгерова (кн. V стр. 54) сказано, что Бодянскій посѣтилъ земли южныхъ славянъ, Сербію и Болгарію. Это невѣрно. Къ сожалѣнію, мы должны вообще сказать, что, несмотря на почтенное имя автора, біографія Бодянскаго, составленная проф. Н. Ф. Сумцовымъ, изобилуетъ довольно большимъ числомъ фактическихъ ошибокъ и невѣрностей. Отзывъ Бодянскаго о сборникѣ Коллара отнесенъ, напримѣръ, ко времени пребыванія Бодянскаго въ семинаріи, указанъ подъ 1831 годомъ (стр. 65) и т. д.

пути въ Россію Бодянский посѣтилъ земли лужицкихъ славянъ, занимался въ Бреславлѣ, Познани, Варшавѣ и Вильнѣ. Въ началѣ сентября 1842 г. Бодянский былъ въ Москвѣ. Каченовскій въ то время уже умеръ, и Бодянский долженъ былъ занять его кафедру.

9 сентября 1842 года Бодянский вступилъ на кафедру исторіи и литературы славянскихъ народовъ. У насъ нѣтъ свѣдѣній объ его вступительной лекціи и объ его первоначальномъ курсѣ, хотя Бодянский, по своему обыкновенію, все подробно описалъ въ своемъ письмѣ къ Шафарику. Послѣдній, по крайней мѣрѣ, вотъ что писалъ Погодину, путешествовавшему въ то время по Европѣ. «Другъ Бодянский написалъ мнѣ письмо о началѣ своего учебнаго курса: о ходѣ литературы и проч., что меня очень порадовало. Только мнѣ показалось, что его воображеніе нѣсколько поразгорячилось, что я приписалъ его молодости. Онъ говоритъ тамъ о видахъ, о которыхъ я ничего не знаю и знать не желаю. Вы знаете, что я простой, сухой грамматикъ, антикварій и филологъ, и почти о другомъ не знаю и ничего знать не хочу. Хотя я ему въ виду не ставлю подобныя экстравагантности и модныя мечтанія и фантазію ради его молодости, но другіе, читая его письма, могутъ понять иначе ихъ и дать имъ иное толкованіе. Если бы я стоялъ къ нему ближе и былъ съ нимъ довѣрчивѣе, то сказалъ бы ему по сербски: *da ne luduje!*» ¹⁾.

Вступленіе Бодянскаго на кафедру Погодинъ, какъ мы уже знаемъ, встрѣтилъ съ большой радостью. Когда онъ возвратился изъ путешествія и въ первый разъ увидѣлъ Бодянскаго на кафедрѣ, онъ обнялъ его, поцѣловалъ въ присутствіи всей аудиторіи и сказалъ: «Слава Богу! Цѣль наша достигнута. Славяновѣдѣніе водворено въ Первопрестольной, а чрезъ нее и въ цѣлой, дасть Богъ, Россіи» ²⁾...

О профессорской дѣятельности Бодянскаго, равно какъ и о дѣятельности въ университетской коллегіи извѣстно очень мало ³⁾.

¹⁾ и ²⁾ Жизнь и труды Погодина т. VI стр. 373.

³⁾ О содержаніи отдѣльныхъ курсовъ Бодянскаго по славяновѣдѣнію даетъ краткія свѣдѣнія И. И. Срезневскій (На память о Бодянскомъ и пр. стр. 36—37).

Среди студентов Бодянский, кажется, первоначально не пользовался популярностью. Онъ принадлежалъ къ кружку Погодина, «Москвитянина», славянофиловъ и, конечно, не могъ находить сочувствія среди западниковъ, которые являлись въ то время проводниками новыхъ, свѣжихъ идей въ русское интеллигентное общество. Особенно много повредило Бодянскому въ глазахъ передовой молодежи его участіе въ диспутѣ Грановскаго въ качествѣ оппонента. Бодянский былъ противникомъ допущенія къ защитѣ диссертациі Грановскаго о древнихъ городахъ: «Волинѣ, Гомсбургѣ и Винетѣ» и на диспутѣ довольно рѣзко и необычайно, по общему отзыву, грубо высказывалъ свои возраженія. Это вызвало сочувственную демонстрацію къ пользовавшемуся большою популярностью въ обществѣ Грановскому, и враждебную—Бодянскому. Кругомъ послышалось шипѣніе и, наконецъ, свистъ. Бодянский съ Шевыревымъ попробовалъ обратиться къ студентамъ словами: «это не театр!», но на это имъ отвѣтили такимъ свистомъ и шипѣніемъ, что нельзя было ничего слышать¹⁾. По этому поводу Герценъ, являвшійся выразителемъ настроенія тогдашней молодежи, писалъ, что диспутъ Грановскаго «былъ публичнымъ и торжественнымъ пораженіемъ славянофиловъ и публичной оваціей Грановскому. Нападки были дѣланы съ невѣроятною дерзостью, съ цинизмомъ грубымъ до отвратительности. Грановскій отвѣчалъ тихо, спокойно, кротко, вѣжливо, улыбаясь; нравственно оппоненты были уничтожены имъ. Но толстая шкура ихъ не поняла бы этого. Другой голосъ посильнѣе осудилъ ихъ. Грановскій былъ встрѣченъ громомъ рукоплесканій, каждое слово Бодянскаго награждалось всеобщимъ шиканьемъ. Изъявленія эти были такъ сильны и энергичны, что никто и не думалъ останавливать ихъ. Сверхъ дерзости въ выраженіяхъ, гнусныя продолжки Шевырева, Бодянскаго и другихъ были извѣстны всей публикѣ, на нихъ смотрѣли съ омерзѣніемъ»²⁾ Погодинъ также

¹⁾ Русская Старина 1886 г. августъ (Воспоминанія А. Н. Афанасьева) стр. 381—382.

²⁾ Сочиненія А. И. Герцена т. I стр. 267—268.

находить рѣчь Бодянского неприличной, по формѣ ¹⁾, а Хомяковъ писалъ Ю. Ф. Самарину въ Петербургъ, что Шевыревъ и Бодянский попались въ просакъ ²⁾. Словомъ, мнѣніе было общее, и мнѣніе далеко не въ пользу Бодянского. Не мудрено, поэтому, что человекъ, бывший въ то время студентомъ, извѣстный авторъ «Поэтическихъ воззрѣній славянъ на природу» А. Н. Афанасьевъ далъ въ 1855 году довольно рѣзкую и неблагопріятную характеристику О. М. Бодянского какъ профессора: «Филологъ онъ весьма не дорогой, говоритъ Афанасьевъ о Бодянскомъ; съ позднѣйшими учеными пріемами вовсе не знакомъ, и лекціи его никогда не отличались большими достоинствами. Славянскія нарѣчія онъ, конечно, знаетъ, но знапія эти не ведутъ ни къ чему; самъ же онъ говоритъ такимъ страннымъ и неправильнымъ языкомъ, что въ немъ какъ будто слышишь отголоски всѣхъ славянскихъ нарѣчій, слившихся воедино ради вавилонскаго смѣшенія. Упрямый, нѣсколько грубый, онъ вдобавокъ еще сильно косъ, весьма необтесанъ и фигурую своею живо напоминаетъ Собакевича, который непременно на что-нибудь наступить или что-нибудь зацѣпить; входя въ компанію, онъ страшно топаётъ своими аляповатыми сапогами, подбитыми желѣзными гвоздями. Эти сапоги, кажется, работаетъ ему не сапожникъ, а развѣ плотникъ. Людей угадывать и опредѣлять ихъ талантливость онъ далеко не мастеръ» ³⁾.

Зато совсѣмъ другую, почти восторженную характеристику даетъ одинъ изъ послѣднихъ, по времени, учениковъ Бодянского одесскій профессоръ-славистъ А. А. Кочубинскій ⁴⁾.

Характеристика эта относится къ болѣе позднему времени, къ срединѣ 60-хъ годовъ. Старое въ это время было уже позабыто. Полное достоинства поведеніе Бодянского въ 1848 году, когда надъ нимъ стряслась бѣда по поводу изданія сочиненія Флетчера, затѣмъ борьба съ Катковымъ и Леонтьевымъ не могли, ко-

¹⁾ Жизнь и труды Погодина т. VIII стр. 45.

²⁾ Рус. Архивъ 1879 г. № 11 стр. 317.

³⁾ Рус. Старина. 1886 г. августъ стр. 390—391.

⁴⁾ Славянское Обозрѣніе 1892 (ноябрь—декабрь) стр. 291—293.

печно, не вызывать сочувствія и симпатій къ Бодянскому у молодежи...

«Кто изъ студентовъ верховнаго нашего университета, московскаго, 50-хъ и 60-хъ годовъ, говоритъ А. А. Котубинскій, не сохранилъ въ своей памяти любезное воспоминаніе о профессорѣ Бодянскомъ—проще—объ «Осипѣ Максимовичѣ», какъ онъ обыкновенно титуловался въ сношеніяхъ товарищей между собою при соблюденіи его собственнаго малорусскаго произношенія его имени—изъ постоянныхъ или случайныхъ посѣтителей исторической «Словесной малой» аудиторіи, на первомъ мѣстѣ изъ при- сяжныхъ словесниковъ, на второмъ—любителей юристовъ?...

Въ понедѣльникъ, среду и субботу, съ ударомъ двѣнадцати часовъ подѣзжалъ къ крыльцу Новаго Университета извозчикъ не «ванька», и изъ дрожекъ, не безъ большихъ усилій, выкарабкивался грузный небольшой человекъ, а если дѣло было зимою, то съ цѣлою серіей пубъ и «епанчей» вокругъ своего туловища и подпоясанный поверхъ всего простымъ ямщицкимъ кушакомъ, съ красными и зелеными полосками. Проходило нѣсколько минутъ, пока старикъ швейцаръ распоясывалъ и освобождалъ прибывшаго отъ его тяжелыхъ пеленъ, въ которыхъ онъ былъ словно младенецъ въ колыбели. Это былъ Бодянский, прибывшій на свои двухчасовые, безъ перерыва, славянскія лекціи то славянскихъ нарѣчій, то сравнительной грамматики ихъ, то славянскихъ древностей, шедшія въ теченіи четверти вѣка почти безъ перемѣны въ одномъ и томъ же порядкѣ: отъ языка къ исторіи, и также въ теченіе четверти вѣка—обязательно для цѣлаго состава студентовъ словеснаго факультета, за исключеніемъ еще недозрѣлыхъ—перваго курса. Освобожденный отъ своихъ многочисленныхъ покрововъ (обязательное ношеніе которыхъ для студентовъ, конечно, было непонятно и скорѣе всего разсматривалось какъ одно изъ профессорскихъ чудачествъ южанина, попавшаго на сѣверъ), Бодянский только изрѣдка заходилъ въ профессорскую, а прямо сворачивалъ изъ прихожей направо—кругомъ въ корридоръ, сначала широкій, потомъ узкій, полутемный, съ асфальтовыми полами, ведшій его въ его святилище славян-

ское—«Словесную малую». Медленное, неповоротливое, неправильное движеніе большого, широкого туловища на крупныхъ ногахъ съ особенными ступнями въ видѣ колодокъ, съ значительными погачиваніями налѣво и направо, громко раздавалось по асфальтовому полу, студенты заботливо сторонились. Случалось, что профессоръ шелъ въ сопровожденіи спутника, съ такими же неизящными и медленными движеніями ногъ и съ такой же особенной формой самихъ ногъ: это былъ профессоръ Бѣляевъ. Тогда каждый шагъ еще звучнѣе разносился подъ звонкими арками корридоровъ, причѣмъ звукъ отъ тяжелой походки временами мѣшался съ хихиканьемъ сладко ухмыляющагося или говорящаго Бодянскаго. Слушатели тихо слѣдовали сзади, но нельзя сказать, чтобы особенно охотно: съ особеннымъ чувствомъ взирали они за захлопнувшуюся дверью, словно захлопнувшуюся на цѣлую вѣчность.

Но вотъ профессоръ на кафедрѣ, съ нѣкоторымъ успіемъ взобравшись на нее. Изъ-за высокой кафедры предъ слушателями немногочисленными, выдвинулась громадная голова на небольшой широкой шеѣ, заботливо повязанной чернымъ шелковымъ платкомъ большихъ размѣровъ или широкой атласной полосой, съ негустою растительностью на головѣ, по срединѣ съ зачесанными на вискахъ волосами впередъ гребнемъ, съ большими, но расходящимися, добрыми глазами, причѣмъ одинъ былъ поврежденъ, съ широкимъ большимъ хохлацкимъ носомъ, бритое лицо, но съ щетинистыми, топырящимися въ разныя стороны большими усами. Предъ слушателями былъ настоящій «запорожскій козакъ» на кафедрѣ.

И свой, словесникъ, и чужакъ, юристъ или патуралистъ, знали Бодянскаго, т. е. слыхали объ его необыкновенной учености, что онъ столбъ науки на факультетѣ, объ его семинарской страсти къ диспутаци; знали, что ни одинъ почти университетскій диспутъ, ниже медицинскаго характера, не обходился безъ участія Бодянскаго, безъ выпускаемой имъ въ дѣло кучи, какъ изъ рога изобилія, прибаутокъ, пословицъ, поговорокъ на всевозможныхъ языкахъ міра, нерѣдко мѣткихъ, какъ бритва,—Бодянскаго, счастливаго, довольнаго тогда: объ его рѣдкомъ добродушіи, незлобивости,

мягкомъ украинскомъ сердцѣ, неподкупной честности, прямогѣ и рѣдкой твердости характера, не позволявшаго никогда, ни при какихъ условіяхъ, ни малѣйшаго компромисса; заставлявшаго его непоколебимо, упрямо, по-хохлацки стоять на своемъ, если что разъ признано было имъ справедливымъ. Можно спорить смѣло. безъ опасенія впасть въ преувеличеніе, что едва ли кто когда-либо былъ изъ студентовъ московскаго университета, кто объ ученѣ, добромъ, хотя и угрюмомъ на видъ, благородномъ Бодянскомъ думалъ худо. Это былъ крупный, типичный профессоръ, характерный, типичный человекъ. Но также можно утверждать, что едва ли кто изъ нихъ зналъ, что Бодянской, кромѣ этой симпатичной, такъ сказать, своей наличности, имѣлъ за собою еще одну историческую черту—что при оффиціалномъ признаніи славянской науки въ Россіи университетскимъ уставомъ 1835 года онъ явился, какъ первый магистръ новой славянской каѳедры въ русскихъ университетахъ, первый съ новою ученою степенью «камнемъ, егоже зиждущей не вреду положиша», что его энергіи, его рѣшимости новая славянская каѳедра обязана своимъ быстрымъ осуществленіемъ. Да, не будь Бодянскаго, этого семинариста изъ переяславской на Днѣпру бурсы, потомъ замѣченнаго ученика Погодина и Каченовскаго въ московскомъ университетѣ первой половины тридцатыхъ годовъ, погнаннаго въ Москву жаждою знанія съ мѣднымъ грошемъ въ карманѣ, кто скажетъ, какая бы судьба ожидала новоизданную университетскую каѳедру, хотя она и была предметомъ завѣтныхъ думъ уже довольно давно, дорогихъ думъ нашего историческаго министра просвѣщенія, благороднаго адмирала Шишкова».

Ник. Василенко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ исторіи открытія памятника И. П. Котляревскому въ г. Полтавѣ.

Надлежащее отношеніе потомства къ памяти и заслугамъ общественныхъ дѣятелей, несомнѣнно, указываетъ на степень развитія общества, на его сознательное отношеніе къ своему прошлому. Условія развитія украинской литературы въ 19 вѣкѣ мало способствовали тому, чтобы современники, а затѣмъ и потомство, воздавали должное труженикамъ украинскаго слова. Какъ результатъ такого положенія, мы можемъ констатировать такой печальный фактъ: прошло цѣлое столѣтіе существованія малорусской литературы, и на всемъ обширномъ пространствѣ, гдѣ раскинулось 23 милліона малорусскаго населенія, ни одинъ писатель не былъ почтенъ столь обычнымъ, всемірно принятымъ способомъ—постановкой памятника.

Несомнѣнно, суммой многихъ причинъ надо объяснить такое грустное положеніе. Внѣшнія условія, конечно, играли первенствующее значеніе среди этихъ причинъ, но не мало къ тому было причинъ, явившихся совершенно самостоятельно, въ связи съ направленіями даже болѣе прогрессивной общерусской литературы, зачастую совершенно игнорировавшей духовную жизнь и запросы южно-русскаго народа. Изслѣдовать психологическій процессъ пробужденія сознательнаго отношенія къ заслугамъ Котляревскаго, какъ начинателя украинской литературы—будетъ интересной и поучительной задачей. Надлежащее выполненіе ея

должно быть поставлено въ связи съ общей характеристикой современнаго общества; наша же задача гораздо скромнѣе: мы хотимъ только отмѣтить нѣкоторые болѣе характерные моменты въ исторіи созданія памятника Котляревскому, въ которыхъ отразилось то или другое отношеніе общества къ идеѣ постановки памятника или ея осуществленію. Все это можетъ въ послѣдствіи послужить нѣкоторымъ матеріаломъ для выполненія болѣе широкой задачи, указанной выше. Самый же фактъ открытія памятника въ Полтавѣ 30 августа сего года даетъ основаніе именно теперь использовать данныя, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи.

Зарожденіе идеи постановки памятника Котляревскому въ Полтавѣ, на родинѣ писателя, тѣсно связано съ заботой о могилѣ его и о возобновленіи памятника на этой могилѣ. Какъ извѣстно, вскорѣ послѣ смерти И. П. Котляревскаго (1838 г.), погребеннаго на старомъ городскомъ кладбищѣ, въ южной части его, у самой дороги на г. Кобеляки, друзьями усопшаго былъ поставленъ скромный памятникъ изъ мѣстнаго кирпича. Ко времени столѣтія со дня рожденія поэта (1768 года), почитателями его памятникъ былъ нѣсколько отремонтированъ, но обветшавшая кирпичная кладка быстро шла къ разрушенію, и въ концѣ 70-хъ годовъ памятникъ имѣлъ уже самый печальный видъ.—10-го января 1881 г. въ Полтавскую Городскую Управу было подано заявленіе гласнаго А. Алексенка, гдѣ онъ, указавъ печальное положеніе полуразрушившагося памятника съ едва уцѣлѣвшей мѣдной доской, говоритъ: «*всякій*, кому извѣстны труды Котляревскаго, *долженъ* сочувственно отнестись къ тому, чтобы привести памятникъ въ порядокъ и тѣмъ увѣковѣчить память достойнаго писателя». Обратившись официально къ городскому самоуправленію, гласный Алексенко и въ своей мотивировкѣ, и въ дальнѣйшемъ практическомъ предложеніи расширяетъ кругъ лицъ, которыя должны позаботиться объ увѣковѣченіи памятника писателю. По вопросу о средствахъ въ заявленіи говорится, что деньги могутъ быть получены отъ постановки въ театрѣ произведеній самого же Котляревскаго. При этомъ Алексенко надѣется на полное сочувствіе, какъ со стороны любителей сценическаго

искусства, такъ и со стороны публики вообще, могущей внести свою матеріальную лепту.

Этимъ заявленіемъ въ неясныхъ контурахъ намѣтилась та программа заботъ общества о памятникѣ поэту, которая, постепенно развиваясь, привела къ открытію памятника 30-го августа сего года.

Предложеніе г. Алексенка встрѣтило полное сочувствіе среди гласныхъ, и въ засѣданіи 26 марта того же 1881 г. состоялось постановленіе Думы о немедленномъ ассигнованіи 100 рублей на исправленіе памятника. Ремонтъ былъ произведенъ лѣтомъ того же года однимъ изъ гласныхъ хозяйственнымъ способомъ: «памятникъ оштукатуренъ, и вокругъ него поставлена прочная деревянная ограда, окрашенная бѣлой краской»,—такъ значится въ отзывѣ городского архитектора.

Такимъ образомъ, за утвержденіемъ Думой произведеннаго расхода на 53 рубля, 47 р. остались на тотъ же предметъ неизрасходованными, перечисляясь изъ года въ годъ и являясь первоначальнымъ фондомъ для увѣковѣченія памяти Котляревскаго.

Въ августѣ того же 1881 г. въ Управу было подано заявленіе антрепренера—артиста С. Н. Новікова, предложившаго устроить 2 народныхъ гулянья въ городскомъ саду съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{2}$ сбора пошло на исправленіе и ремонтъ памятника Котляревскому. «Принадлежа къ числу почитателей незабвеннаго творца образцовыхъ драматическихъ пьесъ на малороссійскомъ языкѣ,—пишетъ онъ въ заявленіи,—я желалъ бы съ своей стороны, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствовать тому, чтобы памятникъ на могилѣ Котляревскаго былъ возобновленъ и чтобы такимъ образомъ напоминаніе о великомъ поэтѣ и гражданинѣ Полтавы (чѣмъ она имѣетъ право гордиться) не стерлось бы временемъ для глазъ, какъ по его безсмертнымъ твореніямъ ни во вѣки не сотрется память о немъ и поклоненіе его таланту въ сердцахъ и душахъ всего образованнаго міра».

Надо полагать, что успѣхъ этихъ народныхъ гуляній съ постановкой пьесъ Котляревскаго былъ значительный, такъ какъ, при небольшой платѣ за входъ (по 25 к.), половина чистаго сбора

выразилась въ суммѣ 350 р. 11-коп. Но и эта сумма, въ виду произведеннаго ремонта на городскую ассигновку, такъ и осталась неизрасходованной, переходя изъ года въ годъ и оставаясь запаснымъ фондомъ.

Случайно заѣзжій артистъ, внесшій и свою лепту, уѣхалъ изъ Полтавы; сами же полтавцы временно были удовлетворены произведеннымъ ремонтомъ памятника, дожидая, пока новое разрушеніе его вновь не поставитъ вопроса о болѣе прочномъ и достойномъ увѣковѣченіи памяти поэта. Проходили года. Текущіе интересы дня всецѣло поглощали вниманіе даже лучшихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, и вопросъ объ увѣковѣченіи памяти Котляревскаго былъ временно забытъ.

Въ то же время незамѣтно шель ростъ общественнаго сознанія, подготовляя почву для болѣе широкой постановки вопроса о памятникѣ Котляревскому. И вотъ, когда въ 1891 г. въ мѣстныхъ газетахъ, а затѣмъ въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ» (№ 104) появилось извѣстіе о крайне печальномъ положеніи могилы поэта, полтавское общество и вообще южно-русская интеллигенція съ разныхъ концовъ отозвались съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. Былъ выдвинутъ вопросъ не только о ремонтѣ стараго, обветшалаго памятника на могилѣ и о замѣнѣ его новымъ, но на ряду съ этимъ и о постановкѣ памятника въ самомъ городѣ, на одной изъ площадей Полтавы.

Сочувствіе въ различныхъ уголкахъ края выразилось, между прочимъ, въ устройствѣ спектаклей со сборами на памятникъ поэту. Первая сумма поступила черезъ г. Климовича изъ Одессы (отъ почитателей Котляревскаго) 80 руб.; изъ Миргорода 35 р.—отъ распорядителя любительскаго спектакля, г. Далматова. Однако до 1894 г. вопросъ двигается очень медленно. Городская Управа поручила произвести осмотръ памятника городскому архитектору и собирала вообще свѣдѣнія о стоимости новаго.

Тѣмъ временемъ вопросъ этотъ проникъ и въ земскія сферы. Одному изъ ближайшихъ губернскихъ земскихъ собраній былъ предложенъ на обсужденіе докладъ о необходимости позаботиться о могилѣ малорусскаго писателя, мѣстнаго дѣятеля, уроженца

Полтавы. Земство ассигновало 1000 р. на постановку надмогильнаго памятника. При такихъ условіяхъ, естественно было городскому управленію сосредоточить все свое вниманіе и заботу на постановкѣ памятника въ городѣ. И вотъ, въ мартѣ 1894 г. Городской Управой изготовляется подробный мотивированный докладъ очередному засѣданію Думы о постановкѣ памятника Котляревскому.

Этотъ докладъ является краеугольнымъ камнемъ надлежащей постановки вопроса о памятникѣ и о способахъ осуществленія проекта. Сдѣлавъ оцѣнку заслугъ Котляревскаго, какъ родоначальника украинской литературы новаго періода, указавъ на то міровое значеніе: которое занимаетъ Котляревскій въ исторіи развитія и возрожденія славянскихъ литературъ, какъ начинатель малорусской литературы, а также отмѣтивъ его заслуги, какъ мѣстнаго дѣятеля, докладъ говоритъ: «относясь съ участіемъ къ памяти своего гражданина, общественнаго дѣятеля и родоначальника малорусской сцены и народной литературы, Управа не сомнѣвается, что Городская Дума вмѣстѣ съ нею, въ качествѣ представителя населенія, признаетъ своимъ долгомъ положить начало сооруженію памятника Котляревскому въ самомъ городѣ».

Въ концѣ доклада Управа вносила слѣдующія предложенія: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи подписки въ предѣлахъ полтавской и черниговской губерній; 2) мѣстомъ для устройства памятника избрать Петровскую площадь, противъ дома губернскаго земства; 3) войти въ соглашеніе съ Губернской Земской Управой объ употребленіи ассигнованныхъ 1000 р. на устройство памятника въ городѣ и просить ее принять участіе въ обсужденіи проекта совмѣстно съ Городской Управой; 4) псправить пришедшій въ ветхость памятникъ на могилѣ; 5) отчислить изъ городскихъ суммъ въ видѣ пожертвованія извѣстную сумму на памятникъ, каковую и внести въ дополнительную смѣту. Въ засѣданіи 31-го марта того же года Дума единогласно приняла всѣ предложенія доклада.

Ходатайство, направленное къ губернатору въ маѣ того же года, не имѣло дальнѣйшаго движенія почти годъ, и въ засѣданіи Думы

16 мая 1895 г. по этому же вопросу состоялось дополнительное постановление. Въ этомъ засѣданіи городской голова доложилъ, что, по полученнымъ свѣдѣніямъ, ходатайство объ открытіи подписки можетъ увѣнчаться полнымъ успѣхомъ, если районъ подписки будетъ ограниченъ только предѣлами полтавской губерніи. Предложеніе такого ограниченія было принято Думой, и 2 августа того же года Управой было получено увѣдомленіе г. губернатора, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшена просимая подписка на сооруженіе памятника Котляревскому.

Умѣстнымъ будетъ упомянуть, что Черниговская Городская Управа, въ виду сказаннаго ограниченія района официальной подписки, сама возбуждала ходатайство о разрѣшеніи ей подписки съ той же цѣлью въ предѣлахъ Черниговской губерніи, но ходатайство это было отклонено.

Съ этого времени все вниманіе Управы сосредоточивается на разсылкѣ подписныхъ листовъ и на приглашеніи принять участіе въ сборѣ пожертвованій, обращаясь какъ къ цѣлымъ учрежденіямъ, такъ и къ отдѣльнымъ лицамъ въ губерніи. Одновременно съ этимъ въ газетахъ появились статьи и замѣтки о предстоящей постановкѣ памятника.

Къ 1-му октября 1896 г. Управой былъ составленъ первый отчетъ о сборахъ. Результаты 1-го года подписки далеко превзошли ожиданія многихъ пессимистовъ, которые, при сказанномъ ограниченіи района разсылки подписныхъ листовъ, никакъ не надѣялись получить въ кассу Управы болѣе 3—4 тысячъ руб. Къ октябрю 1896 г. всего поступило 6418 р. 12 к. Къ 1-му января 1898 г. былъ опубликованъ 2-ой отчетъ, при чемъ оказалось, что сборъ достигъ 9145 р. 91 к.

Сосредоточивъ свое вниманіе, какъ сказано, на сборахъ пожертвованій, Управа всѣ остальные вопросы о деталяхъ памятника, размѣрахъ его и стоимости оставила совершенно открытыми, и только послѣ опубликованія 1-го отчета, когда степень сочувствія и матеріальная поддержка со стороны почитателей были хотя отчасти выяснены и сооруженіе памятника обезпечено, тогда только приступила къ дальнѣйшей разработкѣ вопросовъ,

связанныхъ съ постановкой памятника. Вопросы эти и были предложены на обсужденіе Думы уже 27 апрѣля 1897 г.

Здѣсь необходимо остановиться на одномъ эпизодѣ, создавшемъ очень серьезный моментъ въ исторіи сооруженія памятника.

Въ № 62 «Подт. Вѣд.» появилась замѣтка за подписью И. Ф. П., въ которой авторъ, воздавъ должную похвалу сочувствію публики, собравшей на памятникъ за первый же годъ болѣе 6 тысячъ р.,— предлагалъ, *не ставя памятника писателю*, почитать память такого дѣятеля, какимъ былъ К—ій, другимъ какимъ-либо способомъ. Далѣе, авторъ проектируетъ обратить собранный капиталъ на постройку зданія имени К—ого, въ которомъ сосредоточить различныя, уже существующія, просвѣтительныя учрежденія Полтавы, какъ напримѣръ: коммиссія народныхъ чтеній и другія. Несомнѣнно, такая мысль могла найти сторонниковъ среди нашей интеллигенціи, стоящей близко къ различнымъ учрежденіямъ Полтавы, для которыхъ эти 6 тысячъ р. и дальнѣйшія поступленія были-бы совершенной находкой. Но какъ бы ни были милы и полезны уже существующія учрежденія г. Полтавы, цѣль и задачи ихъ далеко не совпадаютъ съ памятью К—ого и съ исключительными заслугами его, какъ начинателя украинской литературы; вотъ почему такимъ предложеніемъ рѣзко нарушалась первоначальная идея увѣковѣченія памяти малорусскаго писателя. Я уже не говорю о чисто формальной сторонѣ такого предложенія, извращающаго цѣль, о которой говорила Управа, обращаясь къ жертвователямъ и предлагая внести свою лепту на *постановку „памятника“ К—му* въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Оказывалось, что И. Ф. П. не такъ уразумѣлъ то значеніе К—ого и тѣ его заслуги, которыя вызвали сочувствіе общества и успѣхъ сборовъ. Непониманіе это было такъ велико, что въ своей статьѣ, обращенной главнымъ образомъ къ Городскому Управленію, но вспомнившей и о жертвователяхъ, авторъ говоритъ: «я глубоко убѣжденъ въ томъ, что ни одинъ изъ подписавшихся не только не возразитъ, но вполнѣ сочувственно отнесется къ этому предложенію». Однако авторъ, какъ оказалось, ошибся: и въ

мѣстной прессѣ, и въ цѣломъ рядѣ письменныхъ заявленій отъ жертвователей были представлены возраженія этому проекту и просьбы—присланные Управѣ деньги употребить только на постановку перваго памятника первому украинскому писателю.

Тѣмъ не менѣе вопросъ, возбужденный съ такой увѣренностью г. И. Ф. П., настолько сталъ предметомъ обсуждения, настолько затронулъ разнообразныя круги мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, заинтересованныхъ судьбой собранныхъ денегъ, что городской голова счелъ долгомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы, а именно 27 апрѣля 1897 г., поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Думы, пзложивъ фактическую сторону дѣла. Послѣ незначительныхъ преній, гласный г. Полѣвецъ просилъ точно возстановить передъ Думой прежнее ея постановленіе и указалъ затѣмъ, что одна формальная сторона дѣла разрѣшаетъ этотъ вопросъ безповоротно—въ смыслѣ прежняго же постановленія, уже вошедшаго въ законную силу, приводимаго въ исполненіе и опубликованнаго во всеобщее свѣдѣніе. Гласный Маркевичъ отмѣтилъ полную невозможность перерѣшенія вопроса и по чисто принципиальнымъ соображеніямъ, указавъ на совершенное извращеніе первоначальной идеи постановки памятника — предложеніемъ, сдѣланнымъ въ печати И. Ф. П. Дума, въ виду всего этого, постановила остаться при прежнемъ рѣшеніи и довершить начатое дѣло постановки именно „*памятника*“ поэту. Тогда же была избрана коммиссія для дальнѣйшихъ заботъ о постановкѣ памятника. Избраніе коммиссіи мало измѣнило общій медленный ходъ всего дѣла. Не получивъ надлежащихъ инструкцій и полномочій, быстро измѣнившаяся въ своемъ составѣ, за отъѣздомъ нѣкоторыхъ членовъ ея изъ Полтавы, коммиссія собиралась рѣдко, когда Управа признавала необходимымъ подвергнуть обсужденію тотъ или другой вопросъ. Такъ, первое собраніе ея состоялось 12 октября того же 1897 г.; слѣдующее собраніе было созвано только въ февралѣ 1898 г. Къ этому же времени вполнѣ выяснилось, что извѣстный скульптуръ Л. В. Позенъ, уроженецъ и землевладѣлецъ полтавской губ., изъявилъ согласіе и полную готовность вылѣпить для памятника

бюсть писателя. При дальн ██████████ обсужденіи деталей ██████████ акта, было предложено украсить по ██████████ нтъ его барельефами, ██████████ о-изведа отдѣльные моменты изъ 3- ██████████ произведеній К—го: «Наталки-Полтавки» и «Москва ██████████ Чаривныка».

Помимо общаго наблюденія за ходом ██████████ подписки и сборам Управѣ, совмѣстно съ комиссіей, пришлось ██████████ особенно сосредото-чить вниманіе на разрѣшеніи вопросовъ о ██████████ орѣ мѣста, о надписяхъ на памятникѣ и о времени открытія е ██████████

Въ двухъ печатныхъ отчетахъ о поступленіи по ██████████ зованій за періоды на 1 октября 1896 г. и на 1-ое января 1900 г., Управа сообщала, что ею «принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы открытіе памятника приурочить къ 1898 г., къ столѣтію пер-ваго печатнаго произведенія К—го, знаменитой Энеиды, пред-ставляющей собой исходный пунктъ возникшей затѣмъ украин-ской народной литературы на ряду съ возрожденіемъ народныхъ литературъ въ другихъ славянскихъ земляхъ». Однако въ засѣданіи комиссіи 12 октября 1898 г. лично присутствовавшимъ скульпторомъ Л. В. Позеномъ было сообщено, что бюсть К—го законченъ въ исполненіи гипсомъ, а къ работѣ барельефовъ, задуманныхъ гораздо позже, уже приступлено; при этомъ была представлена модель одного барельефа: встрѣчи Наталки съ Воз-нымъ. При такомъ положеніи вещей ясно было, что открытіе па-мятника въ 1898 г. состояться не можетъ.

Между тѣмъ, разосланный второй отчетъ, опредѣленно на-мѣтившій время открытія, а также появившіяся скорѣ газетныя сообщенія по поводу этого отчета, обратили общее вниманіе жертвователей, и послѣдніе, очевидно, были преисполнены ожи-данія предстоящаго торжества, предполагая таковое 29 октября, въ день смерти поэта. Однако, объ ожиданіи, какъ сказано, не могло быть и рѣчи. Городское самоуправленіе въ этотъ день почтило память К—го панпхидой въ кафедральномъ соборѣ; по-читателями же его былъ устроенъ въ 2-мъ общественномъ со-браніи вокально-музыкальный вечеръ, посвященный памяти К—го. Мѣстная газета помѣстила статью, соответствующую юбилейному дню. Этимъ и ограничились Полтавскіе поминки К—го.

Однако, нѣкоторые иногородніе почитатели поэта сочли своимъ долгомъ выразить свои сердечныя привѣтствія Городскому Управленію, взявшему на себя заботы по постановкѣ памятника К—му, приурочивъ эти привѣтствія ко дню смерти его и ко дню устройства юбилейнаго литературнаго вечера. Особенно сердечно откликнулись наши зарубежные австрійскіе братья, русины: 29 октября городскимъ управленіемъ было получено отъ нихъ 18 телеграммъ съ выраженіемъ самыхъ сердечныхъ пожеланій культурнаго процвѣтанія края. Можно съ увѣренностью сказать, что далеко немногіе изъ полтавцевъ ясно представляютъ себѣ, насколько близко сердцу зарубежныхъ братьевъ открытіе памятника. Вотъ почему и для городского самоуправленія такая отзывчивость, повидному, была въ значительной степени неожиданностью: появя, что эти привѣтствія относятся исключительно къ открытію памятника, Управа тогда же не выразила надлежащей благодарности зарубежнымъ сосѣдямъ, и только теперь, въ дни минувшихъ торжествъ она вновь получила возможность исполнить лежащій на ней долгъ...

По минованіи юбилейнаго года, вопросъ о времени открытія самъ собой былъ отложенъ на неопредѣленное время, какъ впоследствии оказалось—ровно на пять лѣтъ...

Столь простой вопросъ, какъ выборъ мѣста для памятника К—му, осложнился до небывалыхъ размѣровъ. Если вспомнить первоначальное постановленіе Думы 31 марта 1894 г., то и тогда категорически мѣстомъ памятника пазначалась Петровская площадь. Впоследствии, отчасти подъ вліяніемъ слуховъ (источники которыхъ невозможно было уловить), что на этой площади предполагаютъ ставить памятникъ Петру I, Управа сочла нужнымъ вновь обсудить вопросъ о мѣстѣ для памятника Котляревскому. Вопросъ этотъ Думѣ пришлось не только многократно обсуждать въ своихъ засѣданіяхъ, но дѣлать цѣлый рядъ постановленій и трижды рѣшать его, полагая каждый разъ, что это рѣшеніе окончательное.

Среди почитателей поэта вопросъ этотъ возбудилъ не только многократныя дебаты, но породилъ цѣлую полемику въ мѣстныхъ органахъ. Нѣкоторыя корреспонденціи въ иногороднихъ газетахъ даже высмѣивали этотъ споръ о мѣстѣ, предлагая памятникъ сдѣлать подвижнымъ, чтобы удовлетворить спорящія стороны.

Но вопросъ этотъ не комичный, а очень серьезный, и потому заставляеть меня остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе.

Гласными и лицами, заинтересованными судьбой памятника, разновременно предлагалось Управѣ 11 мѣстъ. Въ этихъ предложеніяхъ можно различить два противоположныхъ взгляда, которыми руководились отдѣльныя лица, предлагавшія то или другое мѣсто. Одни находили, что памятникъ падлежитъ поставить въ центрѣ города, въ возможно людномъ пунктѣ, на показъ публикѣ. Такія условія, какъ тѣснота предлагаемаго пункта, несимметрія направленія улицъ, скученность и даже грязь квартала,—все это отходило на 2-й планъ. Другіе говорили наоборотъ: памятникъ народному поэту, муза котораго впервые запѣла *свою родину* на родномъ языкѣ, проявила жизнь несомнѣнно подъ сильнымъ вліяніемъ окружающей родной стихіи, чудной природы; такой памятникъ долженъ стоять какъ можно ближе къ этой природѣ, въ обстановкѣ, вдохновлявшей поэта.

Несомнѣнно, что оба эти направленія не чужды были крайностей: нельзя руководствоваться только бойкостью мѣста; нельзя ставить памятникъ среди, или правилѣе—въ виду чудной природы, игнорируя совершенно «публичность» такого памятника и забывая условія, съ которыми связано посѣщеніе этого мѣста, когда просто приходится искать памятника. Удовлетвореніе по возможности обоимъ этимъ требованіямъ было бы наилучшимъ разрѣшеніемъ вопроса.

Когда вполнѣ выяснились эти два крайнихъ теченія, члены комиссіи не изъ числа гласныхъ, г.г. Рудченко и Дмитріевъ, подали подробныя, мотивированныя заявленія, въ которыхъ, охарактеризовавъ эти два направленія, доказывали, что несомнѣнно мѣстомъ, наиболѣе удовлетворяющимъ двумъ этимъ требованіямъ, должна быть признана намѣченная Думой Петровская площадь:

мѣсто это довольно центральное, людное; изъ разводимаго сквера возможно всегда выдѣлить площадь, пропорціональную размѣрамъ памятника, а въ отношеніи посадокъ, декорировки, цвѣтовъ и проч. легко создать уголокъ, стильно воспроизводящій украинскую природу, вдохновлявшую поэта и пробуждавшую въ немъ силу южно-русскаго народнаго творчества, проявивъ которое, К--ій и сталъ первымъ выразителемъ этого народа. Въ такомъ же смыслѣ были заявленія и въ мѣстной прессѣ, правда, имѣвшей въ своей средѣ и горячихъ поклонниковъ площадки за соборомъ. Что касается комиссіи, то въ засѣданіи 10-го феврала 1898 г., она единогласно признала, что «лучшее мѣсто для памятника—на Петровской площади, даже въ томъ случаѣ, если зданіе для просвѣтительныхъ учрежденій имени Гоголя было бы устроено не на этой площади». Въ засѣданіи же 12 октября того же года, обсуждая выдвпнутый вопросъ о площадкѣ за соборомъ, комиссія высказалась противъ этого мѣста.

За Петровскую площадь были поданы мнѣнія отдѣльными жертвователями, къ которымъ присоединялась и редакція «Кіевской Старины». Въ заявленіи своемъ редакція «Кіевской Старины»; писала: «взвѣсивъ всѣ обстоятельства дѣла, редакція пришла къ мысли, что лучшимъ мѣстомъ для памятника пужно считать Петровскую площадь. Заявляя объ этомъ въ дополненіе къ ряду статей, редакція, живо интересуясь разрѣшеніемъ этого вопроса, льститъ себя надеждой, что Полтавская Управа и даже Дума примутъ во вниманіе, въ ряду другихъ заявленій, мнѣніе тѣхъ людей, которые, любя родину и всячески заботясь о благѣ ея, желали бы, не имѣя юридическихъ на то правъ, подать свой голосъ хотя бы въ формѣ совѣщательной, если нельзя въ формѣ рѣшающей».

Новидимому вопросъ о Петровской площади имѣлъ очень много шансовъ разрѣшиться въ положительномъ смыслѣ; но Дума въ засѣданіи 1-го ноября 1899 г. 18-ю голосами противъ 13 избрала Протопоповскій бульваръ. При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что скульпторъ Позенъ высказался противъ Петровской площади, находя, что она слишкомъ велика въ сравненіи съ памятникомъ,

съ чѣмъ пишуцій эти строки никакъ не можетъ согласиться, такъ какъ и въ громадномъ паріѣ можетъ быть выбрана или образована поляна—мѣсто, пропорціональное размѣрамъ монумента.

Несмотря на окончательность этого рѣшенія, въ извѣстной части общественное мнѣніе далеко не было удовлетворено такимъ выборомъ, и время отъ времени раздавались протестующіе голоса, какъ въ заявленіяхъ Управѣ, такъ и въ печати. При этомъ указывалось на узость самого бульвара, чрезвычайную скученность кварталовъ, въ которые попадалъ памятникъ; отмѣчалось, что съ одной стороны его будутъ торговые ряды, отчасти пустые, а съ другой стороны—гостинница, цѣлый рядъ ремесленниковъ, съ 5-ю дамскими портными во главѣ, разукрасившими всю улицу соответствующими вывѣсками, объявленіями и выставками. Такая обстановка едва ли могла соответствовать характеру памятника малорусскому поэту, да еще въ Полтавѣ, вообще утопающей въ зелени и разбросавшейся на большое пространство.

Выборъ Протопоповскаго бульвара на столько составлялъ злобу дня для обывателей, что въ послѣдствіи, какъ протестъ противъ этого мѣста, стали циркулировать въ большомъ количествѣ писанныхъ экземпляровъ 2 сатирическихъ стихотвореній: одно изъ нихъ «Жалибна сунлика на той свить К—му» отъ гласныхъ, подавшихъ голосъ за Протопоповскій бульваръ. Затѣмъ второе «Откликъ съ того свиту видѣ, Ивана Петровыча сына Котляревскаго».

Въ концѣ 1901 года вопросу о мѣстѣ, повидимому навсегда сданному въ архивъ, суждено было еще разъ всплыть и быть предметомъ самыхъ горячихъ обсужденій. Къ этому времени закончилась постройка просвѣтительнаго зданія имени Н. В. Гогаля. Совершенно измѣнившійся видъ Ивановской улицы или площади, на которую выходитъ это зданіе, побудило нѣкоторыхъ гласныхъ подать заявленіе въ Управу о пересмотрѣ вопроса о мѣстѣ для памятника, при чемъ, какъ на лучшее, указывалось на площадь передъ просвѣтительнымъ зданіемъ-театромъ. Въ засѣданіи 13 декабря 1901 года, Дума, обсудивъ заявленіе 5-ти

гласныхъ, послѣ долгихъ преній, постановила: передать этотъ вопросъ на обсужденіе комиссіи, избравъ таковую изъ 8-ми гласныхъ и 6 лицъ, не принадлежащихъ къ составу таковыхъ. Обсуждая главнымъ образомъ замѣну Протопоповскаго бульвара Ивановской улицей, члены комиссіи значительнымъ большинствомъ высказались за послѣднюю, видя въ ней, во-первыхъ, возможность въ общемъ удовлетворить два указанныхъ раньше теченія; во-вторыхъ—близость театра, библіотеки, музея дѣлали мѣсто это болѣе подходящимъ для памятника писателю. Но на слѣдующій же день, 20 декабря, при новой баллотировкѣ вопроса, совершенно неожиданно, большинствомъ *одного* голоса (14 противъ 13), Дума избрала забракованную раньше *площадку вдоль юстиницкы Воробьева*.

Это было вторичное и повидимому окончательное рѣшеніе!

Но обыватель, близко принимающій къ сердцу судьбу памятника, не могъ остаться покойнымъ наблюдателемъ такихъ метаморфозъ. Взволнованное общественное мнѣніе вскорѣ представило въ результатъ протестъ 15-ти гласныхъ, просившихъ новаго пересмотра вопроса. Въ особомъ мнѣніи этихъ гласныхъ, при сопоставленіи двухъ названныхъ мѣстъ, между прочимъ говорится: «здѣсь только (на Ивановской ул.) имѣется та полнота обстановки, какая обезпечиваетъ для памятника больше вниманія къ нему, т. к. именно здѣсь, въ театрѣ, ставятся произведенія Котляревскаго, и вся обстановка—Гоголевское зданіе, библіотека и музей—создаетъ тотъ уголокъ города, гдѣ концентрируется духовная жизнь, въ созданіе элементовъ которой сдѣлать свой вкладъ и родной писатель»... «Здѣсь является возможнымъ имѣть вокругъ памятника скверъ, гдѣ могли бы посидѣть и порѣзвиться дѣти, въ воспитаніи которыхъ образъ родного писателя могъ-бы сыграть культурную роль, какою дорожатъ всѣ народы, помнящіе свою исторію, любящіе свой край и твердо знающіе, что гдѣтъ прочнаго общества безъ любви къ своему краю и безъ памяти о лучшихъ его людяхъ».

Такъ говорила совѣсть 15 гласныхъ, искренно желавшихъ лучшаго мѣста для памятника. Къ этому мнѣнію присоединились

нѣкоторые изъ членовъ комиссіи, не состоящіе гласными, о чемъ ими было подано особое заявленіе Управѣ. При этомъ надо упомянуть, что еще до перваго рѣшенія Думы, въ августѣ 1899 г., городской голова просилъ артистовъ бывшей тогда малорусской труппы высказаться по вопросу о мѣстѣ, и представители труппы, гг. Карпенко-Карый и Садовскій, и лично, и въ письменномъ заявленіи Управѣ, подробно мотивируя, указывали именно на мѣсто по Ивановской улицѣ, противъ театра—Просвѣтительнаго зданія.

Два раза—въ засѣданіяхъ 4 февраля и 11 марта 1902 года вопросъ этотъ откладывался окончательнымъ рѣшеніемъ, и наконецъ 21-го марта того-же года избранъ вновь *Протопоповскій бульваръ*.

По поводу всей этой исторіи невольно вспоминаются послѣднія строки «Жалибной суплики» Котляревському:

«Приймы-жъ видѣ насъ це мисце друже,
Не лай-же насъ за ёго дуже
И головы намъ не морочь!
Бо въ насъ теперъ такого дила—
Ій Богу, вси ажъ побилили!
Водопроводъ та той трамвай
Ни йисты не дають, ни спаты;
Мы збылись съ паптелыку, брате,
То вже хочъ ты насъ не збывай»...

Н. Дмитріевъ.

Праздникъ украинской интеллигенціи.

Давно съ нетерпѣніемъ ожидавшееся всѣми любителями украинскаго слова открытіе перваго памятника первому дѣятелю этого слова стало наконецъ совершившимся фактомъ. Дни 30 и 31 августа настоящаго года, когда сорвано было покрывало, окутывавшее до того времени этотъ памятникъ, надолго останутся въ памяти какъ полтавскихъ жителей, такъ и многочисленной украинской интеллигенціи, собравшейся здѣсь со всѣхъ концовъ Украины—отъ ближайшихъ къ Полтавѣ мѣстностей и до закордонной ея части, которая въ первый разъ выслала и своихъ представителей на это торжество единого національнаго организма, живущаго общемою жизнью и пульсирующаго однимъ чувствомъ любви и привязанности къ общей родинѣ. При настоящемъ положеніи украинскаго слова и литературы въ Россіи, фактъ открытія памятника *украинскому* писателю имѣетъ не одно только литературное значеніе, какъ праздникъ литературы. Значеніе его разростается до размѣровъ историческаго событія, которое уже тѣмъ пріобрѣтаетъ громаднѣй культурно-общественный смыслъ, что оно служитъ лучшимъ и нагляднѣйшимъ доказательствомъ какъ жизненности и необходимости это й литературы, такъ и той симпатіи къ ней, которая несомнѣнно существуетъ въ самыхъ широкихъ кругахъ общества и при удобныхъ обстоятельствахъ проявляется довольно недвусмысленно. Всевозможнымъ литературнымъ хулиганамъ, не находящимъ лучшаго при-

мѣненія для печатнаго слова, какъ сѣять племенную и національную рознь, вызывая при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ о недостаткѣ бичей и скорпіоновъ и выставляя украинское национальное движеніе единственно результатомъ дѣятельности незначительной кучки недалековидныхъ людей,—этимъ ничего не стѣсняющимся господамъ, можетъ быть, хоть разъ въ жизни прилипнетъ развязный языкъ къ гортани и не привыкшая церемониться рука дрогнетъ и не посмѣетъ написать своихъ часто гнусныхъ и клеветническихъ выдумокъ. Но оставимъ ихъ въ покоѣ,—этотъ праздникъ, конечно, главнымъ образомъ не для нихъ, а для украинской интеллигенціи, которая на этотъ разъ очевиднымъ и явнымъ способомъ обнаружила свое существованіе, свою любовь къ родинѣ и родному слову, свою культурную и гражданскую зрѣлость, выразившуюся въ достойномъ чествованіи одного изъ столповъ своей литературы...

Изъ историческаго очерка г. Дмитріева, напечатаннаго въ этой же книжкѣ нашего журнала, читатели познакомятся съ ходомъ дѣла постановки памятника, не безъ основанія называемаго иногда многострадальнымъ; они узнаютъ, кому принадлежитъ первая мысль о постановкѣ памятника первому украинскому писателю, какъ мысль эта отъ словъ переходила къ дѣлу, въ какихъ формахъ выражалась, какія сопутствующія и противодѣйствующія вліянія и воздѣйствія она встрѣчала на пути своего развитія и осуществленія. Наша задача другая, хотя и непосредственно примыкающая къ предыдущей,—дать отчетъ о самомъ торжествѣ открытія, касаясь исторіи постановки лишь постольку, поскольку это необходимо будетъ для правильнаго уразумѣнія излагаемыхъ событій, и предложить надлежащую оцѣнку какъ самого торжества, такъ и тѣхъ сопровождавшихъ его явленій, свидѣтелями которыхъ сдѣлались Полтава и ея многочисленные гости на исходѣ августа текущаго года. Обратимся сначала къ фактической обстановкѣ событій.

Еще до открытія памятника, въ дни, предшествовавшіе этому торжеству, чувствовалось, что Полтава переживаетъ не какіе-нибудь заурядные будни, каждый день которыхъ, какъ двѣ капли

воды. похожъ на другой, а всѣ вмѣстѣ тянутся мучительно-долго и тоскливо и сейчасъ же забываются; видно было, напротивъ, что это время—какое то особенное, въ другой разъ не переживаемое и потому надолго остающееся въ памяти. На бывшемъ Протопоповскомъ бульварѣ горделиво высится герой дня—пока еще таинственно окутанный бѣлымъ покрываломъ памятникъ, останавливая на себѣ вниманіе проходящихъ, собирая вокругъ цѣлыя толпы, вызывая замѣчанія, толки и разговоры о Котляревскомъ и о поставленномъ ему памятникѣ. 30 августа съ утра городъ принарядился и приукрасился, чтобы достойнымъ образомъ встрѣтить гостей и вмѣстѣ съ ними отпраздновать національное торжество. Рѣшетки вокругъ памятника украшены флагами и красивыми гирляндами изъ зеленыхъ дубовыхъ листьевъ; ближайшія улицы и дома также декорированы; слышится вездѣ украинская рѣчь, видна масса прїѣзжихъ, къ которымъ съ любопытствомъ присматриваются мѣстные жители; замѣтно общее оживленіе и какое-то повышенное, торжественное настроеніе, достигшее высшей напряженности въ день открытія памятника.

Официальное торжество открытія памятника 30 августа началось панихидой на могилѣ поэта, на Кобелякскомъ кладбищѣ. Вокругъ красиваго гранитнаго могильнаго памятника, также украшеннаго вѣнками и гирляндами, около полудня собралась масса народа, не помѣстившаяся въ оградѣ и тѣсною толпою запрудившая прилегающія улицы. Около часу дня началась панихида по поэтѣ, совершенная преосвящ. Иларіономъ, епископомъ полтавскимъ, въ сослуженіи городского духовенства. Произнесенная послѣ панихиды преосвященнымъ небольшая рѣчь, звучавшая, правда, официальными нотками, заключила эту часть торжества, и присутствующая здѣсь публика направилась въ городъ, къ памятнику. Многотысячная толпа запрудила всѣ улицы, прилегающія къ памятнику, покрыла окна и крыши ближайшихъ домовъ, густою волною наполнила пространство внутри цѣпи, которой окруженъ памятникъ. Послѣ молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтія всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ постановкѣ памятника, и вѣчпой памяти Ивану Котляревскому, по-

крывало упало, и красивый, изящный памятникъ, изображающій бюстъ поэта на высокомъ постаментѣ, предсталъ предъ глазами многочисленной толпы ¹⁾. Бурные аплодисменты и крики «слава» сопровождали этотъ актъ, не смолкая долгое время и заглушая все вокругъ. Замелькали развѣваемые вѣтромъ разноцвѣтныя ленты на многочисленныхъ вѣнкахъ, привезенныхъ депутатами для возложенія къ подножію перваго памятника, воздвигнутаго украинскому писателю. Послѣ освященія памятника началось возложеніе вѣнковъ, совершенно закрывшихъ постаментъ. По настоянію публики, г. Грипченкомъ были прочитаны надписи на вѣнкахъ, вызывавшія громъ рукоплесканій и продолжительные крики: «слава». Немного спустя было устроено импровизированное шествіе съ вѣнками отъ памятника къ Гоголевскому зданію для просвѣтительныхъ цѣлей, гдѣ они послужили для декорирования театральнаго зала къ предстоящему думскому засѣданію, концерту и спектаклю ²⁾. Между тѣмъ вокругъ памятника до

1) Памятникъ представляетъ собою высокій постаментъ изъ днѣпровскаго гранита, въ видѣ колонны, увѣнчанной бронзовымъ бюстомъ поэта. Въ первомъ ярусѣ постамента вдѣланы извѣстные горельефы г. Позена: съ лицевой стороны—сцена изъ „Енеиды“, съ правой — изъ «Наталки-Полтавки», съ лѣвой—изъ «Москаля-Чарівника»; на задней сторонѣ на одномъ уровнѣ съ горельефами—дѣловая надпись о времени сооруженія и лицахъ, принимавшихъ въ немъ участіе (на русскомъ языкѣ). Выше надписи: съ лицевой стороны—годы: «1798—1898», и извѣстныя слова изъ «Наталки-Полтавки»—«Де згода въ симерействіи»... На задней сторонѣ: «На вичну память Котляревському. Слава сонцемъ засіяла. Не вмере кобзарь, бо на вики Его привитала. Т. Шевченко».

2) Всѣхъ вѣнковъ возложено около сорока, изъ нихъ нѣсколько серебряныхъ. Приводимъ надписи на вѣнкахъ и лентахъ: а) *серебряные вѣнки*: 1) І. П. Котляревському — Українсько-руське Наукове Товариство імени Шевченка у Львові. 2) Ти до нового всесвітнього життя збудив рідне слово. Іванові Котляревському—українські письменники з Кієва. 30. VІІІ. 1903. 3) І. П. Котляревському. 30. VІІІ. 1903. Отъ городского харьковскаго общественнаго управленія. 4) Отцу новой украинской литературы, знаменитому автору «Наталки-Полтавки». Одесское литературно-артистическое Общество. Одесса, 30 августа 1903 года. 5) Лубенська Дума Іванові Котляревському (на вѣнкѣ выгравированы

поздняго вечера можно было видѣть густую толпу, которая осматривала памятникъ, перечитывала надписи, дѣлясь впечатлѣніями и замѣчаніями, особливо по поводу сценъ изъ произведешій Ко-

имена всѣхъ гласныхъ). 6) *Вѣтки металлическіе и изъ живыхъ цвѣтовъ*: 6) Народному просвѣтникови—Товариство «Просвѣта» у Львові (металлическій). 7) Львівський Боян—Іванови Петровичу Котляревському (пальмовый). 8) Українсько-руське Товариство «Руська Бесіда» у Львові. Іванови Котляревському, творцеві народної драми. 30. VIII. 1903 (лавровый). 9) Українсько-руське драматичне Товариство імені Котляревського у Львові. Основателеви народного драматичного письменства (метал.). 10) Українська труппа з Галичини—Своему батькови-атаманови Іванови Котляревському (лавр.). 11) Редакція «Руслана» у Львові—Котляревському (лавр.). 12) Редакція «Діла» у Львові—Первоначальнику українського відродження (лавр.). 13) Редакція «Поступу» в Коломиі (Галичина)—Котляревському (метал.). 14) Від Академічної Громади з Галичини. Будеш, батьку, панувати, поки живуть люди, поки сонце з неба сяє, тебе не забудуть (пальмовый). 15) Від «Товариства Українських дівчат» у Львові (лавр.). 16) Слава не вмире, не поляже. Від земляків з Катеринослава (метал.). 17) Від редакції „Волини“ славній пам'яті Івана Котляревського (метал.). 18) Чернігівське українське театральне Товариство пам'яті Івана Котляревського (металлич.). 19) Батькові культурного відродження України Іванови Котляревському від Одеських українців (метал.). 20) Від Хотинської земської Управи—Народному поетові Іванови Котляревському (метал.). 21) Пам'яті И. П. Котляревскаго 30 авг. 1903 г. Отъ Общества изслѣдователей Волини (метал.). 22) Отъ Черниговской губернской ученой архивной Коммисіи. 30 авг. 1903 г. (метал.). 23) „Полтавскій Вѣстникъ“—И. П. Котляревському (метал.). 24) Незабвенному отцу новой малорусской литературы И. П. Котляревскому. Отъ редакції газеты «Одесскій Листокъ» (метал.). 25) Отъ редакції «Одесскихъ Новостей» (метал.). 26) Отцу южно-русской словесности И. П. Котляревскому—Полтавское губернское земство (метал.). 27) Поэту Котляревскому—Полтавское дворянство (изъ живыхъ цвѣтовъ). 28) Отъ русскаго театральнаго общества И. П. Котляревскому (метал.). 29) Одесское городское общественное управленіе 30 авг. 1903 г. Пам'яті славнаго украинскаго поэта И. П. Котляревскаго (изъ безсмертнихъ).

тляревскаго, мѣтко схваченныхъ и живо переданныхъ извѣстными горельефами г. Позена.

Въ восьмомъ часу вечера въ Гоголевскомъ зданіи для просвѣтительныхъ цѣлей открылось торжественное засѣданіе думы, посвященное памяти Котляревскаго. Въ глубинѣ сцены, на возвышеніи, стоялъ большой, сдѣланный тушью портретъ писателя, послужившій между прочимъ для изготовленія модели бюста на памятникѣ; портретъ утопалъ въ массѣ зелени, цвѣтовъ и «руш-ликовъ». Надъ главнымъ входомъ въ залъ, противъ сцены, висѣлъ другой портретъ, писанный красками на полотнѣ; фойе второго яруса украшено портретами украинскихъ писателей, явившихся продолжателями бессмертнаго дѣла Котляревскаго, — Гребинки, Квитки-Основаценка, Гулака-Артемовскаго, Костомарова, Кулиша и Шевченка. На авансценѣ помѣстились гласные Полтавской городской думы, подъ предсѣдательствомъ городского головы г. Трегубова, депутаты, прибывшіе на торжество открытія памятника съ привѣтствіями, и представители печати ¹⁾. Зрительный залъ, сверху до низу декорированный щитами и вѣнками съ надписями на длинныхъ лентахъ, былъ переполненъ публи-

ковъ). 30) Отъ города Прилукъ И. П. Котляревскому (метал.). 31) Отъ Мпргорода 30 авг. 1903 г. Родному поэту И. П. Котляревскому (металлич.). 32) Отъ Лубенскаго Общества взаимопомощи народныхъ учителей незабвенному Котляревскому (метал.). Кромѣ того, пять вѣнковъ безъ надписей; вѣнки изъ Галичины перевиты лентами національныхъ украинскихъ цвѣтовъ—синяго съ желтымъ. Всѣ вѣнки поступаютъ въ Полтавскій городской музей, въ отдѣлъ имени Котляревскаго.

¹⁾ Кромѣ мѣстныхъ газетъ («Полтавскій Вѣстникъ» и „Полтавскія губ. Вѣдомости“), на Полтавскія торжества послали своихъ представителей слѣдующіе органы печати: «Діло», „Руслан“, „Поступ“, „І.-Н. Вістник“, (Галичина), «Кіевская Старина», «Биржевыя Вѣдомости», „Русское Слово“, „Курьеръ“, „Новое Время“, «Кіевская Газета», «Одесскій Іистокъ», «Одесскія Новости», «Южный Край», „Вѣстникъ Юга“, «Баку», «Южная Россія», «Приднѣпровскій Край», «Крымскій Вѣстникъ», «Бессарабець» и др.

кой, приѣзжей и мѣстной. Думское засѣданіе открылось рѣчью г. городского головы, который, отмѣтивъ важность и значеніе настоящаго момента—чествованія перваго украинскаго поэта, родоначальника и творца новой украинской литературы,—какъ показателя культурнаго уровня украинскаго общества, кратко коснулся исторіи сооруженія памятника и заслугъ лицъ, принимавшихъ въ этомъ сооруженіи болѣе или менѣе видное участіе, и закончилъ свою рѣчь привѣтствіемъ и благодарностью отъ имени города по адресу гостей, собравшихся на это торжество. По окончаніи рѣчи г. городского головы, гл. Маркевичемъ была прочитана историческая записка о сооруженіи памятника; авторъ записки подробно остановился на ходѣ всего дѣла по постановкѣ памятника и особенно подчеркнул въ самомъ дѣлѣ интересный фактъ участія народа въ созиданіи памятника своему первому поэту: наибольшее число жертвователей (3800 изъ 7000) дала среда козаковъ и крестьянъ Полтавской губерніи. Открытый памятникъ, по мнѣнію г. Маркевича, является, такимъ образомъ, вполне народнымъ памятникомъ народному поэту, потому что хотя и «не велика сумма пожертвованій этой чисто народной среды, поддержавшей созиданіе памятника буквально «мѣдью», но качественное значеніе этой народной лепты, безъ сомнѣнія, огромно», какъ признакъ пробуждающагося среди народа интереса къ дѣятелямъ литературы и культуры¹⁾. «Какова бы ни

¹⁾ Общая сумма пожертвованій на памятникъ, выразившаяся въ цифрѣ 11.798 р. 67 к., составила изъ 7.558 р. 39 к., собранныхъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи, и 4.240 р. 28 к., поступившихъ, какъ добровольныя пожертвованія изъ разныхъ мѣстъ Россіи (первое мѣсто занимаютъ Кіевъ и Петербургъ), а также изъ Галичины, отъ почитателей памяти родоначальника украинской литературы. Проценты на означенную сумму пожертвованій составили 2308 руб. 34 коп. Вся сумма поступленій на сооруженіе памятника къ 1 іюля 1903 г. выразилась, такимъ образомъ, въ суммѣ 14.107 руб. 01 коп. Расходъ на сооруженіе памятника выразился суммой свыше 15 тыс. руб., въ томъ числѣ: на изготовленіе бюста поэта и горельефовъ для

была оцѣнка сооруженнаго памятника,—закончилъ свою рѣчь г. Маркевичъ,—и къ какимъ бы выводамъ ни пришелъ будущій историкъ въ своемъ сужденіи о ходѣ дѣла по сооруженію памятника И. П. Котляревскому, во всякомъ случаѣ современнымъ украинскимъ обществомъ осуществлено дѣло, имѣющее высокое культурно-національное значеніе. Воздвигнуть первый памятникъ украинскому поэту, явившемуся первымъ народнымъ писателемъ на своемъ родномъ языкѣ, этомъ главномъ орудіи духовныхъ творческихъ силъ, открывающемъ наиболѣе широкій путь къ культурному развитію народовъ... Слава писателю-поэту, давшему украинскому народу право на признаніе его однимъ изъ участниковъ въ общемъ поступательномъ культурномъ движеніи чело-вѣчества! Слава! Да будетъ вѣчнымъ наряду съ поставленнымъ Ивану Котляревскому памятникомъ и связанное съ его славнымъ именемъ дѣло развитія украинской литературы. Слава! («Полт. Вѣстникъ», № 213).

Произнесенная вслѣдъ затѣмъ г. Стешенкомъ научная рѣчь «О художественно-литературномъ значеніи произведеній И. П. Котляревскаго и его заслугахъ»¹⁾, составленная, главнымъ образомъ, по извѣстнымъ изслѣдованіямъ П. И. Житецкаго, довольно полно и подробно представила образъ и заслуги поэта на фонѣ современной ему литературы, жизни и общественныхъ условій. Главная мысль лектора сводилась къ тому, что Котляревскій вывелъ творенія своихъ предшественниковъ, безыменныхъ «мандрованяхъ дяків-пиворизівъ» въ усовершенствованномъ видѣ на «широкое поле міровой литературы», «ввелъ родную литературу въ пантеонъ безсмертія» и, такимъ образомъ, «сталъ литературнымъ реформаторомъ своей роины, ввелъ ее въ кругъ культурныхъ

памятника 5.150 р., на изготовленіе пьедестала памятника съ перевозкой его частей 8.382 р. 25 к., на устройство ограды и другіе мелкіе расходы 872 р. 37 к. Еще не подведенный расходъ на завершеніе работъ по сооруженію памятника превышаетъ тысячу рублей («Полтавскій Вѣстникъ», № 212).

¹⁾ Напечатана полностью въ «Полтавскомъ Вѣстникѣ» №№ 215 и 216.

наугъ (націй?) и потому занялъ въ Украинѣ такое мѣсто, какъ Данте въ Италіи, а Пушкинъ въ Россіи». Этимъ Котляревскій положилъ начало самостоятельной и самобытной украинской литературы, которая цѣлымъ столѣтіемъ своего существованія вполне доказала свою жизнеспособность и сдѣлалась уже «органомъ не только художественнаго, но и научнаго творчества, привлекая вниманіе интеллигентныхъ представителей другихъ націй».

Послѣ перерыва, кафедру заняла г-жа Косачъ, отчасти дополнившая въ пространной рѣчи выводы своего предшественника указаніями на высокіе нравственные принципы, проведенные въ произведеніяхъ Котляревскаго, и на значеніе въ современной литературѣ и общественной жизни національной идеи, первыми сѣменами которой украинское общество обязано Котляревскому. Блестящую, оригинальную рѣчь произнесла вслѣдъ затѣмъ извѣстная изслѣдовательница украинской старины А. Я. Ефименко. Кажущійся съ перваго взгляда страннымъ фактъ жизненности произведеній писателя, не отмѣченнаго печатью гениальности,—а такимъ, по мнѣнію лекторши, несомнѣнно былъ Котляревскій,—оставившаго, кромѣ того, весьма скромное въ количественномъ отношеніи литературное послѣдіе, объясняется тѣмъ великимъ гражданскимъ подвигомъ, который совершилъ Котляревскій. Къ дѣятельности послѣдняго г-жа Ефименко очень удачно примѣнила извѣстное глубокое изреченіе Шевченка «на сторожі коло їх поставлю слово»: живое народное, тогда презираемое, слово украинскій поэтъ поставилъ на стражѣ народныхъ интересовъ и этимъ обнаружилъ громадное для того времени гражданское мужество. Даже оставляя въ сторонѣ литературныя достоинства произведеній Котляревскаго, признанныя уже самимъ авторитетнымъ, строгимъ и нелицепріятнымъ судьей—временемъ, можно преклопиться предъ величіемъ гражданскаго подвига писателя, выразившимся въ томъ, что презираемое слово угнетеннаго, закрѣпощеннаго народа онъ, вопреки господствовавшему тогда теченію, осмѣлился возвести въ перлъ художественнаго созданія. Этотъ гражданскій подвигъ и служить источникомъ неуываемости

славы Котляревскаго и обезпечиваетъ ему вѣчную память въ потомствѣ.

Рѣчью г-жи Ефименко закончилась, такъ сказать, официальная и научная части торжества; далѣе слѣдуетъ чтеніе многочисленныхъ привѣтствій и адресовъ. Первое мѣсто было предоставлено закордоннымъ гостямъ—галичанамъ, прибывшимъ делегатами отъ различныхъ обществъ и учреждений австрійской части Украины. Первымъ произнесъ свое привѣтствіе встрѣченный громомъ рукоплесканій депутатъ австрійскаго рейхсрата г. Романчукъ отъ имени народно-просвѣтительнаго общества «Просьвіта», головою котораго уважаемый дѣятель состоитъ. Г. Романчукъ указалъ на значеніе для Украины литературы вообще, какъ единственнаго пока средства проявленія національной жизни и самосознанія, остановившись въ частности на Котляревскомъ, сыгравшимъ громадную роль въ дѣлѣ національнаго возрожденія не только руссійскихъ, но и австрійскихъ украинцевъ. Профессоръ Львовскаго университета по кафедрѣ древней украинской литературы г. Студинскій, делегатъ львовскаго «Наукового Товариства імени Шевченка», произнесъ сильную, въ поэтическихъ выраженіяхъ составленную рѣчь, въ которой образно призывалъ украинскихъ «орлів і орлиць» стремиться къ свѣту знанія, науки и прогресса, не поддаваясь и не отступая предъ жизненными невзгодами. Послѣ рѣчи г. Студинскаго продолжалось чтеніе адресовъ отъ галицко-украинскихъ обществъ и учреждений: отъ «драматичнаго товариства імени Котляревського у Львові»—докторомъ Грушкевичемъ; отъ «українських товариств у Коломиі» ¹⁾—докторомъ Кульчицкимъ; «Гимнастичнаго товариства «Сокіл» у Львові»—г. Лопатинскимъ; отъ «українсько-руського товариства «Руська Бесіда» у Львові»—директоромъ украинскаго театра въ Галичинѣ г. Губчакомъ; отъ «українських товариств у Стрию» ²⁾—редакторомъ газеты «Діло» докторомъ Левицкимъ; отъ «української Академічної молодіжі»—г. Симовичемъ; отъ «редакції Літературно-Наукового Вістника»—извѣстнымъ беллетристомъ г.

¹⁾ и ²⁾ Города въ Галичинѣ.

Стефанькомъ; отъ «українських товариств у Черновцях» ¹⁾—докторомъ Кордубой, и, наконецъ, отъ «зеленої Буковини»—докторомъ Немоловскимъ, закончившимъ свою въ высшей степени живую и энергичную рѣчь четверостишіемъ изъ стихотворенія недавно почившаго украинскаго поэта Павла Грабовскаго:

Мусить наше серце щиро
За народ свій битися:
Грім чи пекло—будь що буде,—
Не будем журиться...

Всѣ эти привѣтствія, произнесенныя на украинскомъ языкѣ, были восторженно встрѣчены публикой, устроившей дорогимъ гостямъ изъ родной Галичины шумныя оваціи ²⁾.

Послѣ этого началось чтеніе адресовъ и привѣтствій отъ русскихъ учрежденій; пользуясь тѣмъ, что въ «Полтавскомъ Вѣстникѣ» (№-ра 213, 218—221) они напечатаны полностью, мы приводимъ въ извлеченіи болѣе интересные изъ нихъ.

Изъ представителей русскихъ учрежденій первымъ выступилъ профессоръ Сумцовъ, прочитавшій отъ имени харьковскаго университета адресъ слѣдующаго содержанія:

«Императорскій харьковскій университетъ приносить полтавскому городскому общественному управленію свои сердечныя поздравленія по случаю симпатчнаго торжества—открытія памятника Ивану Петровичу Котляревскому. Не бѣдна та народная почва, на которой могутъ вырастать такіе наблюдательные и отзывчивые писатели, какъ И. П. Котляревскій, равно какъ не бѣдна и та общественная среда, которая умѣетъ цѣнить свое историческое прошлое и закрѣплять вещественными памятниками свои лучшія культурныя традиціи. Болѣе ста лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ появилась перелцованная „Енеїда“, почти

¹⁾ Столица Буковины.

²⁾ Къ сожалѣнію, адреса эти не были опубликованы и потому мы лишены возможности привести ихъ полностью.

столѣтіе протекло, какъ вышла въ свѣтъ „Наталка-Полтавка“ и „Москаль-Чарівник“, и, однако, произведенія эти живутъ до сихъ поръ, охотно читаются, идутъ на сценѣ и часто переиздаются. Такая прочная устойчивость сочиненій Котляревскаго свидѣтельствуешь объ ихъ жизненности; она ясно говоритъ о томъ, что писатель вполне удачно отвѣтилъ на литературныя и просвѣтительныя стремленія общества. Главными проводниками въ Харьковѣ вліянія Котляревскаго были Костомаровъ, Срезневскій, Метлинскій, Квитка — почетные дѣятели, оставившіе по себѣ въ лѣтописяхъ университета и города хорошую память. Независимо отъ тѣсныхъ литературныхъ связей, сближавшихъ нѣкогда Харьковъ съ Полтавой, произведенія Котляревскаго имѣютъ въ настоящее время немаловажное значеніе для археологій стариннаго малорусскаго быта по обилію въ свое время живыхъ, а нынѣ уже вымершихъ, характерныхъ бытовыхъ подробностей, напримѣръ, относительно украшенія жилища, пищи, одежды, нравовъ, пѣсенъ. Но не въ однихъ заслугахъ для археологій состоитъ значеніе И. П. Котляревскаго. Императорскій харьковскій университетъ также высоко цѣнитъ въ немъ живого общественнаго дѣятеля, стремившагося къ широкому удовлетворенію мѣстныхъ культурныхъ интересовъ. Благодарное потомство поставило И. П. Котляревскому памятникъ, который служить, съ одной стороны, нагляднымъ свидѣтельствомъ заслугъ этого писателя, съ другой — доказательствомъ живыхъ общественныхъ стремленій полтавскаго городского общественнаго управленія и всего мѣстнаго полтавскаго образованнаго общества. Да послужить же память о заслугахъ И. П. Котляревскаго какъ для современнаго общества, такъ и для будущихъ поколѣній новымъ побужденіемъ къ дальнѣйшему развитію гуманизма и просвѣщенія!“.

Одинъ изъ двухъ представителей кievскаго городского управленія сказалъ, что древній Кіевъ, мать городовъ русскихъ, принося поздравленія г. Полтавѣ по поводу устройства памятника И. П. Котляревскому, вдохновившему Шевченка и Гоголя, выражаетъ искреннее пожеланіе, чтобы полтавская нива и впредь имѣла подобныхъ общественныхъ дѣятелей, и чтобы и впредь она украшалась памятниками своихъ великихъ земляковъ.

Отъ г. Харькова депутатомъ его поднесенъ былъ адресъ:

«Городъ Харьковъ, привѣтствуя своего ближайшаго со-
сѣда, городъ Полтаву, просить принять поздравленіе съ только-
что совершившимся радостнымъ событіемъ: въ стѣнахъ Полтавы
состоялось открытіе памятника первому и любимому малорусскому
писателю Ивану Петровичу Котляревскому.

Много времени протекло, пока долго лѣтѣнная мечта—
увѣковѣчить память дорогого поэта, наконецъ, осуществилась.

Много трудовъ затрачено, чтобы имѣть удовольствіе ви-
дѣть любимыя черты его въ реальномъ изображеніи.

За то, при воспоминаніи объ этомъ, тѣмъ болѣе восторжен-
ное состояніе охватываетъ насъ, и тѣмъ ярче воскресаютъ об-
разы литературныхъ памятниковъ украинской народности, создан-
ные незабвеннымъ Иваномъ Петровичемъ: «Наталка-Полтавка»
съ самоотверженною и нѣжно любящей героиней, такъ пре-
красно передающей основныя особенности малорусской женщины,
и „Москаль-Чарівникъ“ съ своею проповѣдью строго нравствен-
ныхъ началъ, лежащихъ въ основѣ малорусской жизни, и вѣчно
веселая Виргиліева „Енеида“ съ прекрасно выраженными бы-
товыми картинами, проникнутыми тонкимъ малорусскимъ юмо-
ромъ.

Старые, но милые образы, какъ-бы вновь возрожденные,
длинною вереницею толпятся въ нашихъ воспоминаніяхъ и, ода-
ренные жизненными свойствами, вложенными въ нихъ талан-
томъ, переносятся къ намъ въ настоящее, чтобы въ немъ мно-
гое объяснить и украсить.

Харьковцы приносятъ благодарность полтавцамъ за всѣ
эти пріятныя воспоминанія и выражаютъ пожеланіе, чтобы
всегда въ будущемъ вновь открытый памятникъ вызывалъ у
всѣхъ возвышенныя чувства и идеальныя мысли, воодушевлявшія
героевъ произведеній Котляревскаго“.

Папка харьковского адреса украшена надписью: «Привѣт-
ствіе полтавскому городскому общественному управленію—отъ
харьковского, по случаю открытія памятника Ивану Петровичу
Котляревскому».

Далѣе слѣдовало привѣтствіе черниговскаго городского упра-
вленія слѣдующаго содержанія

«Черниговскую губернію соединяетъ съ полтавскою общность культурнаго населенія прежнихъ вѣковъ, языка и доисторическихъ преданій. И когда въ новое время нашли себѣ выраженіе въ литературѣ духовныя богатства, хранившіяся въ народныхъ массахъ, то населеніе обѣихъ сосѣднихъ губерній, составляющихъ старую Малороссію, равно сочувственно привѣтствовало это возрожденіе мѣстной народной литературы, и имя полтавскаго гражданина Ивана Котляревскаго, славнаго дѣятеля нашего возрожденія, стало одинаково почетнымъ и любимымъ также и въ Черниговѣ, и по всей Украинѣ.

Появленіе сто лѣтъ назадъ произведеній Котляревскаго, а затѣмъ и другихъ авторовъ на народномъ языкѣ, служа выраженіемъ духовной жизни народа, имѣло не малое общественное значеніе: литература эта, равно доступная и близкая богачу и бѣдняку, пану и наймиту, обликая сословія, вызвала въ господствующемъ классѣ вниманіе и уваженіе къ «меньшему брату». Выражая желаніе мѣстнаго общества, черниговская городская дума почитаетъ долгомъ привѣтствовать полтавское городское общественное управленіе въ день открытія памятника незабвенному первому народному украинскому поэту И. П. Котляревскому, и выражаетъ увѣренность въ томъ, что заслуга въ этомъ дѣлѣ полтавскаго городского общественнаго управленія будетъ оцѣнена во всей Украинѣ.

Представителемъ одесскаго городского управленія, членомъ управы г. Бѣлоусовымъ, было засвидѣтельствовано, что Одесса весьма чутко относится ко всему, что происходитъ въ Украинѣ, и привѣтствуетъ послѣднюю, какъ родную мать. Свою прочувствованную рѣчь г. Бѣлоусовъ закончилъ восклицаніями: слава «Котляревскому, слава Украинѣ, слава г. Полтавѣ!»

Отъ имени г. Кременчуга членомъ городской управы г. Роговскимъ былъ прочитанъ адресъ:

«Милостивые государи! Сто тридцать четыре года тому назадъ въ историческомъ центрѣ Малороссіи—Полтавѣ родился Иванъ Петровичъ Котляревскій, будущій создатель новаго направленія въ малорусской литературѣ, одинъ изъ тѣхъ сыновъ Украины, значеніе котораго, какъ писателя, не только ярко от-

разилось въ ту отдаленную отъ насъ эпоху, но и въ настоящее время своими живыми, художественно созданными образами способна будить лучшія чувства человѣчества.

Не великихъ дѣятелей и героевъ своей горячо любимой многострадальной родины воспѣлъ Котляревскій:—новыя вѣянія, новыя условія, въ которыя ставилась Малороссія, не могли пройти незамѣченными чуткимъ писателемъ и не могли не вызывать отклика въ его произведеніяхъ.

То было время, когда нежелательные чувства и инстинкты находили сильную поддержку своему развитію въ водворявшемся крѣпостномъ правѣ, накладывая характерный отпечатокъ на весь жизненный строй тогдашняго малороссійскаго общества, и велика заслуга передъ родиной Котляревскаго, первого открыто ставшаго всей силой своей ѣдкой сатиры на сторону слабыхъ и угнетенныхъ, смѣло поднявшаго голосъ противъ всякаго насилія и эксплуатаціи.

Благодарное потомство не забыло своего одареннаго талантомъ земляка.

Благодаря просвѣщенному содѣйствію и почину полтавскаго городского общественнаго управленія, нынѣ Полтава украсилась прекраснымъ памятникомъ тому, чей стихъ, бессмертно сохранивъ юношескую свѣжесть сотню лѣтъ, сохранить ее и въ будущемъ на долгія времена.

Привѣтствуя и поздравляя Полтаву, въ лицѣ ея представителей, въ день открытія памятника незабвенному, дорогому писателю нашему Ивану Петровичу Котляревскому, кременчугское городское общественное управленіе шлетъ свои искреннія пожеланія дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія историческому и культурному центру старой Малороссіи, ближайшему сосѣду своему—Полтавѣ».

Адресъ вложенъ въ изящную бѣлую бархатную папку.

Отъ Лубенъ:

„Рѣшающій культурно-историческій моментъ переживали во второй половинѣ XVIII в. украинскій народъ и его литература. Давно окончилась былая завязтая борьба за вѣру и волю, замолкли „гаківниці та пістолі“, не слышно стало лязга козацкихъ сабель «на степах-облогах». Окончилась и борьба вдохновен-

нымъ словомъ за свободу совѣсти, которую вела тогдашняя украинская литература. Сыграла свою роль въ жизни пародной и кіево-могилянская академія, этотъ очагъ украинской культуры, пріютъ науки и литературы славянско-украинской. Исчезла вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдняя связь съ народной массой, которая раньше, несмотря на мертвую схоластику и малопонятный славянскій языкъ, все-таки придавала жизненности и силы академической наукѣ и литературѣ.

А тамъ, на западѣ, у культурныхъ европейскихъ народовъ уже загоралась борьба новыхъ формъ духовной жизни, тамъ вступали въ борьбу двѣ разныя культурныя системы, два противоположныя міровоззрѣнія: открывались новые пути, новыя направленія духовнаго развитія европейскихъ народовъ. Въѣкъ абстрактнаго мышленія, въѣкъ нетерпящихъ противорѣчій логическихъ системъ, въѣкъ, не признававшій живой дѣятельности, отступалъ передъ побѣдоноснымъ натискомъ новаго духовнаго фактора, черпавшаго свою силу изъ глубины живой человѣческой души и ихъ окружающей живой дѣятельности. Эта волна новой жизни съ новымъ содержаніемъ и новыми формами на-двигалась и на украинскій народъ. Чѣмъ же могла встрѣтить и привѣтствовать ее тогдашняя украинская литература? Средне-вѣковыя интермедіи, рождественскія и пасхальныя вириши, схоластическія трагедокодеміи да нѣсколько лѣтописныхъ хроникъ — таково было все его богатство.

А волна подступала все ближе и ближе... Исторія, этотъ неумолимый судья народовъ, который ничего не признаетъ, кромѣ движенія впередъ и совершенствованія, поставила тогда передъ украинскимъ народомъ послѣдній рѣшительный вопросъ: быть или не быть ему, какъ культурной націи; способенъ-ли онъ войти въ семью другихъ культурныхъ народовъ, использовать и свои духовныя богатства на благо человѣчества, сдѣлать и свой вкладъ въ сокровищницу общечеловѣческихъ культурныхъ произведеній, или долженъ погибнуть навсегда, умереть должникомъ передъ человѣчествомъ, не исполнивъ своего святого долга, не возвративъ ему того богатства, которымъ такъ щедро на общее благо надѣлила его природа. Отвѣтить на этотъ вопросъ, отвѣтить съ твердою вѣрою въ лучшее будущее и въ то-же время родною рѣчью, подъ роднымъ кровомъ, привѣтствовать эту волну

новой жизни было суждено сыну бѣднаго полтавскаго канцеляриста—Ивану Петровичу Котляревскому. Здоровая, не искалѣченная натура его, большой талантъ, широкое образованіе подказали ему, что и какъ долженъ онъ дѣлать. Богатая психологія родного народа и свѣжій, чистый источникъ его, родная рѣчь, послужили ему матеріаломъ для великой творческой работы на общее благо Такого національное и общечеловѣческое значеніе литературной дѣятельности Котляревскаго. Потому и торжество открытія памятника ему должно быть торжествомъ національнымъ и общекультурнымъ. «Чоломъ низкимъ уклономъ» памяти славнаго сына Полтавы, творца «Енеиди» и «Наталки-Полтавки»! Искренняя признательность его славнымъ землякамъ, полтавской городской думѣ, которая въ дѣло увѣковѣченія памяти поэта вложила свою инициативу, столько труда, столько матеріальныхъ жертвъ. «Не единымъ бо хлѣбомъ живѣть будетъ человѣкъ»—этотъ великій принципъ положила она въ основаніе своей дѣятельности на зарѣ XX вѣка. Пусть же на праздникъ 100-лѣтняго юбилея спокойнаго, но тяжелаго духовнаго труда вмѣстѣ съ другими голосами признательности полтавской городской думѣ будетъ услышанъ благодарный голосъ съ береговъ воспѣтой вѣщицею Баяномъ Сулы, голосъ одного изъ древнѣйшихъ городовъ Полтавщины.

Искренно привѣтствуя свою старшую сестру, полтавскую городскую думу, дубенская городская дума вѣрить, что нѣтъ такой истинно культурной дѣятельности, которая не оставила бы своего слѣда въ исторіи развитія народнаго: «не вважай на врожай: сій жито—хлѣбъ буде»,—такъ говоритъ народная мудрость.

Депутатія отъ Миргородскаго городского управленія привѣтствовала думу въ такихъ выраженіяхъ:

„Отъ города Миргорода привѣтствуемъ Васъ съ торжествомъ открытія памятника славному земляку, піонеру украинской литературы, Ивану Петровичу Котляревскому. Позвольте выразить Вамъ сердечныя пожеланія! Да процвѣтаетъ Полтава, да здравствуютъ на пользу родины просвѣщенные пниціаторы настоящаго культурнаго праздника, да здравствуютъ всѣ, принимавшіе участіе въ сооруженіи памятника родному поэту!“.

На этомъ закончились привѣтствія городовъ, а затѣмъ выступили представители земскихъ учрежденій.

Отъ Харьковскаго губернскаго земства прочитанъ былъ адресъ:

„Сегодня въ сердцѣ старой Украины открыть памятникъ знаменитому малорусскому писателю Ивану Петровичу Котляревскому. Впервые увѣковѣчена память создателя новой малороссійской литературы, въ произведеніяхъ которой нашли себѣ талантливое выраженіе лучшія стороны малорусскаго народнаго генія: его спокойный, незлобивый умъ, тонкая наблюдательность, мѣткій и въ то же время добродушный юморъ. Знаменательно и отрадно, что память Котляревскаго чествуется въ домѣ, носящемъ имя другого, уже мірового писателя, также уроженца полтавской губерніи, Н. В. Гоголя: его безсмертныя творенія проникнуты тѣмъ же духомъ и тѣми же особенностями, которые впервые выразились въ музѣ Котляревскаго. Мы, представители харьковскаго губернскаго земства, прибывшіе изъ центра новой Слободской Украины, приносимъ поздравленіе полтавскому городскому управленію съ окончаніемъ дѣла, имѣющаго важное культурно-просвѣтительное значеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ мы выражаемъ увѣренность, что имя Котляревскаго навсегда останется въ памяти малорусскаго народа и что къ памятнику славнаго писателя, по выраженію поэта, «не заростетъ народная тропа».

Затѣмъ слѣдовалъ адресъ отъ Харьковскаго уѣзднаго земства:

„Мы только что присутствовали при открытіи памятника Ивану Петровичу Котляревскому... Кто изъ грамотныхъ малороссовъ не знаетъ произведеній этого знаменитаго украинскаго писателя. Въ немъ наилучшимъ образомъ воплотился малорусскій народный геній: безобидный юморъ, тонкій наблюдательный умъ блещутъ въ каждой строчкѣ его сочиненій. Полтавская губернія счастлива на великихъ художниковъ слова: гениальный Гоголь, сдѣлавшійся міровымъ писателемъ, также уроженецъ ея. И Полтава умѣетъ чтить великихъ людей, чему яркимъ доказательствомъ служить сегодняшнее торжество. Да здравствуетъ Полтавское городское управленіе, трудами котораго такъ увѣковѣ-

чивается память славныхъ ея сыновъ! Харьковское уѣздное земство, представителемъ котораго я имѣю честь быть, будучи увѣрено, что И. П. Котляревскій не исчезнетъ никогда изъ памяти малорусскаго народа, почитающаго въ немъ великаго выразителя своихъ характерныхъ чертъ ума и сердца, поручило мнѣ принести поздравленія городскому управленію съ окончаніемъ задачи, достойной культурнаго города».

Предсѣдатель Полтавской уѣздной земской управы прочиталъ привѣтствіе отъ имени управы:

«День открытія памятника славному уроженцу Полтавы, Ивану Петровичу Котляревскому, займетъ свѣтлую страницу въ исторіи мѣстнаго края и въ частности общественнаго управленія г. Полтавы. Мы имѣемъ удовольствіе присутствовать на столь рѣдкомъ у насъ чисто-культурномъ торжествѣ, посвященномъ памяти родоначальника малорусской литературы.

Не здѣсь, не въ этомъ засѣданіи умѣстно доказывать, насколько высоко и цѣнно служеніе обществу представителей литературы, насколько велики ихъ заслуги передъ роднымъ краемъ. Въ данномъ случаѣ особенно дорого то, что чествуемый писатель — писатель по преимуществу народный. Съ своеобразнымъ юморомъ, въ яркихъ краскахъ Котляревскій изобразилъ жизнь и нравы дорогой всѣмъ намъ Украины. Его пѣсни, полныя граціи и глубокаго чувства, уже давно сдѣлались всеобщимъ достояніемъ. Котляревскій положилъ начало малорусской поэзіи и имѣлъ славныхъ преемниковъ, но литература, какъ и всякая общественная дѣятельность, для своего развитія требуетъ извѣстнаго простора. Современное чествованіе не только справедливая дань прошлому, но и залогъ лучшаго будущаго. Воодушевленная этими надеждами, Полтавская уѣздная земская управа счастлива, что имѣетъ возможность привѣтствовать общественное управленіе города Полтавы въ этотъ торжественный и знаменательный день».

Предсѣдатель Полтавской губернской управы г. Лизогубъ въ своемъ привѣтствіи отмѣтилъ, что городское управленіе, поставивъ памятникъ Котляревскому, сняло упрекъ, который обы-

кловенно памь бросаютъ, что мы не умѣемъ цѣнить своихъ выдающихся представителей.

Въ пространномъ адресѣ Черниговской губернской земской управы, прочитанномъ членомъ послѣдней, г. Солопиной, сдѣлана такая оцѣнка значенія И. И. Котляревскаго и его литературныхъ трудовъ:

«Котляревскій жилъ во времена полного расцвѣта «крѣпачества», въ то жестокое время, когда личность нѣсколькихъ миллионѣвъ людей пониралась самымъ беззастѣнчивымъ образомъ, а человѣческое достоинство представлялось пустымъ звукомъ, не имѣющимъ никакого реального содержанія. Неотцѣнимая заслуга Котляревскаго состояла именно въ томъ, что онъ былъ однимъ изъ первыхъ, отнесшихся любовно къ своему народу, однимъ изъ тѣхъ немногихъ въ его время людей, которые напши въ себѣ достаточное мужество вмѣстѣ съ необходимымъ дарованіемъ, чтобы заглянуть въ самую душу народа, въ неисчерпаемый родникъ его чувствъ, мыслей, желаній и стремленій. Котляревскому удалось поколебать высокомерное пренебреженіе къ народу... Это былъ уже большой шагъ впередъ на пути сближенія интеллигенціи съ народомъ, и въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается главнѣйшее признаніе и заслуга чествуемаго нами писателя».

Далѣе въ адресѣ отмѣчено, что

„возбуждая чувства добрыя въ сердцахъ ко всему обиженному и угнетенному, ко всякому «безталанню», произведенія Котляревскаго всегда имѣли, и продолжаютъ сохранять до нашихъ дней, извѣстное воспитательное вліяніе не только на малороссовъ благодаря ихъ духовному родству съ изображаемой жизнью, но и на людей другой національности. Цѣлое поколѣніе выросло и воспиталось подъ вліяніемъ чудныхъ образовъ, созданныхъ талантливымъ перомъ нашего родного драматурга: многія изъ пѣсень его и до сихъ поръ еще, несмотря на многочисленные сборники, вышедшіе послѣ того, украинскихъ народныхъ произведеній, не утратили своей чарующей прелести, а нѣкоторые проникли даже въ народъ. Извѣстныя его выраженія, облюбованныя публикой, сдѣлались пословицами и поговорками... Котляревскаго, по спра-

ведливости, считаютъ родоначальникомъ украинской оперетты: благодаря ему наша дивная малорусская мелодія завоевала себѣ общія симпатіи не только среди родственныхъ славянъ, но даже и болѣе чуждыхъ по духу народностей, воспитавшихся на совершенно иныхъ музыкальныхъ образцахъ. Въ этомъ заключается еще одна культурная заслуга чествуемаго писателя».

Въ ряду другихъ привѣтствій особенно сильное впечатлѣніе на присутствовавшую публику произвелъ адресъ Черниговской уѣздной земской управы:

„Черниговская уѣздная земская управа горячо привѣтствуетъ полтавцевъ по поводу открытія памятника И. П. Котляревскому, славному украинскому поэту, родоначальнику новой украинской литературы. Открытіе памятника этому выдающемуся дѣятелю въ области родного слова дѣйствительно является выдающимся событіемъ въ жизни украинскаго народа, коимъ чествуется дѣятель, который въ тяжелое время закрѣпощенья массъ этого народа, презрительнаго отношенія къ его жизни, учрежденіямъ, языку и обычаямъ, въ то время, когда чуждыя народу начала дѣятельно проводились въ жизнь его, силою своего таланта заставилъ читать произведенія, писанныя на языкѣ этого народа, восхищаться ими. Котляревскій показалъ красоту, силу и богатство украинскаго языка, привлекъ къ плодотворной работѣ въ дѣлѣ его развитія другихъ. Въ своихъ произведеніяхъ онъ стремился вызвать любовь къ народу, уваженіе къ нему; онъ смѣло выступалъ противъ отрицательныхъ явленій современнаго ему быта, противъ крѣпостного права, противъ господства несправды въ судахъ и въ жизни. Живыми красками рисовалъ онъ и прошлое, и современную ему народную жизнь; вызывая любовь къ народу, онъ интересовалъ читателей его прошлымъ и обращалъ вниманіе на его тяжелое настоящее. Котляревскій былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ истинно гуманныхъ и просвѣщенныхъ дѣятелей, которые подготовили культурное народолюбивое движеніе, достигшее высшаго развитія въ 40-хъ и 60-хъ годахъ, а безъ этого плодотворнаго движенія немыслимы были бы, между прочимъ, существованіе и дѣятельность всесловныхъ земскихъ и городскихъ учреждений, въ которыхъ соединяются для общей работы

представители разныхъ сословій, которыя объединяють народъ и интеллигенцію, сближая ихъ между собой. Черниговская уѣздная земская управа вѣрить, что тѣ высокія начала, которыми была проникнута дѣятельность Котляревскаго, положенныя въ основу дѣятельности общественныхъ учреждений и силъ, сдѣлають эту дѣятельность плодотворной для развитія поступательнаго движенія нашего народа, освѣти жизнь тою любовью къ народу, которая такъ ярко выразилась въ произведеніяхъ и дѣятельности того земляка нашего, которому поставленъ памятникъ въ славной Полтавѣ“.

Отъ лица Полтавскаго Петровскаго кадетскаго корпуса принесъ привѣтствіе инспекторъ корпуса г. Липеровскій, сказавшій слѣдующее:

«Мысль человѣческая, выраженная-ли словомъ, музыкальнымъ-ли звукомъ, кистью, лѣпкой или рѣзцомъ, всегда оставляетъ слѣдъ впечатлѣній въ душѣ воспринимающаго ее. Но память людская имѣетъ свои предѣлы и потому многія и многія дорогія всѣмъ намъ мысли лежать въ душѣ нашей забытыми. Всякій разъ, когда кто-либо сумѣетъ извлечь изъ глубины сердца нашего добрую мысль, мы схватываемъ ее какъ родную и долго, долго радуемся ей. Вызвать радостное чувство воспоминаніемъ о думахъ, высказанныхъ почти сто лѣтъ тому назадъ и порядочно забытыхъ (? даже на мѣстѣ родины пѣвца русской (?) лиры Ивана Петровича Котляревскаго, дѣлаетъ честь и славу горожанамъ Полтавы и ея представителямъ. Пусть памятникъ ся поэту, это видимое выраженіе его думъ, служить постояннымъ намъ и будущимъ поколѣніямъ напominаніемъ, что добрыя мысли надо беречь во времени: они дороги намъ, потому, что вызываютъ радостное чувство».

Затѣмъ было прочитано привѣтствіе отъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца:

„Историческое Общество Нестора-лѣтописца при университетѣ св. Владиміра плетъ свой искренній привѣтъ славной Полтавѣ въ торжественный день открытія памятника ея великому гражданину. Сто съ лишнимъ лѣтъ тому назадъ, когда исчезали

послѣдніе слѣды самобытнаго общественнаго строя Малороссіи, когда жизнь ея складывалась на иныхъ началахъ и по инымъ формамъ, когда культурные классы малорусскаго общества забывали языкъ отцовъ и дѣдовъ, стали относиться къ нему съ пренебреженіемъ, считая его достояніемъ одного лишь простонародья,—Котляревскій написалъ свою «Енеиду». Въ ней въ первый разъ живой народный языкъ Украины сдѣлался языкомъ художественно-литературнаго произведенія, сразу затмившаго собою все, что было писано южнорусскими писателями предшествовавшихъ вѣковъ,

И тайна этого безпримѣрнаго успѣха заключалась не столько въ личныхъ дарованіяхъ поэта, сколько въ гениальномъ уразумѣніи той великой истины, что духъ народа можетъ найти полное для себя выраженіе единственно въ живой народной рѣчи.

Добромъ пусть будутъ помянуты на этомъ торжествѣ и тѣ многочисленные, нерѣдко весьма талантливые южнорусскіе писатели, которые трудились на литературномъ поприщѣ въ ХVІІ—ХVІІІ ст., но ихъ ошибка заключалась въ томъ, что они, согласно понятіямъ своего вѣка, стремились къ созданію искусственнаго книжнаго языка, намѣренно удаленнаго отъ живой стихіи народной рѣчи, и потому обреченнаго на вымирание. Въ этомъ и разгадка того, почему имена предшественниковъ Котляревскаго забыты, а его славное имя живетъ и будетъ жить.

Памятникъ Котляревскому—это памятникъ не ему одному, но и тому живому народному слову, которое въ его произведеніяхъ получило впервые литературную обработку и стало выраженіемъ высшихъ духовныхъ интересовъ многомиліоннаго племени. Въ этомъ—безсмертная заслуга Котляревскаго. Честь и слава Полтавѣ, сумѣвшей оцѣнить эту заслугу и почтить ее достойнымъ образомъ.

Краткія привѣтствія произнесены были затѣмъ проф. Данилевичемъ, по уполномочію историко-филологическаго Общества при Харьковскомъ университетѣ, и преподавателемъ корпуса г. Люсинимъ отъ кружка любителей физико-математическихъ наукъ.

Гласнымъ думы Ф. О. Коваржикомъ выражено было при вѣтствіи отъ славянскаго клуба въ Прагѣ:

«Общество чешскихъ патриотовъ «Славянскій клубъ» въ Прагѣ—сказаль онъ,—въ короткое время уже второй разъ возлагаетъ на меня почетное порученіе передать его привѣтъ милой Полтавѣ.

Сегодняшнее празднество есть актъ благодарности потомства выдающемуся писателю, заслуги котораго здѣсь уже оцѣнены... Впрочемъ, наилучшей оцѣнкою служить самый фактъ устройства столь блестящаго памятника И. П. Котляревскому. Для насъ чеховъ достаточно, что вы радуетесь, и мы, какъ родные братья, радуемся вмѣстѣ съ вами.

Сочувствуя прославленію знаменитыхъ людей вообще, чешскій народъ особенно симпатизируетъ прославленію великихъ сыновей нашей общей матери Славій.

Поступая такъ, мы дѣйствуемъ согласно завѣщанію нашего поэта Яна Коллара, выраженному словами: «Slavme slavne slau Slavian slavnich» (Славимте славно славу славянъ славныхъ)!

Депутаціей Черниговской губернской ученой архивной коммисіи поднесенъ былъ прочитанный однимъ изъ представителей адресъ такого содержанія:

«Посвятивъ свою дѣятельность изученію мѣстной старины и народныхъ преданій, Черниговская губернская ученая архивная коммисія пришла къ необходимости изученія памятниковъ украинскаго художественнаго творчества, въ ихъ исторической связи и преемственности.

Ивану Петровичу Котляревскому—одному изъ первыхъ коммисія должна была удѣлить особое вниманіе, въ виду важной роли его въ исторіи украинской литературы и самосознанія.

Иванъ Петровичъ Котляревскій, стоявшій на рубежѣ двухъ историческихъ эпохъ, прежней гетманской и новой обще-имперской, отразилъ въ своей литературной дѣятельности вліянія переходнаго времени. Произведенія его являются яркими иллюстраціями тогдашнихъ общественныхъ отношеній. Родоначальникъ новой украинской литературы и одинъ изъ первыхъ собирателей народныхъ пѣсень и обычаевъ, онъ далъ толчекъ для дальнѣйшихъ работъ по изученію нашей народности. Сооруженіе памятника столь славному историческому дѣятелю

Украины достойно глубокаго уваженія всѣхъ любящихъ родную старину и дорожащихъ культурными интересами народа. Въ настоящий торжественный день открытія памятника, привѣтствуя Полтавское общество, Черниговская архивная коммиссія считаетъ долгомъ свидѣтельствовать ему глубокую признательность за понесенные имъ труды и жертвы».

Одинъ изъ членовъ Черниговской архивной коммиссіи просилъ также принять привѣтствіе и отъ музея Тарновскаго въ Черниговѣ.

Отъ Харьковскаго Общества грамотности и Харьковской общественной бібліотеки привѣтствовали думу проф. Багалъй. Исходя изъ той точки зрѣнія, что общественная цѣнность культурныхъ дѣятелей опредѣляется степенью жизнеспособности ихъ начинаній, проф. Багалъй отмѣтилъ, что И. П. Котляревскій является огромной величиной, разъ его произведенія, несмотря на цѣлое столѣтіе, продолжаютъ еще жить въ народѣ. Въ заключеніе проф. Багалъй выразилъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ измѣнились къ лучшему какъ внутреннія, такъ и внѣшнія условія развитія и распространенія украинской литературы.

Отъ Нѣжинской городской думы однимъ изъ трехъ депутатовъ прочитанъ былъ привѣтственный адресъ:

«Откликаясь на призывъ Полтавской городской думы почтить торжество открытія памятника славному Полтавскому поэту-кобзарю, какъ назвалъ Котляревскаго даровитѣйшій изъ позднѣйшихъ украинскихъ поэтовъ Т. Г. Шевченко, Нѣжинская городская дума тѣмъ охотнѣе приняла это предложеніе, что въ Нѣжинѣ получили воспитаніе и образованіе многіе даровитые полтавцы, въ томъ числѣ незабвенный Н. В. Гоголь, стяжавшій безсмертную славу художественнымъ сочетаніемъ интересовъ двухъ родственныхъ разновидностей русскаго народа, какъ и широкимъ освѣщеніемъ и обогащеніемъ общаго русскаго литературнаго языка изъ сокровищъ малороссійскаго духа и слова народнаго

Слава и значеніе Гоголя въ общерусской литературѣ извѣстнымъ образомъ отражаются и на чествуемомъ нынѣ Пол-

тавой И. П. Котляревскомъ, какъ родоначальникъ новѣйшей украинской литературы, повліявшемъ на языкъ, образность и тонъ поэтическихъ произведеній Гоголя, мѣстами замѣтно подражавшаго Котляревскому и видимо хорошо освоившагося съ важнѣйшими поэтическими произведеніями послѣдняго—«Энеидой», «Наталкой-Полтавкой» и «Москалемъ Чаривныкомъ».

Котляревскій—истинный поэтъ; въ произведеніяхъ его дышетъ неуывдаемая прелесть вѣрнаго и картиннаго изображенія малороссійской жизни, неподражаемаго и захватывающаго юмора, съ которымъ онъ изображаетъ пороки и смѣшную сторону своего народа, игриваго, непринужденнаго и въ высшей степени народнаго языка, какъ и народнаго быта и народной психики.

Какъ глубокій знатокъ малороссійскаго языка и быта, исторіи народа, его обычаевъ, пѣсенъ, преданій, пословицъ и всей народной жизни, Котляревскій сразу какъ-бы сталъ, по словамъ одного ученаго изслѣдователя (Н. П. Дашкевича) «общенароднымъ поэтомъ, возбуждивъ интересъ къ своимъ произведеніямъ не только въ интеллигентномъ классѣ украинцевъ, но и въ простомъ народѣ». Не даромъ, значить въ 1841 г. Т. Г. Шевченко, человѣкъ съ широкимъ поэтическимъ міросозерцаніемъ, писалъ о Котляревскомъ:

Не вмере кобзарь бо на віки
 Его (слава) привітала
 Будеш, батьку, панувати,
 Поки живуть люде;
 Поки сонце з неба сяє
 Тебе не забудуть...

Да будетъ жизнь и дѣятельность этого славнаго Полтавскаго поэта-кобзаря путеводнымъ свѣточемъ и для воспитанія въ народномъ духѣ грядущихъ поколѣній на благо и славу родины и великаго общерусскаго отечества!

Честь и слава представителямъ Полтавскаго городского населенія за чествованіе памяти славнаго на литературномъ поприщѣ своего согражданина, родоначальника новѣйшей украинской литературы!»

По выслушаніи послѣдняго изъ приведенныхъ нами привѣтствій, на каедрѣ появился делегатъ Черниговскаго музыкально-драматическаго кружка, извѣстный украинскій писатель г. Коцюбинскій и прочелъ привѣтствіе отъ кружка, составленное на украинскомъ языкѣ. Громъ рукоплесканій отъ публики, утомленной было продолжительнымъ слушаніемъ предыдущихъ адресовъ и опять воспринявшей при звукахъ родного слова, былъ наградой за теплое привѣтствіе. Но, къ сожалѣнію, далѣе произошелъ инцидентъ, которому трудно подыскать соотвѣтственное названіе, кромѣ самого грубаго надругательства надъ намятью чествуемаго поэта и пасилія надъ чувствами собравшихся чествовать его память. Послѣ г. Коцюбинскаго взошла на каедру представительница Черниговскаго драматическаго Общества г-жа Андріевская и начала читать свой, также по-украински составленный, адресъ. Но лишь только она успѣла произнести нѣсколько словъ, какъ вдругъ раздался рѣзкій звонокъ предсѣдательствующаго собраніемъ и голосъ г. городского головы остановилъ г-жу Андріевскую заявленіемъ, что онъ, городской голова, не можетъ разрѣшить чтеніе привѣтствій по-малорусски. Такое заявленіе г. городского головы,—тѣмъ болѣе неожиданное, что оно послѣдовало уже *послѣ* того, какъ былъ выслушанъ цѣлый рядъ адресовъ и привѣтствій, между прочимъ и на украинскомъ языкѣ (отъ галичанъ и г. Коцюбинскаго), и въ каждомъ Котляревскому ставилось въ заслугу именно то самое, что сейчасъ г. городскимъ головою воспрещалось,—конечно глубоко изумило публику. Послышались голоса «просимо читати». Но г. городской голова продолжаетъ настаивать на своемъ, ссылаясь на какое-то распоряженіе, будто бы запрещающее чтеніе привѣтствій по-украински; публика въ зрительномъ залѣ, привставъ съ мѣстъ, съ волненіемъ и недоумѣніемъ слѣдитъ за происходящемъ на сценѣ; часть публики направляется къ выходу. Г-жа Андріевская, вручивъ молча свой адресъ г. городскому голове, сходитъ съ каедры; въ публикѣ сдерживаемое волненіе... На каедрѣ появляется харьковскій присяжный поверенный г. Михновскій съ заявленіемъ, что такъ какъ порученный ему кружкомъ харьковской интеллигенціи адресъ напи-

санъ также на украинскомъ языкѣ. то въ виду неразрѣшенія г. городскимъ головою чтенія такихъ адресовъ, онъ готовъ подчиниться дискреціонной власти председателя и читать адреса не будетъ; но зная въ тоже время, что не существуетъ закона, который воспрещалъ бы «прирожденному малороссіянину» говорить на своемъ родномъ языкѣ, онъ, Михновскій, проситъ о случившемся занести въ протоколъ засѣданія и выписку изъ него выдать ему для обжалованія этого незаконнаго воспрещенія въ Сенатъ. Усмотрѣвъ затѣмъ въ поступкѣ г. городского головы нежеланіе принимать украинскіе адреса, г. Михновскій оставляетъ свой адресъ у себя и, передавъ одну лишь пустую папку, при аплодисментахъ публики, удаляется изъ зала. Требованіе о занесеніи случившагося въ протоколъ было поддержано и черниговскимъ присяжнымъ повѣреннымъ г. Шрагомъ. Когда г. городской голова обратился къ публикѣ съ угрозою закрыть засѣданіе, то возмущенная происшедшимъ публика окончательно начала оставлять залъ. Послѣ заявленій г.г. Михновскаго и Шрага поочередно подходили делегаты съ украинскими адресами и, вручая ихъ по принадлежности, каждый повторялъ заявленіе о своемъ протестѣ противъ происшедшаго насилія. Сотрудникъ и представитель «Орловскаго Вѣстника» г. Чеботаревъ, делегатъ Одесскаго Литературно-артистическаго Общества г. Иваненко и еще около десяти представителей различныхъ обществъ присоединяются къ протесту украинскіхъ товарищей, заявивъ, что въ виду происшедшаго прискорбнаго инцидента они не находятъ возможнымъ читать свои привѣтствія, хотя послѣднія написаны на русскомъ языкѣ и потому воспрещеніе ихъ не касается¹⁾... Не оставалось

¹⁾ Изъ числа адресовъ и устныхъ привѣтствій, которые должны были произноситься присутствующими въ засѣданіи делегатами, остались по указанной причинѣ незаслужанными слѣдующіе: Кіевскаго Общества грамотности и редакціи «Кіевской Старины» (депутатъ—редакторъ «Кіевской Старины» г. Науменко), Кіевскаго литературно-артистическаго Общества (депутатъ г. Стещенко), отъ украинцевъ изъ Екатеринослава, Кіева, Харькова, Чернигова, Херсона, Умани, отъ земляковъ изъ Кубани, отъ *крестьянскаго сельскаго* Общества м. Вер-

ничего другого, какъ закрыть засѣданіе, что и было сдѣлано. Впрочемъ, это была лишь пустая формальность, такъ какъ залъ давно уже представлялъ собою подобіе пустыни аравійской, среди которой, подобно оазисамъ, видѣлись лишь тамъ и сямъ одинокіе, растерянные люди: публика оставила залъ еще раньше, при первой попыткѣ г. предсѣдательствовавшего въ собраніи городского головы положить узду на то слово, которое употребляетъ въ своихъ произведеніяхъ чествуемый писатель...

Такъ закончилось это единственное даже въ лѣтонисяхъ русской общественной жизни, такъ богатой всевозможными неожиданными, случайностями и слишкомъ частымъ примѣненіемъ принципа «тащить и не пущать», это по-истинѣ историческое чествованіе, во время котораго вышеуказанный принципъ былъ съ успѣхомъ испробованъ на томъ самомъ языкѣ и словѣ, которымъ служилъ чествуемый писатель и которые, по прекрасному выраженію г-жи Ефименко, онъ поставилъ «на сторожі» родного народа ¹⁾!.. Впро-

кѣвки Нѣжинскаго у., Одесскаго литературно-артистическаго Общества, редакцій газетъ: «Орловскаго Вѣстника», «Кіевской Газеты», «Приднѣпровскаго Края», (представитель-редакторъ г. Духовецкій), «Крымъ» (редакторъ г. Балабуха), Кіевскаго кружка украинскихъ писателей (делегатъ г. Гринченко) и драматическаго товарищества при Харьковскомъ народномъ домѣ («Полтавскій Вѣстникъ», № 214). Кромѣ перечисленныхъ было еще около 300 привѣтственныхъ телеграммъ и писемъ, присланныхъ по адресу Полтавской городской думы.

¹⁾ Странное, чтобы не сказать болѣе, отраженіе описанный инцидентъ нашелъ въ передачѣ нѣкоторыхъ газетъ («Приднѣпровскій Край» и «Крымъ»), представители которыхъ г.г. Духовецкій и Балабуха лично были на празднествѣ. Разказы этихъ господъ, слышавшихъ «неописуемый хаосъ», свистки, стоны, крики, топанье и т. п., видѣвшихъ, какъ г. Михновскій разрывалъ свой адресъ, а остальные украинскіе делегаты отдавали лишь пустыя панки, представляютъ наивную или злостную выдумку, ничего общаго съ правдой не имѣющую и изображающую все событіе въ совершенно искаженномъ видѣ. Неудивительно, впрочемъ, что г. Духовецкій, напр., видѣлъ и слышалъ то, чего никто не видѣлъ и не слышалъ, и наоборотъ—не видѣлъ и не слышалъ того, что всѣ видѣли и слышали: онъ, кажется, больше интересовался такими важными событіями, какъ напр.,—сколько времени

чемъ, финалъ этого историческаго засѣданія еще впереди, но, чтобы потомъ не отвлекаться въ сторону, мы изложимъ его сейчасъ. Какъ сообщаетъ «Полтавскій Вѣстникъ» (№ 221), 9 сентября состоялось особое чрезвычайное засѣданіе думы для прочтенія тѣхъ привѣтствій, которые остались не прочитанными вслѣдствіе изложеннаго инцидента; публика опять переполнила думскій залъ. Предсѣдательствовавшій въ собраніи г. городской голова объявилъ, что въ виду полученнаго имъ распоряженія онъ можетъ, какъ это было и на засѣданіи думы 30-го августа, допустить чтеніе привѣтствій только на русскомъ языкѣ. Въ оправданіе этого онъ доложилъ текстъ предложенія г. полтавскаго губернатора, что, согласно полученной отъ министерства внутреннихъ дѣлъ телеграммѣ, въ торжественномъ засѣданіи думы 30 августа всѣ привѣтствія и адреса должны читаться на русскомъ языкѣ. Гласные г.г. Черненко, Зиповьевъ, Казинъ и Сосновскій, считая указанное распоряженіе лишеннымъ законныхъ основаній, рекомендовали обжаловать его въ Правительствующій Сенатъ. Предложеніе это единогласно принято думой. Большинствомъ противъ одного собраніе постановило—до рѣшенія Сената не читать ни одного изъ оставшихся не прочитанными привѣтствій, сообщивъ объ этомъ постановленіи всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ таковыя получены. Послѣ этого рѣшено было закрыть засѣданіе, не переходя къ обсужденію другихъ, стоящихъ на очереди, вопросовъ...

Второй день празднествъ (31 августа) былъ посвященъ художественному, такъ сказать, чествованію Котляревскаго, носившему поэтому нѣсколько иной характеръ, чѣмъ наканунѣ. Предполагавшееся первоначально чтеніе для народа біографіи Котляревскаго было почему-то отменено, а взамѣнъ этого состоялось «литературно-музыкальное утро», а вечеромъ—торжественный спектакль. «Утро» открылось чтеніемъ извѣстнаго стихотворенія Шевченка «На вічну память Котляревському», исполненнаго Н. К. Садовскимъ, и состояло изъ кантаты на то же стихотвореніе,

тому назадъ женился г. полтавскій вице-губернаторъ, въ какой шляпкѣ была та или другая делегатка, сколько разъ и гдѣ именно ему, г. Духовецкому, отдавали честь городовые,—о чемъ прелюбезно и доводитъ, «при сей вѣрной оказіи», до свѣдѣнія своихъ читателей...

написанной къ столѣтнему юбилею украинской литературы Н. В. Лисенкомъ, чтенія отрывковъ изъ «Енеіди» (читалъ г. Старицкій) и множества разнообразныхъ померовъ пѣнія. Хоръ подъ управленіемъ г. Лисенка, прекрасно спетованный, богатый по количеству и голосовымъ средствамъ пѣвцовъ, одѣтыхъ въ украинскіе народные костюмы, производилъ сильное впечатлѣніе и вызвалъ горячіе восторги среди публики, которой вообще не часто приходится слушать прекрасное пѣніе въ такомъ образцовомъ исполненіи. Нужно отмѣтить также свѣтоты картины, поставленныя по рисункамъ извѣстнаго украинскаго художника и этнографа П. Д. Мартиновича, прекрасно иллюстрирующимъ важнѣйшіе эпизоды изъ «Енеіди»¹⁾.

Вечеромъ въ томъ же Гоголевскомъ зданіи для просвѣтительныхъ цѣлей состоялся торжественный спектакль («Наталка-Полтавка»), закончившійся кантатой г. Лисенка и апоѳеозомъ Котляревскаго. Въ «Наталкѣ-Полтавкѣ» выступили корифеи украинскаго театра—М. Л. Кропивницкій, И. К. Карпенко-Карый, Н. К. Садовскій, и потому объ исполненіи безсмертной оперетты Котляревскаго долго говорить не приходится: оно извѣстно почти всѣмъ; съ артистами зрители еще разъ пережили всѣ перипетіи этой простой, но въ высшей степени трогательной драмы человеческого сердца. Апоѳеозъ, которымъ закончился спектакль, представлялъ сцену увѣщанія славой поэта, окруженнаго живописно расположенными группами народа. Жаль только, что отсутствовали персонажи изъ «Наталки-Полтавки», которые своимъ присутствіемъ несомнѣнно придали бы апоѳеозу и больше внѣшней эффектности, и болѣе глубокій внутренній смыслъ... Товарище-

¹⁾ Нельзя обойти молчаніемъ функционировавшую во время празднествъ художественную выставку въ память Котляревскаго, на которой особенное вниманіе обращали на себя рисунки карандашемъ и этюды того же г. Мартиновича, рядъ иллюстрацій его «до Енеіди» (изданы въ настоящее время Полтавской думой), прекрасныя сценки изъ украинской жизни и пейзажи художниковъ Васильковскаго, Сластіонова, Кричевскаго. Красицкаго и др., бронзовая группа г. Позена «Пастушка» и многое другое.

скимъ ужиномъ послѣ спектакля и общей снимкой участниковъ торжества на слѣдующій день закончился внѣшнимъ образомъ праздникъ украинской интеллигенціи.

Да, мы увѣрены, что это было лишь внѣшнее окончаніе незабвенныхъ «дней Котляревскаго»; внутреннее же, разумѣя подъ этимъ тотъ слѣдъ, который остался въ сердцахъ участниковъ перваго праздника украинской интеллигенціи, придется отодвинуть по крайней мѣрѣ на неопредѣленно продолжительное время. Можно съ увѣренностью сказать, что и для Полтавцевъ «дни Котляревскаго» на долгое время останутся предметомъ возвышающихъ, отрадныхъ воспоминаній ¹⁾, и для ихъ случайныхъ гостей эти же дни станутъ центромъ, вокругъ котораго сосредоточено что-то такое, что поднимаетъ душу надъ будничными заботами и стремленіями, сообщая ей ту душевную отраду и тѣ бодрящія впечатлѣнія, безъ которыхъ на бѣломъ свѣтѣ жить было бы слишкомъ тяжело. Вѣдь все наше сѣренькое существованіе превратилось бы тогда въ сплошную цѣпь мелочныхъ расчетовъ и соображеній, не прерываясь ни однимъ свѣтлымъ лучемъ, не находя нигдѣ живительныхъ *lucida intervalla*... И разнесутъ, разѣхавшись, гости эти бодрящія впечатлѣнія, ворвавшіеся въ ихъ жизнь свѣтлымъ лучемъ, во всѣ края, и долго еще, быть можетъ, гдѣ-нибудь въ глухомъ медвѣжьемъ углу, среди тяжелой, подавляющей обстановки, эти дни будутъ напоминать человѣку, что не все въ жизни сосредоточено на однѣхъ лишь матеріальныхъ заботахъ, а существуютъ и другія стремленія, которыя заставляютъ людей, глубоко проникнутыхъ какой-нибудь высшей идеей, забывать все на свѣтѣ...

1) «Памятникъ Котляревскому, — сообщаетъ одна изъ мѣстныхъ газетъ, — продолжаетъ служить центромъ вниманія со стороны обывателей. Въ теченіе послѣднихъ дней еще не было, кажется, ни одного момента, кромѣ, конечно, ночи, чтобы возлѣ него не стояла группа «всесторонне» разсматривающихъ его людей. Ни о чемъ другомъ, кромѣ памятника, теперь, собственно говоря, и не бесѣдуютъ даже наши обыватели. Разговоры о Котляревскомъ слышатся даже тамъ, гдѣ раньше и не знали, кто такой былъ Котляревскій» («Полтавскій Вѣстникъ», 215).

Но этимъ нравственнымъ вліяніемъ не исчерпывается все значеніе «дней Котляревскаго». Суммируя всё впечатлѣнія этого праздника, который мы называли праздникомъ украинской интеллигенціи, пельзя не отмѣтить на первомъ планѣ того всеобщаго подъема и напряженія духовныхъ силъ, которые онъ вызвалъ среди украинскаго общества, выславшаго на это время своихъ представителей въ Полтаву. Этотъ подъемъ, это напряженіе сказывались во всемъ, и хотя, быть можетъ, въ мелочахъ и были какіе-нибудь, говоря вообще, недочеты, то во всякомъ случаѣ передъ нашими глазами, прошелъ актъ величайшей для украинскаго общества важности, историческаго значенія. Если подобные праздники имѣютъ громадное значеніе для всякаго вообще общества, то для украинскаго, въ виду того особеннаго положенія, которое занимаетъ оно, этотъ актъ пріобрѣтаетъ прямо таки колоссальное значеніе. *Въ первый разъ* украинская интеллигенція заявила о своемъ существованіи и, при томъ, такимъ энергичнымъ способомъ, что для сомнѣній или проническихъ экивоковъ уже болѣе нѣтъ мѣста; *въ первый разъ* эта интеллигенція показала свою культурную зрѣлость и стойкость въ отстаиваніи своихъ интересовъ; *въ первый разъ* она выступила солидарно, соединивъ у подножія памятника своему первому интеллигенту представителей всѣхъ возможныхъ направленій, литературныхъ и общественныхъ, и этой солидарностью доказала, что она представляетъ солидную общественную силу, съ которой необходимо серьезно считаться... *Въ первый разъ*, наконецъ, у насъ открыто проявилось братское участіе къ нашимъ дѣламъ нашихъ братьевъ изъ Австрійской Украины, и это отмѣченнымъ чертамъ сообщаетъ еще большую цѣну. И нужно только пожелать, чтобы урокъ, данный намъ этимъ праздникомъ, не прошелъ для насъ даромъ, а всегда и вездѣ служилъ нагляднымъ примѣромъ и напомниманіемъ того, что значить культурная, сознающая себя и солидарно дѣйствующая общественная сила...

Еще два слова. Мы называли дни Котляревскаго въ Полтавѣ праздникомъ украинской интеллигенціи, но не народа, и особенно на этомъ настаиваемъ, несмотря даже на то, что одинъ изъ ораторовъ въ думскомъ засѣданіи утверждалъ противное и

даже былъ награжденъ за это шумными рукоплесканіями. Мы можемъ конечно, цѣнить, благородныя побужденія и оратора, особенно подчеркнувшаго фактъ участія народа въ постановкѣ памятника своему писателю, и публики, сочувственно за это отнесшейся къ оратору; но, думаемъ, не должны заблуждаться на счетъ истиннаго значенія подчеркнутаго факта. Собственно говоря, участіе въ нашемъ національномъ торжествѣ *народа*, въ собственномъ смыслѣ этого слова, проявилось крайне слабо. Число жертвователей изъ народа,—зная, какимъ образомъ пожертвованія у насъ очень часто собираются,—нельзя, по нашему мнѣнію, считать сколько-нибудь вѣрнымъ показателемъ настроенія пародной среды. Съ другой стороны мы можемъ отмѣтить показатель, такъ сказать, отрицательнаго значенія: изъ привѣтствій, въ громадномъ количествѣ присланныхъ по поводу открытія памятника, *только одно* было отъ крестьянскаго общества; *только одно* село, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, на цѣлой необъятной ширѣ нашей родной Украины *по собственной инициативѣ*, безъ всякаго пачальническаго внушенія и предписанія, сочло нужнымъ выслать своего представителя на праздникъ, который по своему внутреннему смыслу и значенію долженъ былъ бы быть чисто народнымъ, въ самомъ прямомъ значеніи этого слова. Всѣ же остальные жертвователи изъ народа даже не интересовались узнать, какимъ образомъ истрачены ихъ пожертвованія, и это обстоятельство въ значительной степени умаляетъ моральное значеніе той «народной лепты», о которой такъ восторженно отзывался г. Маркевичъ. Фактъ въ высокой степени печальный, хотя и не поражающій своею неожиданностью,—вѣдь и для поразительно громаднаго большинства великорусскихъ крестьянъ имя Пушкина—звукъ пустой, или въ крайнемъ случаѣ—фамилія браваго генерала, храбро разгромившаго какого-нибудь Турку!... Вотъ на этотъ то печальный, хотя, повторяемъ, при данныхъ условіяхъ и понятный фактъ наша интеллигенція, столь блистательно отпраздновавшая свой національный праздникъ, должна обратить самое серьезное вниманіе, поставивъ своей задачей—дѣйствовать на будущее время такъ, чтобы имена нашихъ труженниковъ на

роднаго дѣла не оставались пустымъ звукомъ для народной массы. На очереди у насъ теперь стоитъ памятникъ величайшему изъ дѣятелей украинской литературы—Шевченку, и одной изъ важнѣйшихъ обязанностей украинской интеллигенціи пусть будетъ—приложить все стараніе, чтобы открытіе ему памятника было праздникомъ не только интеллигенціи, но и *дѣйствительно все-народнымъ*.

Сергій Ефремовъ.

21—22. IX. 03.

Ко дню столѣтней кончины послѣдняго кошевого войска запорожскаго Петра Кальнишевскаго.

Лѣтомъ текущаго (1903) года мнѣ пришлось посѣтить знаменитый въ исторіи Сѣверной Руси Соловецкій монастырь, расположенный на островахъ Бѣлаго моря и служившій в. XVIII в. мѣстомъ политической ссылки. Поклонившись мѣстнымъ святынямъ, я отправился обозрѣвать монастырскій дворъ и расположенныя въ немъ постройки. Дворъ монастыря, окруженный со всѣхъ сторонъ каменной стѣной съ башнями по угламъ, представляетъ изъ себя рядъ узкихъ переходовъ и небольшихъ площадей, раздѣляемыхъ постройками. Пройдя нѣсколько переходовъ, я вышелъ на площадь, расположенную съ южной стороны главнаго (Преображенскаго) монастырскаго храма; посреди ея возвышалась помпа колодца, въ разныхъ мѣстахъ зеленѣлъ кустарникъ. Открытая съ юга, она вся залита была солнцемъ. Стаи большихъ морскихъ чаекъ оглашали ее своимъ крикомъ; часть ихъ сидѣла подъ кустами съ выведенными птенцами—сѣрыми, неуклюжими на видъ; множество ихъ сповало между ногъ богомольцевъ, а еще больше посилось въ воздухъ. Чайки чувствовали себя здѣсь хозяевами и не обращали никакого вниманія на людей, даже нападали на нихъ, если они тревожили ихъ птенцовъ. Возлѣ стѣны храма пріютилось нѣсколько могилъ, среди которыхъ, у самой стѣны, возвышалась черная мраморная гробница подъ металлическимъ балдахиномъ. Высѣченная на гробницѣ надпись

свидѣтельствовала, что она устроена 13 сентября 1901 г. архимандритомъ Іоанникиемъ съ братіей падре ирахомъ «достойнаго инокъ Авраамія Палиципа», знаменитаго келаря Троицко-Сергіевой Лавры и извѣстнаго дѣятеля 1612 года, по случаю исполнившагося 275 лѣтія со дня его кончины. Рядомъ съ этой гробницей, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ нея, на небольшомъ возвышеніи лежитъ скромная каменная плита съ слѣдующей выстѣпкою надписью послѣ небольшого молитвеннаго вступленія: «Здѣсь погребено тѣло въ Бозѣ почившаго Коншеваго бывшей нѣкогда Запорожской грозной Сѣчи козаковъ атамана Петра Кольнышевскаго, сосланнаго въ сію обитель по Высочайшему повелѣнію въ 1776 г. ¹⁾ на смиреніе. Онъ въ 1801 году, по Высочайшему повелѣнію, снова былъ освобожденъ, но уже самъ не пожелалъ оставить обитель, въ коей обрѣлъ душевное спокойствіе смиреннаго христіанина и искренне познавшаго свои вины. Скончался 1803 года, октября 31 дня, въ субботу 112 лѣтъ ²⁾ отъ роду смертию благочестивою, доброю.—Блаженны мертвіи умирающіе о Господѣ. Аминь. 1865 г. А. А.» (т. е. Архимандритъ Александръ, бывшій потомъ епископъ Архангельскій и Полтавскій).

У изголовья могилы Кальнышевскаго одна изъ чаекъ вывела пару птенцовъ и ревниво оберегала ихъ отъ проходившихъ мимо могилы людей, отгоняя ихъ своимъ крикомъ, а если крикъ не помогать, то безцеремонно хватала проходившихъ за платье и за поги и щипала. Досталось отъ нея и мнѣ...

Могила Кальнышевскаго навела меня на мысль о бывшей государственной тюрьмѣ въ Соловецкомъ монастырѣ, въ которой въ числѣ другихъ содержался и названный коншевой, и я отправился осматривать ее. Тюрьма эта занимала юговосточный уголъ монастырскаго двора, внутри ея ограды, отдѣляясь отъ другихъ монастырскихъ построекъ каменной стѣной съ высокими воро-

¹⁾ Доставленъ былъ въ М—рь 29 іюля 1776 г. (см. К. Ст. 1902, дек., стр. 142).

²⁾ Возрастъ очевидно преувеличенъ: Кальнышевскому въ 1803 г. не могло быть 112 лѣтъ.

тами. У самыхъ воротъ находился небольшой двухъэтажный каменный домъ, въ которомъ жилъ офицеръ, вѣдавшій карауль. За воротами, въ глубинѣ небольшого дворика, стоялъ двухъэтажный каменный домъ побольше, который собственно и служилъ мѣстомъ заключенія содержавшихся въ монастырѣ. Однимъ угломъ своимъ домъ касается каменной ограды. Сзади дома, въ 2—3 шагахъ отъ него, въ стѣнѣ двухъэтажная башня, тоже служившая мѣстомъ заключенія. Окружавшія главный тюремный домъ постройки выше его, влѣдствіе чего содержавшимся въ немъ видѣть былъ лишь узкій, шириной въ нѣсколько шаговъ, тюремный дворикъ да краешекъ неба. Въ настоящее время бывшая тюрьма перестраивается для помѣщенія въ ней монастырской больницы съ церковью въ верхнемъ этажѣ; по этому случаю крыша ея увѣличена пятью небольшими, но красивыми главками, такъ что съ вѣншей стороны она имѣетъ видъ не дома, а церкви. Внутренность бывшей тюрьмы передѣлана совершенно: нѣтъ въ ней теперь ни отдѣльныхъ комнатъ—келій для одиночнаго заключенія, ни переходовъ для стражи. Отъ прежняго мѣста заключенія сохранилось пока одно углубленіе въ стѣну ограды, въ видѣ амбразуры съ сводчатымъ потолкомъ, совершенно темное, безъ признаковъ печ. Входъ въ это углубленіе въ видѣ дверей идетъ изъ передней нижней этажа; надъ дверью прибита дощечка съ надписью: «караульной». Съ восточной стороны бывшей тюрьмы мы пашли на землѣ обломанную доску съ остатками бывшей на ней надписи: «...рестный домъ. . строенъ 1841 годъ ...скимъ изъумивеніемъ». Прилегающая къ бывшей тюрьмѣ башня двухъэтажная; нижній этажъ ея, какъ и нижнія части монастырской ограды, сложенъ изъ валуновъ, связанныхъ цементомъ; помѣщеніе его пусто, входъ въ него открытъ. Верхній этажъ башни сложенъ изъ кирпича, въ стѣнахъ его устроены узкія окна, выходящія въ разныя стороны; входъ въ верхнее помѣщеніе башни оказался запертымъ на замокъ и осмотрѣть его внутри намъ не пришлось. Гдѣ Калышневскій просидѣлъ 25 лѣтъ въ заключеніи въ тюрьмѣ или въ примыкавшей къ ней башнѣ,—намъ не удалось узнать. Но гдѣ бы онъ ни сидѣлъ, тяжело было ему

тамъ, ему, привыкшему въ простору, свободѣ, теплу и свѣту, если принять во вниманіе продолжительныя зимнія ночи на сѣверѣ,—въ особенности же на первыхъ порахъ, когда онъ былъ полонъ силъ и энергіи. Впрочемъ, подъ конецъ своего содержанія въ тюрьмѣ онъ смирился..., какъ аттестовало его монастырское начальство въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ ежегодно архангельскому губернатору съ 1794 г...¹⁾.

Судя по нѣкоторымъ даннымъ, можно думать, что монастырское начальство, по своей ли инициативѣ или по внушенію свыше, довольно спиходительно относилось къ содержавшемуся въ монастырской тюрьмѣ послѣднему кошевому Сѣчи Запорожской.— На это указываетъ, съ одной стороны, то обстоятельство, что Калынышевскій послѣ освобожденія изъ заключенія остался дожидать послѣдніе дни свои въ Соловецкомъ монастырѣ, а съ другой—тѣ цѣнныя пожертвованія, которыя онъ сдѣлалъ монастырю и которыя въ полной сохранности хранятся въ монастырской ризницѣ. Здѣсь имѣется, во первыхъ, парчевая, затканная шелкомъ цвѣтами въ турецкомъ или персидскомъ вкусѣ, священная риза, сдѣланная, по предацію, изъ кунтуша Калынышевскаго, а во вторыхъ—сдѣланный имъ богатый окладъ на одномъ евангеліи.

Евангеліе это печати 1759 года; въ вышину около 1 аршина, а въ ширину около $\frac{3}{4}$ аршина. Судя по имѣющимся на послѣдней страницѣ подписямъ: «П. С. Иконниковъ», «Михайло Ивановъ», сдѣланнымъ ими собственноручно, слѣдуетъ думать, что евангеліе подарено монастырю названными Иконниковымъ и Ивановымъ, и лишь окладъ сдѣлалъ Калынышевскимъ. Обѣ доски евангелія обложены серебромъ 84 пробы, вызолочены и богато окрашены священными изображеніями—на лицевой сторонѣ финифтяными, а на задней подъ черную; и тѣ и другія прекрасной художественной работы. На лицевой сторонѣ евангелія слѣдующія финифтяныя, сдѣланныя синей краской по бѣлому фону.

1) См. „Кіев Стар.“ 1902 г., декабрь, стр. 142.

изображенія: въ срединѣ — Воскресенія І. Хр., вверху св. Троицы, по угламъ 4 евангелиста, по сторонамъ центрального изображенія — преп. Зосима и Савватій Соловецкіе чудотворцы. Сверхъ этихъ изображеній довольно крупной величины, имѣются еще слѣдующія по-менѣе, продолговатой формы: вверху центрального изображенія — моленіе о чашѣ, съ лѣвой стороны его Благовѣщеніе, съ правой Преображеніе и внизу изображеніе тайной вечери. Корешокъ переплета евангелія тоже серебряный вызолоченный и украшенный рисункомъ изъ цвѣтовъ. На внутренней сторонѣ корешка переплета сверху и внизу евангелія прикрѣплены серебряныя вызолоченныя дощечки съ слѣдующею выгравированною надписью: на верхней дощечкѣ. — *«Во славу Божію устроено сие евангеліе въ обитель святого Преображенія преподобныхъ отецъ Зосими и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ, что на море окіана, при архимандритѣ Іонѣ»*; на нижней — *«а радениемъ и коштомъ бывшаго запорожской стѣи кошевого Петра Ивановича Кальнышевскаго 1801 года, а всего вѣсу (очевидно оклада) 34 ф. 25 зол. всей суммы 2435. Проба серебра 84—1800 года.»* Судя по году пробы, окладъ евангелія заказанъ былъ еще тогда, когда Кальнышевскій содержался подъ стражей. Откуда онъ могъ раздобыть такую сумму (2435 р.) денегъ находясь въ заключеніи, не можемъ объяснить. По всей вѣроятности, она составляетъ остатокъ той суммы, которая ежегодно отпускалась монастырю на содержаніе Кальнышевскаго. Мѣсто изготовленія оклада неизвѣстно.

31 октября настоящаго года исполняется сто лѣтъ со дня кончины Кальнышевскаго... Миръ праху его!...

Г. В.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ біографіи И. П. Котляревскаго. Въ «Полт. Вѣстн.», (№ 212) помѣщены подъ этимъ заглавіемъ свѣдѣнія о старухѣ Лелечихѣ, 110 лѣтъ отъ роду, бывшей нѣкоторое время въ услуженіи у И. П. Котляревскаго (въ 1828—29 г.г.) Ввиду интереса этихъ свѣдѣній, считаемъ умѣстнымъ перепечатать ихъ цѣликомъ.

„Въ Полтавѣ, на Подолѣ живетъ и здравствуетъ по сіе время вдова полтавскаго мѣщанина Варвара Федоровна Лелечиха (до замужества Красноштанова), которой въ настоящее время около 110 лѣтъ. До 1861 г. она была крѣпостной у помѣщика Бѣлухи-Кохановскаго, затѣмъ въ теченіе длиннаго періода времени служила у многихъ мѣстныхъ помѣщиковъ, давно овдовѣла и лишилась всѣхъ дѣтей и внуковъ, оставшись совершенно одинокою въ кругу чужихъ людей. Живетъ на свои скромныя средства и, отъ дряхлости, ничего не можетъ работать, а съ 1899 г. ей назначено отъ городской управы пособіе въ размѣрѣ 3 р. въ мѣсяцъ. Ходитъ Лелечиха безъ посторонней помощи; говорить и слышать хорошо. По ея словамъ, въ 1828 и 1829 г.г. она служила у Ивана Петровича Котляревскаго (помнить это потому, что тогда была война съ турками, о чемъ слышала отъ Ивана Петровича), занимаясь уборкой его комнатъ и бѣлья; ей тогда было болѣе 30 лѣтъ. При ней тогда также была у Котляревскаго экономкой вдова унтеръ-офицера Матрена Ефремова Веклевичева, которой, по духовному завѣщанію Котляревскаго, досталось все его скромное имущество. Въ то время И. П. былъ совсѣмъ сѣдой и казался «дуже старымъ и больнымъ чоловікомъ»; усовъ и бороды со-

всѣмъ не носилъ. Въ гостяхъ у него бывали немногіе изъ его друзей, чаще всѣхъ Бѣлуха-Кохановскій и Стеблинъ-Каменскій, съ семействами которыхъ И. П. былъ очень друженъ. До обѣда проводилъ время на службѣ, отдыхалъ немного, а вечеромъ бывалъ гдѣ-либо въ гостяхъ или же занимался самъ чтеніемъ книгъ и газетъ. Съ простыми людьми обращался радушно и привѣтливо, говорилъ съ ними по-малорусски, шутилъ, всегда улыбался всѣмъ,—все это всѣхъ знавшихъ его къ нему располагало. О дальнѣйшей жизни и смерти Котляревскаго ничего не знаетъ, такъ какъ очень долгое время была вдали отъ Полтавы.

Три указа конца XVIII вѣка. (*Изъ церковнаго архива*). Помѣщаемые ниже «указы» интересны въ томъ отношеніи, что связаны съ личностью такого глубоко просвѣщеннаго дѣятеля, какимъ для своего времени былъ преосвященный Иларіонъ (Рогалевскій); но особенно любопытенъ третій указъ своимъ бытовымъ характеромъ. Случай, описанный въ немъ, надо думать, не исключительный, хотя и довольно рѣдкій. Не могу не припомнить по этому поводу комическаго разсказа сельскаго дьячка, 85-лѣтняго старика, о томъ, какъ въ 30-хъ г.г. священникъ одного изъ глухихъ уѣздовъ черниговской епархіи совершилъ вѣнчаніе въ своей избѣ вокругъ „пекельной дижи“ (кадки, въ которой мѣсятъ хлѣбъ). Любопытно, что и въ данномъ случаѣ виновный подвергся тому же наказанію, какое понесъ, согласно указу, п. о. Курганскій: его перевели дьячкомъ въ село, едва-ли не самое бѣднѣйшее во всей епархіи.

I. *Епископское взысканіе за неявку студентовъ семинаріи въ срокъ послѣ Рождественскихъ каникулъ.* Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ духовной новгородско-сѣверской консисторіи въ духовное новгородское правленіе, его высокопреосвященство господинъ иларіонъ, епископъ новгородско-сѣверскій и глуховскій, изволилъ приказать слѣдующее: 1) сискать въ сію консисторію священниковъ (перечисляется 24 лица изъ разныхъ селъ и мѣстечекъ), и општрафовать тронедельномъ священно служеніемъ въ катедральной преображенской церкви, и поклонами за то, что дѣтей своихъ взявъ изъ училищъ семинаріи новгородско-сѣверской на свята рождественскіе въ домъ свои и по 13 число сего генваря непредъставили,

нерадя о собственной ползѣ дѣтей своихъ. 2) отъ селѣ 'състудентовъ' впредь непускать в доми нивкакие времена до окончанія обыкновенныхъ учений, 3) оштрафовать выше прописанныхъ священниковъ, и что студенты не будутъ отъпускаемы изъ училищъ до окончанія учений для вѣдома во всѣ духовныя правленія послать указы, для того во исполнение оной его высокопреосвященства резолюціи опредѣлено послать во всѣ духовныя правленія указы стѣмъ дабы всякое духовное правленіе вѣдомства своего священниковъ повишеписанному вислало в сію консисторію при рапортахъ непремѣнно, и о вышеписанномъ учинилось по протопопій публикацію, 1786 года генваря 19 дня.

На подлѣнномъ тако петропавловскій архимандритъ мелхиседекъ.

Войсковый товарищъ андрей житковъ.

II. *Бракъ «по обману» и наказаніе за него священника.* Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержиды Всероссійскія из духовной новгородско-сѣверской консисторіи въ духовное новгородское правленіе сего года марта—7—поданнымъ Его Высокопреосвященству господину иларіону епископу новгородско-сѣверскому, и глуховскому, протопопій новгородской села багриновки священникъ николай горбачевскій, доношеніемъ представилъ, заобвѣнчаніе де пмъ дьячка села собичъ гавріила коваленка въ мѣсто козакой пообману съ мужичою дочерью дѣвицею теодосією, много онъ горбачевскій тѣмъ предъ Его Высокопреосвященствомъ согрѣшилъ, и виновенъ находится, о чемъ и дѣло в сей консисторіи имѣется, за которую его вину, въ обвѣнчаніи выше упомянутыхъ лицъ, онъ горбачевскій его Высокопреосвященствомъ, пока оное дѣло въ консисторіи будетъ рѣшено, опредѣленъ въ катедральномъ монастырѣ въ труда, которіе въ черней работѣ двѣ недѣлѣ несеть итакъ онъ отомъ его учинку раскаивается сильно съ сокрушеніемъ и болѣніемъ сердца оплакиваетъ и оплакиваетъ въ семь согрѣшеніи себя столь что едва отъ печали живъ находится можетъ, и в такомъ онъ будучи бѣдственномъ состояніи, просилъ зачуженное пмъ въ обвѣнчаніи выше прописанныхъ лицъ, преступленіе, прощенія, на которомъ его Высокопреосвященства послѣдовала резолюція такова: какъ нерей николай, в противно законномъ своемъ поступкѣ признаніе совершенное дѣлаеть, то и хлопотатся далшимъ вистѣдованіемъ ни для чего, велѣтъ ему священника коего прихода дѣвица, удоволствовать дачею трехъ рублевъ, и оштрафитъ его за сіе обвѣнчаніе

совсѣмъ не 'доего принадлежащее: взыскать на семинарію пять рублей, и нагодъ послать въ монастырь полгода въ монастырскіе труды, аюгодъ для вседневнаго служенія, но какъ многіе дѣла зачали въ ходить, что священники несвоихъ приходовъ и безсвидѣнія владѣльцовъ къ обидѣ ихъ вѣнчаютъ ихъ подданныхъ, то въ предъ осторожность другимъ о оштрафованіи сего опубликовать во всей епархіи, и подписками всѣхъ обовязать другого прихода и безсвидѣнія владѣльцовъ отнюдъ никого не вѣнчать по коей его Высокопреосвященства резолюціи для вѣдома и надлежащаго исполненія сімъ указомъ духовному новгородскому правленію и предлагается 1786 года марта 17 дня.

На подлѣнномъ ректоръ игуменъ варлаамъ.

Войсковый товарищъ андрей житковъ.

III. Дѣло «о обвинчаніи въ пьянъ въ жилой избѣ въ ночное время». Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія; изъ новгородско-сѣверской духовной дикастеріи новгородскому духовному правленію по указу Ея Императорскаго Величества духовная новгородско-сѣверская дикастерія слушали указъ изъ святѣйшаго правительствующаго синода къ его преосвященству господину илариону епископу новгородско-сѣверскому и глуховскому прошлаго августа 23-го состоявшійся а его преосвященствомъ прошлаго сентибра—11-го числѣ (?) полученіи которымъ по внесенному въ святѣйшій правительствующій синодъ отъ его преосвященства репорту съ мнѣніемъ и спрiloженіемъ при ономъ учиненнаго въ сей дикастеріи изъ дѣлъ сосницкой протопопіи села тихоновичъ о священникѣ стефанѣ курганскаго экстракта въ коемъ объяснени обстоятелства преступленій его курганскаго. 1-е, о дерзновенномъ имъ въ тихоновичевской церкви неоднократно напившись какого-нибудь питья а иногда и самой горелки божественныхъ литургій служеніи и о страсти его пьянственной, а 2-е о обвинчаніи имже въ пьянѣ въ своей жилой избѣ въ ночное время самимъ однимъ безъ причетниковъ церковныхъ безъ всякаго повелѣннаго правилами и указами опита безъ вѣдома владѣльческаго безъ согласія родительскаго и не по чиноположенію церковному владѣнія Господина генераль фелдмаршала сенатора и кавалѣра графа кирилла григорьевича разумовскаго села печенюгъ жителя тимофея мелниченка съ поданкою помѣщиковъ скоропадскихъ онаго села тихонсвичъ жителкою дѣвкою нательею мисниковою велѣно какъ по таковомъ его

курганскаго безстрашію зващеніемъ (?) поступкамъ болѣе онъ въ характерѣ священства тершимъ быть не можетъ то его курганскаго лишить священства вовсе однако въ свѣтскую команду въ разсужденіи того что тѣ преступленія учинены имъ до состоянія все милостивѣйшаго ея императорскаго величества 1787 года іюня 2 о дарованныхъ народу милостяхъ манифеста не отсылать, а опредѣлить въ церковно причетники съ тѣмъ что естли онъ курганскій и за симъ въ таковомъ же пянствѣ и непорядочныхъ поступкахъ окажется, то уже ево курганскаго исключая изъ церковнаго причта отослать на разсмотрѣніе по опредѣленію куда годнымъ окажется въ вѣдомство гражданское не представляя болѣе святѣйшему синоду означенныхъ же подданныхъ тимофея мелниченка и натали аврамовой обвѣнчанными не почитать, а что слѣдуетъ до беззаконнаго ихъ сожитія то хотя сему болшему причиною состоитъ означеной курганской но поелѣ и они тимофей и натали сколько нибудь могли понимать что такое ихъ якобы вѣнчаніе въ избѣ церковнымъ преданіямъ противное и необыкновенное то для возчувствованія имъ своего прегрѣшенія о наложеніи имъ церковной епитеміи предоставить расмотрѣнію духовныхъ ихъ оцовъ (?) а естли они нинѣ въ супружескомъ между собою сожитіи быти согласни и изнихъ натали какъ от владѣльца и отъ матерѣ еѣ дозволеніе нато послѣдуетъ то ихъ по церковному чинополош(?)енію обвѣнчать буде же в томъ какое со стороны владѣльца или матерѣ еѣ произойдетъ препятствіе въ такомъ случаѣ дозволить имъ тимофею и натали вступить въ законные браки съ другими свободными лицами и воисполненіи онаго Ея Императорскаго величества указа духовною новгородско-сѣверскою дикастеріею опредѣлено которое опредѣленіе и его преосвященствомъ утверждено прописаннаго священника курганскаго позвать въ присудствіе дикастеріи и вичитать ему означенній святѣйшаго синода указъ лишить священства вовсе и лишентъ и взнакъ такова лишенія по силѣ указа святѣйшаго правительствующаго синода 1732 года мая 20-го дня состоявшагось обрѣзавъ на головѣ и бородѣ его волосы и запретивъ носить платья по чину священническому за отобраніемъ ставилной священнической грамоти опредѣлтъ къ тихоновской же церкви вдолжность дячковскую (что самимъ курганскимъ и учинено): и отомъ послать въ духовное сосницкое правленіе а для вѣдома и чтобъ отъ подобныхъ худихъ поступковъ и протчіе воздерживались и во всю епархію указы съ таковымъ сосницкому правленію предписаніемъ дабы от онаго духовнаго правленія

десятоначалнику въ коего десятоначалствѣ онъ курганскій находится будетъ строжайше притверждено занимъ курганскимъ имѣть прилѣжное смотрѣніе и естли онъ курганскій и засимъ обращаться будетъ въ пьянствѣ или каковихъ либо непорядочныхъ поступкахъ и за собою вида исправленія въ состояніи неокажеть то оной десятоначалникъ репортоваль бы правленію а отъ правленія донесенобъ его преосвященству или дикастеріи для изъ ключенію его курганского изъ церковного причта икъ отдачи въ вѣдомство гражданскаго правительства ко опредѣленію тамо куда годнымъ окажется, чтобъ же означенныхъ подданныхъ тимофея мелниченка и наталии аврамовой обвинчанными почитаемо не было и онихъ от купно жителства заразы разведенобъ и наложенобъ имъ забеззаконное ихъ сожитіе епитемія, поусмотрѣнію духовныхъ ихъ отцовъ естлижъ нинѣ въ супружествѣ быть согласны и изнихъ наталиі какъ отъ владѣльца такъ и отъ метеры дозволеніе нато послѣдуетъ то ихъ по церковному чиноположенію обвинчаюбъ буде же втомъ какое со стороны владѣльца или. матере еи произойдетъ препятствіе въ такомъ случаи дозволенобъ имъ тимофѣю и наталиі вступить въ законные браки зъ другими свободными лицами о томъ по жителству ихъ нинѣ въ уѣздѣ новгородскомъ сѣверскомъ въ селѣ печенюгахъ ивъ духовное новгородское правленіе указы жъ предписать какъ же посемужъ о бракосочетаніи онихъ мелниченка и мѣсниковой дѣлу послѣдовавшимъ в сію дикастерію изъ новгородскосѣверскаго намѣстническаго правленія сообщеніемъ требовано должно онимъ лицамъ оставатся въ супружествѣ или отъ оногъ быть разведеннымъ увѣдомленія то о вышеописанномъ дать знать изъ сей дикастеріи и оному намѣстническому правленію опредѣоначенномъ вѣдая учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу а въ протчіе сей епархіи монастыри и духовніи правленія указы посланы 1787 года октября 5 дни.

На подлѣнномъ подпись Экономъ Ігумень Германъ.

Въ должности писаря иеродіаконъ викторъ подканцеляристъ степанъ базилевичъ съ подлиннымъ читаль писарь семень ромаскевичъ.

Сообщ. **Сергій Рилицкій.**

Мелочи изъ архива юго-западнаго края. 1). *Незаурядные конокрады.* 26 сентября 1844 года, на ярмаркѣ въ Торчинѣ, управляющій сел. Блодавы, остр. у., обратился къ полиціи за содѣйствіемъ,

опознавъ у дьячковъ Заборольской и Серникской церквей уворованныхъ изъ Блодавской экономіи 3-хъ лошадей. Приставъ задержалъ обоихъ дьячковъ—родныхъ братьевъ. Отецъ ихъ, священникъ с. Заборолъ (луцк. у.), Н., попытался, было, уладить дѣло миромъ, но, потерпѣвъ неудачу, вызвался помочь доставить арестованныхъ въ Луцкъ, предоставивъ полиціи собственную повозку, на которой, подѣ видомъ фурмана, сидѣлъ третій сынъ его. Близъ поворота къ Заборолу повозка эта свернула съ тракта; разсильный попытался, тому воспротивиться, но былъ избитъ и сброшенъ на землю. Когда подъѣхали слѣдовавшіе сзади приставъ и родитель задержанныхъ, послѣдній соскочилъ съ повозки и, подбѣжавъ къ поднимавшемуся разсильному, нанесъ ему три удара въ лицо, послѣ чего съ сыновьями усакалъ домой. Просьбы и увѣщанія пристава не подѣйствовали; самъ онъ еле-еле ускользнулъ со двора, оставивъ въ рукахъ дьячковъ шинель свою.

Исправникъ явился на мѣсто около полуночи; разсильного онъ нашелъ «въ совершенномъ разслабленіи», но предприимчивые молодцы имъ не найдены во дворѣ родительскомъ: по словамъ отца, они, передъ разсвѣтомъ, поспѣшили въ Луцкъ принести жалобу духовному правленію на полицію за нанесенныя оскорбленія..

Не теряя времени, начальникъ уѣздной полиціи сталъ собирать у сосѣдей свѣдѣнія о семьѣ Н., при чемъ мѣстный помѣщикъ Ч. удостовѣрилъ, что семья имѣетъ большія связи съ «конными ворами» и занимается переводомъ лошадей и другими кражами. На усадьбу самого Ч. неоднократно чинились нападенія, людямъ его наносились оскорбленія дѣйствіемъ, а ему лично—ругательствами.

По прибытіи на мѣсто происшествія депутата съ духовной стороны, братьевъ Н. едва удалось взять подѣ стражу лишь послѣ того, какъ ихъ отцу было объявлено, что будетъ вызвана воинская команда.

Въ цѣляхъ болѣе полного обнаруженія дѣятельности шайки «конныхъ воровъ», исправникомъ открыто временное отдѣленіе и губернатору представлено объ удаленіи отъ прихода скомпрометированнаго пастыря, который, благодаря вліянію на крестьянъ, окажетъ несомнѣнно «сопротивленіе къ раскрытію истины».

На допросѣ отецъ и сыновья отрицали какъ намѣреніе бѣжать, такъ и нанесеніе разсильному побоевъ, утверждая, что лошади, ихъ

везшія, сами поворотили къ дому, а разсылный, будучи, подобно приставу, пьянъ, расшибся по собственной винѣ.

Дознаніемъ сіе однако опровергнуто. Помѣщикъ Ч., въ дополненіе къ сказанному ранѣе, обвинилъ молодыхъ людей въ воровствѣ коляски у его сосѣда, а отца ихъ въ нанесеніи побоевъ помѣщичьимъ рабочимъ при отбитіи у нихъ собственныхъ своихъ лошадей, топтавшихъ экономическія поля.

Генераль-губернаторъ, передавая дѣло на усмотрѣніе управляющаго Волынской епархіею Архіепископа Варшавскаго, не выражаетъ сомнѣнія въ виновности братьевъ-дьячковъ въ куплѣ-продажѣ заведомо краденныхъ лошадей, о чемъ отцу ихъ бывало доподлинно извѣстно.

На семь сообщеніи переписка обрывается.

2) *Въ поискахъ за приносящимъ счастье восковымъ крестикомъ.* Новоградволынского уѣзда, села Смондерова, помѣщицы Потоцкой крестьянинъ Касьянчукъ повинился предъ начальствомъ въ разрытіи двухъ могилъ на христіанскомъ кладбищѣ. На допросѣ, при бытности депутата со стороны духовенства, онъ показалъ приставу, что слышалъ не разъ будто „если кто имѣетъ у себя восковой крестъ, который умершимъ кладутъ въ гробъ, тотъ можетъ быть счастливъ“, — почему, лѣтомъ 1854 года, какого мѣсяца и числа, — по неграмотности не знаетъ, — отправился ночью, со знакомымъ ему огородникомъ, на кладбище, гдѣ разрылъ одну могилу, но никакого креста въ гробу не нашелъ. Тогда рѣшился вскрыть второй гробъ, въ которомъ воскового креста, хотя и не оказалось, но найденъ кипарисовый.

3) *Участіе помѣщика въ распитіи собственной шанки.* Въ 1857 году летичевскій земскій исправникъ рапортовалъ генераль-губернатору, что, по произведенному имъ дѣлу о причиненныхъ частнымъ помѣщикомъ с. Галузинецъ тамошнему крестьянину сотскому побояхъ, оказалось: „сказанный помѣщикъ сотскому побоевъ не причинялъ, а только толкнулъ его рукою два раза по шеѣ, за то, что, когда находился на квартирѣ у тамошняго тысяцкаго, по своему дѣлу, онъ (сотскій) безъ вѣдома его, помѣщика, занесъ въ шинокъ господскую шанку и взялъ на оную полъ-ока водки, которую, впрочемъ, они всѣ трое вмѣстѣ выпили» (!). Затѣмъ помѣщикъ съ сотскимъ добровольно помирились и о неимѣніи другъ къ другу претензіи вступили съ мировымъ прошеніемъ.

4) *Сельчане, погребавшіе своихъ мертвыхъ безъ священника.* Въ 1845 году, въ бытность по дѣламъ службы въ с. Новоселицѣ Лабунской (заславльскаго уѣзда, вол. губ.), полицейскій приставъ освѣдомился, «что тамошніе жители, крестьяне, въ противность обрядамъ православной церкви, тѣла умершихъ сами погребаютъ, кон на вопросъ объясняются, что они, не имѣя въ своемъ селѣ священника, принуждены сами предавать тѣла землѣ. Наблюдающій же ихъ приходомъ священникъ пріѣзжаетъ только въ нѣсколько дней послѣ погребенія и совершаетъ молитвы надъ гробомъ» (т. е. могилой).

Сообщ. Алексѣй Мёрдеръ.

Къ исторіи Каневской соборной церкви (по поводу предполагаемой ея перестройки). Уже болѣе 12-ти лѣтъ въ кievской духовной консисторіи ведется переписка о перестройкѣ одного изъ древнѣйшихъ въ нашемъ краѣ церковныхъ памятниковъ—Успенскаго храма въ Каневѣ, заложеннаго кievскимъ вел. княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ въ 1144 г. Еще въ іюлѣ 1891 года причтъ и прихожане этого храма вступили къ епархіальному начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи расширить церковь пристройкой двухъ прицѣловъ съ сѣверной и южной сторонъ, такъ какъ храмъ не въ состояніи вмѣстить въ себѣ и половины наличныхъ прихожанъ. Въ виду того, что при такой перестройкѣ пришлось бы совсѣмъ вынуть сѣверную и южную стѣны и такимъ образомъ существенно нарушить планъ и расположеніе древняго храма, кievская консисторія въ томъ же 1891 г. обратилась въ Церковно-Археологическое Общество при мѣстной духовной Академіи съ просьбою высказать свое заключеніе по данному вопросу. Въ свою очередь Общество поручило составить такое заключеніе своему члену (нынѣ покойному) П. А. Лашкареву. Послѣднему предстояло, прежде всего, установить фактъ тождества современной каневской Успенской церкви съ тою церковью во имя св. Георгія, о zaloженіи которой повѣствуетъ древняя лѣтопись подъ 1144 годомъ. Мнѣніе объ этомъ тождествѣ давно высказывалось въ печати, но никѣмъ не было еще провѣрено путемъ археологическаго изслѣдованія. Существовало разногласіе и по вопросу о томъ, насколько въ нынѣшней церкви сохранилось древнее зданіе, сооруженное въ половинѣ XII вѣка. Въ «Статистическомъ описаніи кievской губерніи», изд. Фундуклеемъ, и въ «Сказаніи о населенныхъ мѣстностяхъ кievск.

губ.». Похилевича высказывалось такое категорическое сужденіе о каневской Успенской церкви, какъ древнемъ памятникѣ: «Нынѣшняя ея архитектура не представляетъ ничего древняго, ибо старыя стѣны, сложенные изъ такъ называемаго византійскаго кирпича, уцѣлѣли только до оконъ и тѣ украшены новыми пилястрами и карнизами». Проф. Лашкаревъ справедливо отвергъ это легкомысленное сужденіе и, не имѣя пока возможности изслѣдовать церковь на мѣстѣ, а руководствуясь лишь имѣвшимся у него планомъ и разрѣзомъ ея, съ фотографическимъ ея же видомъ, не колеблясь признать въ ней памятникъ церковно-строительнаго искусства великокняжескаго періода. Подробно свои соображенія по этому вопросу онъ высказалъ въ особомъ рефератѣ, доложенномъ въ засѣданіи Церковно-Археологическаго Общества 17 дек. 1891 г. и впоследствии напечатанномъ въ сборникѣ ученыхъ трудовъ автора: «Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты». Въ маѣ слѣдующаго года членъ Общества проф. В. З. Завитневичъ произвелъ въ Каневѣ подробный осмотръ Успенской церкви, при чемъ почти всѣ предположенія проф. Лашкарева, высказанныя единственно на основаніи изученія плана и фотографическаго вида церкви, получили блестящее подтвержденіе. По словамъ проф. Завитневича, «церковь сооружена изъ древняго кирпича, тождественнаго по своему формату съ кирпичемъ кievской Кирилловской церкви, которая точно также построена была великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ. Кирпичи переложены толстымъ слоемъ несомнѣнно древняго цемента. Эта древняя кладка сохранилась въ стѣнахъ не до оконъ только, какъ прежде предполагалось, а изъ древняго кирпича сложены всѣ стѣны церкви до самой крыши. Мало того, путемъ расчистки новѣйшей штукатурки эта же кладка обнаружена и въ фонарѣ главнаго купола. Только башни надъ сѣверо-западнымъ и югозападнымъ углами зданій по своему происхожденію принадлежатъ позднѣйшему времени. Точно такъ же оправдалось предположеніе П. А. Лашкарева и относительно пилястръ, которыя сложены изъ древняго кирпича, и только пьедесталы ихъ обложены въ позднѣйшее время. Архитектура алтарныхъ частей сохранилась въ цѣлости. Въ церкви, кромѣ того, оказались неотмѣченныя на планѣ три аркасоли¹⁾: съ правой стороны одна и съ лѣвой двѣ. Что ка-

¹⁾ Углубленія въ стѣнахъ для княжескихъ погребеній.

сается того, въ какомъ видѣ сохранилась внутренняя поверхность стѣнъ, то обследованіе этого вопроса оказалось невозможнымъ, такъ какъ значительная расчистка новѣйшей штукатурки внутри храма признана была неудобной».

Намъ неизвѣстно, какой отвѣтъ дало Церковно-Археол. Общество на запросъ консисторіи, и вообще дальнѣйшая переписка по этому предмету; но въ іюнѣ текущаго года консисторія представила въ то же Общество уже подробный архитектурный проектъ расширенія каневской соборной церкви посредствомъ пристройки къ ней двухъ притворовъ, въ отвѣтъ на что Общество высказалось, что такъ какъ этимъ проектомъ предполагается измѣненіе наружнаго и внутренняго вида древняго храма, при томъ же соединенное съ выемкою частей древнихъ стѣнъ его, сѣверной и южной, поэтому проектъ этотъ, на основаніи существующихъ узаконеній и распоряженій правительства, долженъ быть представленъ на благоусмотрѣніе св. Синода.

Такова фактическая исторія вопроса о перестройкѣ древнѣйшаго храма. Какой дальнѣйшій будетъ ходъ этого начинанія, покажетъ будущее.

Изъ изложеннаго видно, что археологическими изслѣдованіями покойнаго П. А. Лашкарева и проф. В. З. Завитневича научно установленъ фактъ несомнѣнной цѣнности каневской Успенской церкви, какъ древнѣйшаго памятника церковно-строительнаго искусства, счастливымъ случаемъ уцѣлѣвшаго до нашихъ дней почти въ неприкосновенной цѣлости. Но этотъ болѣе чѣмъ семивѣковой памятникъ церковнаго зодчества долженъ считаться не менѣе драгоцѣннымъ и какъ памятникъ *историческій*, съ которымъ связано весьма много важныхъ, священныя воспоминаній. Къ сожалѣнію, эта сторона вопроса почему-то оставлена совсѣмъ безъ вниманія въ ученой экспертизѣ Церковно-Археологич. Общества. Скажемъ больше, въ упомянутомъ рефератѣ покойнаго П. А. Лашкарева исторія каневскаго храма изложена не только слишкомъ отрывочно, неполно, но кое въ чемъ и фактически невѣрно. Это произошло оттого, что почтенный археологъ, всецѣло посвятившій свое вниманіе архитектурной экспертизѣ, принялъ на вѣру историческія свѣдѣнія объ этомъ храмѣ, отысканныя имъ въ изданіяхъ Фундуклея и Похилевича, и лишь кратко повторилъ ихъ въ своей книгѣ. По этимъ свѣдѣніямъ выходитъ такъ, что Успенская церковь, заложенная въ 1144 г., просуществовала въ видѣ мужескаго монастыря до 1630 года, въ каковомъ году будто-бы подверглась

разрушенію со стороны крымских татаръ и была возстановлена въ нынѣшнемъ видѣ въ 1805—1810 г. православнымъ помѣщикомъ Казаринымъ по просьбѣ уніатскихъ монаховъ (базилианъ), въ соборную же церковь для православнаго населенія обращена въ 1833 году,— вотъ и вся исторія храма на протяженіи 759-лѣтняго существованія его. Эти скудные и ошибочныя свѣдѣнія буквально повторяются и нынѣ въ перепискѣ консисторіи и въ такомъ видѣ, вѣроятно, будутъ представлены и на судъ того правительственнаго учрежденія, которому предстоитъ рѣшить судьбу каневского храма. Они заимствованы изъ такъ называемыхъ «визитъ» монаховъ-базилианъ, которые, овладѣвъ каневскимъ монастыремъ въ XVIII ст., естественно игнорировали прошедшую судьбу храма, принадлежавшаго до того времени православнымъ. Между тѣмъ извѣстный изслѣдователь южно-русской старины М. А. Максимовичъ еще 40 лѣтъ назадъ (въ 1864 г.) напечаталъ впервые свое «Воспоминаніе о стародавнемъ монастырѣ Каневскомъ»¹⁾. Здѣсь онъ собралъ много вполне достовѣрныхъ свѣдѣній по исторіи интересующаго насъ храма и подвергъ критикѣ тѣ ошибочныя извѣстія, какія тогдашніе (и послѣдующіе) историки заимствовали изъ уніатскихъ источниковъ. Полагаемъ, что въ настоящее время, когда поднятъ вопросъ о перестройкѣ древняго каневского храма, будетъ вполне уместно напомнить хотя бы главные моменты изъ его многовѣковой исторіи.

Во 2-й половинѣ XII ст., вскорѣ послѣ того, какъ онъ былъ построенъ, каневскій Георгіевскій храмъ служилъ нѣкоторое время каеодрой мѣстной епископіи; по крайней мѣрѣ древняя лѣтопись подъ 1154 г. упоминаетъ о Дамьянѣ, епископѣ каневскомъ²⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что въ дотатарскій періодъ храмъ этотъ служилъ усыпальницей для мѣстныхъ князей, на что указываютъ сохранившіеся въ немъ и понынѣ аркасоли. Затѣмъ, съ XIII ст. наступаетъ довольно продолжительный періодъ, въ теченіе котораго исторія Канева и его храма покрыта туманомъ невѣднія. Люстрація Каневского замка 1552 г. упоминаетъ только о мѣстныхъ церквяхъ св. Спаса и св. Василия, изъ чего слѣдуетъ заключить, что древняя церковь св. Георгія стояла тогда впустѣ; но, надо полагать, вскорѣ послѣ этого при ней возникъ

¹⁾ Оно вошло и въ собраніе его сочиненій—т. II, стр. 312.

²⁾ Ипатская лѣт., 327; Лаврентьевская лѣт., 326.

Успенскій монастырь, такъ какъ, по свидѣтельству малороссійскихъ лѣтописей, въ 1578 г. козаки перевезли въ Каневскій монастырь и здѣсь похоронили тѣло знаменитаго рыцаря своего Ивана Подкову, казненнаго въ Львовѣ по приказу короля Стефана Баторія; въ этомъ же монастырѣ постригся и окончилъ свою жизнь сподвижникъ и другъ Подковы, гетманъ Шахъ, а народно-украинская дума о Самойлѣ Кушкѣ хоронить здѣсь и этого запорожскаго вождя. Изъ этого можно заключить, что Каневскій монастырь былъ въ особенномъ уваженіи у козаковъ того времени, хотя у нихъ невдалекѣ былъ уже и свой монастырь Терехтемировскій. Усердіе козаковъ къ монастырю Каневскому выражалось и тѣмъ, что они надѣляли его землями и угодьями. Столь же щедро благотворили ему и козацкіе гетманы: Богданъ Хмельницкій, Иванъ Выговскій, Юрій Хмельницкій, Павелъ Тетеря, Ив. Брюховецкій и Петръ Дорошенко, равно и мѣстные каневскіе полковники. Когда въ 1664 г. сосѣдній Терехтемировскій монастырь подвергся разоренію со стороны поляковъ, то его братія была принята въ монастырь Каневскій.

Въ гетманство Дорошенка въ этомъ монастырѣ нерѣдко проживалъ кievскій митрополитъ Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій и здѣсь 25 марта 1669 года посвятилъ въ діаконъ будущаго святителя Ростовскаго Димитрія Тупталенка.

Въ эти же годы здѣсь игуменствовалъ святой мужъ Макарій Токаревскій, бывшій раньше Овручскимъ архимандритомъ. Его мученическая кончина была вызвана страшной катастрофой, постигшей Каневъ и его монастырь 4 сентября 1678 года. Это было въ несчастную эпоху Руины, когда многочисленная турецкая армія вторично пришла въ Украину, чтобы подчинить ее власти ничтожнаго Юрія Хмельницкаго, возведеннаго султаномъ въ званіе «князя малороссійской Украины». 11-го августа палъ Чигиринъ, а вслѣдъ за тѣмъ та же участь постигла и Каневъ. Вотъ современное свидѣтельство объ этомъ событіи козацкой лѣтописи: «Заразъ того жъ часу часть войска турецкаго и татарскаго пошовшы подъ Каневъ, и Каневъ достали и вырубали людей, и Каневъ спалили и монастырь, где у церквѣ мурованой много люду подушили огнемъ турки». Еще болѣе яркими красками рисуеть эту трагедію другой козацкій лѣтописецъ Величко: «Бѣсурманы притягнули подъ старожитное славное мѣсто (городъ) козацкое, надъ Днѣпромъ стоявшее, Каневъ, и септеврія числа четвертого, въ четвертокъ, добувши оній и множество на-

рода въ немъ убивши, крайней предали руинѣ и запустѣнію, а особливо въ старинномъ и красномъ монастыру Каневскомъ, где в церковь великую каменную много было людей каневскихъ, надѣючися въ ней отъ бѣды спастися, убѣгло и замкнулося; но турки церковь оную около дровами и соломами довольно обложивши и сполне во всѣмъ монастыремъ зажегши, всѣхъ людей въ церкви задушили».

Такъ закончилъ свое существованіе стародавній Каневскій монастырь. Спустя сто лѣтъ онъ былъ возобновленъ, но уже униатами. Они то и пустили сказку о томъ, будто Успенская церковь была сожжена и разорена татарами въ 1630 году и съ той поры, въ продолженіе 180 лѣтъ, стояла неоправленною, безъ крыши. Съ 1786 года при этомъ монастырѣ открыто было знаменитое базилианское училище, въ которомъ обучались и дѣти многихъ малороссійскихъ помѣщиковъ сосѣдней полтавской губерніи. Оно было закрыто лишь въ 1833 году, вмѣстѣ съ монастыремъ. Тогда же была передана православнымъ и обращена въ соборную и древняя Успенская церковь.

О. А.

Пѣсня о Турбаевской катастрофѣ. Въ «Кіевск. Стар.» 1891 г. № 3-й была напечатана статья А. Ефименко подъ заглавіемъ «Турбаевская катастрофа». Въ этой статьѣ былъ рассказанъ, на основаніи огромнаго дѣла, хранящагося въ харьковскомъ историческомъ архивѣ, печальный эпизодъ убійства помѣщиковъ Степана и Ивана Базилевскихъ и сестры ихъ Маріи возмущившимися жителями с. Турбаевъ, въ мѣстности теперешняго хорольскаго уѣзда. Случай этотъ произошелъ въ 1789 году, послѣ чего постановленіями суда и администраціи, помимо наказаній виновныхъ въ убійствѣ, село Турбаи было совершенно уничтожено, а жители перешли подъ конвоемъ въ таврическую губернію и къ Днѣстру. Турбаевская катастрофа долго помнилась въ Малороссіи и служила предметомъ разсказовъ, что видно, между прочимъ, изъ статьи въ «Москвитянинѣ» 1851 года (№ 2), въ которой авторъ, г-жа Бакунина, рассказываетъ преданіе, значительно измѣнившее самый фактъ, такъ какъ вноситъ въ эту исторію нѣкоторую долю романической подкладки, на что документальное дѣло даже не намекаетъ. По словамъ г-жи Бакуниной, на мѣстѣ села Турбаевъ находится деревня *Скорбная*, что явилось слѣдствіемъ нарочитаго переименованія села.

Намъ доставлена г. В. Адаменкомъ пѣсня о Турбаевской катастрофѣ, записанная имъ въ мѣстахъ, близкихъ бывшему селу Турбаямъ¹⁾. На основаніи словъ рассказчиковъ, г. Адаменко сообщаетъ, что на мѣстѣ с. Турбаевъ стоитъ теперь село «Скорбное», такъ какъ послѣ катастрофы велѣно было Турбаи переименовать. Пѣсню, записанную имъ и очевидно въ этомъ варіантѣ неполную и переиутанную, поютъ «дуже жалибно».

Нѣкоторые мѣста этой пѣсни показываютъ, что она по содержанію очень близка къ фактамъ, передаваемымъ въ документахъ. Такъ напримѣръ, изъ рассказа въ дѣлѣ видно, что роковымъ моментомъ начала возмущенія крестьянъ были пробѣжавшія въ толпѣ слова, что у нихъ „займають череду“; такъ же точно и въ пѣснѣ этотъ моментъ не только отмѣченъ, но даже выдвинутъ на первый планъ, при чемъ распоряженіе о занятіи череды приписано Марьянушѣ, т. е. Маріи Базилевской, жестоко поплатившейся за это во время расправы. Есть въ пѣснѣ и намекъ на тѣ просьбы Маріи о пощадѣ, о которыхъ говорится въ дѣлѣ; есть наконецъ, и тотъ моментъ, когда ее, уже почти полуживую, тащили за волосы.

В. Н.

Ой хотили Базилевцы весь свить перебуты—

Турбаивцивъ-козаченькивъ собі пидвернуты. (bis)

Ой послала Марьянуша своихъ осаульцивъ:

«Ой пидите, осаульци, череду займите».

Отъ якъ пишли осаульци череды займаты,

Турбаивци козаченькы съ киллямъ забигаты.

Видчыныла Марьянуша викно въ оболоню—

Обступылы козаченькы съ киллямъ коло двору.

Ой дайте, козаченькы, хочъ покушаты—

Козацького тай указу та послушаты.

Ой чого же ты, Марьяно, давно не кушала—

Козацького тай указу давно не слухала.

«Ой ну, паны браты мои, срибло доставаты

Козаченькивъ-турбаивцивъ вирненько прохаты!

Ой ну, паны браты мои, все срибло носыты—

Козаченькивъ-турбаивцивъ вирненько просыты!

Ой ну, паны браты мои, пропала я зъ вами—

Не втпчемо, браты мои, теперечкы... й самы»!..

Якъ ударывъ панъ Помазанъ по великыхъ викнахъ—

¹⁾ Варіантъ этой пѣсни былъ напечатанъ въ Кіев. Стар. 1895 г. № 11.

Посыпалысь склянки-брызкы на Марьяныне лижко.
 Оце жъ тоби. Марьянушо, за тонкіи ныткы—
 Не то прялы наши жинкы, прялы й мали диткы.
 Ой шожъ бо то карета зъ горы спускается?
 Отожъ то тыхъ Базилевцивъ, що позываються.
 Отъ Турбаивъ до Вергунивъ роскыдани карты—
 Не минулысь Базилевцямъ козацькіи жарты.
 Отъ Турбаивъ до Вергунивъ розсыпани оришкы—
 Не минулысь Базилевцямъ козацькіи насмѣшкы.
 Отъ Турбаивъ до Вергунивъ покопани шанци—
 Якъ побылы Базилевцивъ у пятницю въ ранци.
 Ой у теи Марьянуши тай у косахъ стричка,—
 Куды тяглы, волочылы—кривавая ричка.
 Ой у теи Марьянуши у полахъ мережка,—
 Куды тяглы, волочылы—кривавая стежка.
 Ой на гори вогонь горыть, а въ долини дымно, —
 Якъ побылы Базилевцивъ—усимъ панамъ дивно.
 Ой чый же то коныкъ у табуни грає?
 Ато жъ отыхъ Базилевцивъ, що въ свити не має.

Про песыголовця та коваля. (*Записано въ мѣст. Великихъ Будищахъ, зньковскаго у. полт. губ. отъ мѣщан. Тимохвія Гармаша*).
 Песыголовци—це такі велики люде зъ однимъ окомъ посередъ лоба. Такъ отъ бувъ песыголовецъ такий, що ёму треба наразъ, щобъ найистыся тры десяткы овецъ. Людське мясо це для ёго вроди лакомкы. И винъ разъ заставъ у лиси людей душъ зъ пивсотни. И сичасъ ихъ погнавъ у свою кошару мижъ вивци. Загнавъ ихъ у кошару и каже: «ну, отутъ сидить, поky я васъ всихъ не перейимъ. Заперъ двери и „давай, каже, одного попробую“. Та поты пробувавъ, поky одинъ коваль остався изъ того обчества, изъ тыхъ людей. «Отъ теперъ, каже, я й тебе зйимъ». А коваль ёго просе: не йижте, пожалуста, мене: я вамъ за те око вставлю, якъ що не зйисте». Винъ каже: «добре,—я тебе не зйимъ, тилькы щобъ око мени заразы вставывъ!»—щобъ зразу око ёму зробывъ.—«Ну, каже, я сичасъ почну робыть, тилькы вы менѣ достаньте чотыри дубы, и закопайте ихъ у тры сажни глыбыны, и щобъ тры сажни було зверху, и въ тры аршыны товщыны, а четвертого щобъ поставыты на среднёму, такъ

щобъ и я ёго запхнувъ. Та ще й реминня треба, щобъ васъ увязать та привязать. Молоточкивъ и свердельцивъ, п топорецъ давайте сюды, та ще й вогонь розкладитъ. А теперь помижъ тымы дубамы и самы ставайте. Сичасъ буду око вставлятъ». Начавъ ёго вызвать за руки й ноги, та все крико, такъ щобъ не вырвався нѣякъ. Оце песыголовецъ ёму каже: «А навищо ты такъ туго вяжешъ?» Каже: «щобъ стійки очи булы вашы». А потимъ узавъ дубка, того що на дубови стоявъ та на песыголовци п турнувъ на голову прямо. Каже: «оце, якъ ты дуже кыдаешъ, ще й голову мени пробьешъ!» А коваль ёму каже: «ни, я вамъ головы не буду пробываты, а дубокъ на те турнувъ, щобъ у васъ очи не косылись, та щобъ булы зирки, щобъ и въ ночи бачылы, якъ та сова мышей, а вы людей». А потимъ узавъ свердельци, у вогонь поклавъ, а якъ розжарылыся уже добре, то коваль выбравъ найдовшій свердельчыкъ, тай давай песыголовцю очи вставлятъ. Якъ птрыкне у те, що посередъ лоба, такъ винъ и дубкы повыймавъ, и римня порвавъ, та давай зубамы скрыготать, крычать, такъ, що сыпалось и лыстя, а ковалыкъ такъ злякався, що помижъ овецъ сховавсь. «Такъ оце таки люде!» — песыголовецъ крычытъ — „людимъ очи такъ вставляють! Ни, я, каже, тебе въ свій ротъ уставлю“. Тай давай гонятся та ловить, щобъ ковалыка поймать. Та що зъ опалу не вхопытъ—вивцю, або ягнятко, або старого барана ухопытъ за рога, а коваля такы не пійма. Песыголовецъ той якъ закрычытъ: «ни,— каже,—былышъ ты въ мене не будешъ мудрытъ: заразъ я тебе піймаю, заразъ я усихъ овецъ поперекидыаю черезъ ограду!» А ограда сажнивъ десять, а овецъ тамъ и чы мало, согъ изъ тры, не менъче. Якъ начавъ швыргать, ажъ крычать та мыркотять, падають сердешни на дубы та на виткы, а яка на землю впала, то та тамъ зовснмъ пропала. Отъ овечокъ не багато осталось, десятка два, а може й пивтора. Нашъ ковалыкъ годи ховатысь за ягнята: „треба думать щось иначе, бо близько мени кинецъ приходить“. А якъ на ёго счастья песыголовцивъ полушубочокъ лежавъ. Винъ заразъ ёго надивъ на выворотъ волоссымы, та тугенько полы индъ себе пиджавъ, та ставъ якъ разъ попередъ носа. А песыголовецъ ёго якъ схопытъ та якъ крыкне: «оце якъ багачко оцихъ проклятыхъ овецъ негожыхъ, було бъ йисты на тыждень, або й былышъ, а черезъ коваля усихъ такъ и понакую!» Якъ бы знавъ коваль, то мовчавъ бы, а то зачепывся на дубку та каже: «теперь у тебе овечокъ немає, и ковалыка чортъ-має!» А песыголовецъ догадався, що винъ ковалыка

замість вивци швыргнувъ, та якъ исхвате тупорець, та якъ кине на дубка, щобъ улучыть коваля, такъ не влучить уже теперь, бо ковалыкъ око ему добре вставывъ: теперь не баче ажъ ніякъ. А песьголовець заразы ключи взявъ, та ворота отчынывъ. та до того дубка, де коваль сидыть, и почавъ дубка хытать.—такъ ни: не таки сылы поробылысь теперь. Коваль усю сылу зъ окомъ видибравъ. Песьголовець крычыть: «такихъ дубкивъ я ще сёгодня по деситку за разъ рвавъ, а теперь и цёго ніякъ не выхытаю, щобъ коваля дистать». Треба лизты на дубка, щобъ зйисты коваля. А якъ на той несчасный часъ, тупорчыкъ летивъ, та въ дубку застрявъ, такъ ковалыкъ той тупорчыкъ ухватывъ, щобъ песьголовецьи голову пробыть, такъ рука прыстала до топорыща, и не можна видирваты ажъ ніякъ. А рука прыстала того, що тамъ людской крови дуже багачько, тымъ тупорчыкомъ песьголовець не мало людей перерубавъ. А тутъ дывытся—песьголовець уже й долиза до ёго,—„мабуть це я пропавъ!“—та здумавъ, що у ёго ножыкъ йе у кармани, тай видризавъ ливою рукою усю шкуру видъ долони, що прыстала до тупорця. „Нехай, каже, лучше шкурка зъ долони пропаде, чимъ самому пропадать“. Та сплыгнувъ зъ дубка, тай утикъ, набравшы усякого добра у песьголовця, бо винъ, тикавши, улизъ до песьголовця въ викно и набравъ тамъ усёго. А теперь живе та пануе, бо винъ грошей набравъ чы мало. У песьголовця ихъ хватало. И живе теперь винъ соби. Та якъ здума та згада, що людей стилькы нема—«теперь бы, каже, и мене не було, якъ бы не внивъ дурыты ёго». (Оце й кинецъ про коваля). А песьголовець радіе, що людская кровь душыть. «Отъ теперь каже, зйимъ тебе, бо тупорець кынувъ, що людей хапа». Колы жъ долизъ до тупорця, а тамъ тилькы шкурочка одна. Такъ винъ тилькы шкурочку обсмоктавъ та облызавъ, та ще й каже: «якъ бы бувъ знавъ, то не вишивъ бы, живъ бы соби зъ однимъ окомъ, овечокъ и людей бы пойдавъ. А теперь ковалыка немає, и ока чортъ-мае».

Сообщ. Влад. Щепотьевъ.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 3509 р. 15 к. (см. № 9, стр. 114—115) для поднесенія подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-лѣтняго юбилея, вновь поступило: 1) М. П. Массаконскій—25 р.; 2) П. А. К.—25 р.; 3) А. Г. С.—10 р.; 4) И. П. Дер-

вянко—2 р.; 5) Богуславскій—2 р.; 6) Розовъ—2 р.; 7) Афанасьевъ—1 р. 50 к.; 8) И. И. Ивановъ—10 р.; 9) К. и Т.—30 к.; 10) К. Иващенко—5 р.; 11) Н. Стрѣльченко—1 р.; 12) А. Семенчукъ—1 р.; 13) Е. Балдинъ—20 к.; 14) И. Церръ—1 р.; 15) И. Осиповъ—1 р.; 16) В. Соколовскій—20 к.; 17) К. Шишовъ—50 к.; 18) П. Жуганъ—50 к.; 19) Е. Жуганъ—50 к.; 20) М. Панченко—50 к.; 21) П. Слипченко—1 р.; 22) П. Бондаренко—1 р.; 23) П. Сидоренко—1 р.; 24) Г. Грибовъ—50 к.; 25) П. Костенко—1 р.; 26) N.N.—50 к.; 27) И. Авдѣенко—50 к.; 28) Ткачукъ—50 к.; 29) Пчельниковъ—50 к.; 30) Проценковъ—1 р.; 31) Копыловъ—50 к.; 32) Ляховъ—25 к.; 33) Максимовъ—30 к.; 34) Ямченко—50 к.; 35) М. Пановъ—25 к.; 36) Корольковъ—20 к.; 37) М. Зозуля—25 к.; 38) Шт.-кап. Паіоль—50 к.; 39) М. Морозанъ—1 р.; 40) Я. Горбатюкъ—2 р.; 41) Е. Войтенко—50 к.; 42) И. Лебедевъ—50 к.; 43) А. Я. Ливникъ—2 р.; 44) В. А. Кокетъ—2 р.; 45) А. И. Лещенко—3 р.; 46) М. Литвиновъ—2 р.; 47) А. Демченко—2 р.; 48) Л. Цыганенко—1 р.; 49) И. Цыганенко—1 р.; 50) Корн. Лещенко—1 р.; 51) А. И. Зерницкая—2 р.; 52) А. Я. Ярьско—2 р.; 53) К. Г.—10 р.; 54) Я. и Л. Шульгины—25 р.; 54) С. Ф. Русова—25 р.; 56) А. П. Левитскій—3 р.; 57) И. С. Чернявскій—3 р.; 58) В. Н. Галлакъ—1 р.; 59) И. А. Демченко—5 р.; 60) И. С. Левицький—5 р.; 61) М. В. Шолудченко—2 р.; 62) К. А. Иващенко—5 р.; 63) А. П. Кучинскій—3 р.; 64) И. Н. Дубравскій—3 р.; 65) Г. Еремѣевъ—2 р.; 66) М. Г. Хоропилова—5 р.; 67) М. А. и Л. Г. Г-ны 10 р. 68) Іоаннъ Менчиць—3 р.; 69) Николай Купріевичъ—1 р. 50 к.; 70) Феодосій Павловскій—1 р.; 71) Влад. Коцюбскій—1 р.; 72) Вен. Ф. Бялоцкій—2 р.; 73) И. И. Галаневичъ—2 р.; 74) Ф. И. Носовъ—2 р.; 75) О. Крамаръ—1 р.; 76) А. Коваленко—1 р.; 77) А. И. Попель—1 р.; 78) А. И. Антоновичъ—1 р.; 79) З. Ю. Кульчицкій—50 к.; 80) Ан. Залевскій—30 к.; 81) Собрано г. Точинскимъ въ Ново-Георгіевскѣ—8 р.; 82) выручка съ вечера 4 сент. 1903 г. въ Лохвицѣ—159 р. 33 к.; 83) Е. Н. Скиданъ—1 р.; 84) Ник. Н. Скиданъ—1 р.; 85) Неон. Н. Скиданъ—1 р.—всего 416 р. 8 к., а вмѣстѣ съ прежними—3925 р. 23 к.

Текуція извѣстія.

Украинскій театръ. «Полтав. Вѣстн.» (№ 217) изъ вполне достовѣрнаго источника сообщаетъ о судьбѣ піесъ, посланныхъ нѣкоторыми малорусскими писателями на конкурсъ, объявленный товариществомъ „Садовскій, Саксаганскій и Карпенко-Карый“.

Прислано до сихъ поръ очень мало піесъ: всего 7—8 и ни одна изъ нихъ не принята. Это объясняется не безотрадной бездарностью новичковъ драматурговъ,—искра Божія есть у большинства, а просто незнаніемъ сцены и другихъ требованій, предъявляемыхъ литературной комиссіей товарищества, не желающаго даромъ разбрасывать свои кровные деньги.

Главное условіе приѣма—идейность піесъ. Только идейныя, поучающія заслуживаютъ вниманія пѣнителей, а также концентрація піесы вокругъ одного героя большого, мощнаго, хотя бы даже и въ отрицательномъ смыслѣ. Картины жизни, хотя бы и правдивыя, но не быющія въ носъ, не требуются.

Ищется совершенно новый мотивъ жизни, не затронутый Карпенковскими піесами. Допускается и передѣлка, но гениальная, красивая, съ безукорызненной техникой. Передѣлка тогда только хороша, когда авторъ ся талантливѣе автора оригинала. Одна изъ присланныхъ товариществу передѣлокъ, напоминающая «Мартына Борулю», совершенно плоха. Помимо техники, «Мартынь» въ ней деспотъ и изувѣръ.

Лучшей изъ всѣхъ конкурсовыхъ піесъ оказалась: «Загублени мріи» г. Тельчкы, но и эта драма не премпирована, ибо языкъ ея и техническая сторона требуютъ болѣе тщательной отдѣлки.

Нѣкоторыя комедіи написаны и недурно въ литературномъ смыслѣ, ивыя даже бѣлымъ красивымъ стихомъ, какъ «Сонъ бабы Пыдоркы», но повѣствовательный тонъ ихъ совершенно убиваетъ характерныя черты драмы и послѣдняя отдаетъ повѣстью, интересною лишь для домашняго чтенія.

Между присланными есть и совершенно бессмысленныя піесы: въ „Марко Проклятый“ десять убійствъ, другая тянется трое сутокъ безъ перерыва. Словомъ не стоящая не только полторастарублевой преміи, но даже и обыкновеннаго добраго слова. Всѣ эти свѣдѣнія почерпнуты изъ шарочитой книги, заведенной товариществомъ для помѣщенія кри-

тических замѣтокъ, посылаемыхъ конкурирующимъ авторамъ въ видѣ особыхъ резолюцій. Слово г. Карпенка даетъ конечный результатъ, оно рѣшаетъ судьбу пьесы. Изъ старыхъ малорусскихъ писателей на конкурсный призывъ не откликнулся ни одинъ, причина неизвѣстна, и давній, къ слову сказать, заигранный репертуаръ, остается тѣмъ же, ждущимъ обновления. Правда, новинкой въ немъ явилась: Гандзя» пьеса Ивана Тобилевича, поставленная нынѣшнимъ лѣтомъ, при огромномъ матеріальномъ и художественномъ успѣхѣ въ лѣтнемъ Харьковскомъ театрѣ сада Тиволи.

Въ цензурѣ лежитъ и другая пьеса Тобилевича: «Батьки и диты», рисующая современный деревенскій разладъ между грамотными крестьянскими сынками, продуктомъ современной школы, и безграмотными отцами, честно живущими традиціями и обычаями завѣтной старины.

Проектъ изданія юбилейнаго сборника лохвицкаго уѣзда.
Въ Лохвицкое уѣздное земское собраніе прошлаго года внесено было гласнымъ, предводителемъ дворянства, А. Ф. Русиновымъ, предложеніе о составленіи, по поводу исполняющагося въ текущемъ году столѣтія учрежденія лохвицкаго уѣзда, историческаго сборника, который далъ бы, по возможности, полную картину жизни населенія мѣстности, составляющей территорію лохвицкаго уѣзда, какъ въ періодъ до-уѣздный, такъ и послѣ его учрежденія.

Земское собраніе единогласно одобрило тогда эту мысль.

Предложеніе внесено было лишь въ самой общей формѣ, безъ какой-либо программы будущаго сборника, а слѣдовательно и безъ опредѣленія размѣровъ изданія. Поэтому въ то время не могли быть опредѣлены, хотя бы приблизительно, ни размѣры, ни стоимость изданія. Чтобы положить начало осуществленію сборника, встрѣтившаго столь большое сочувствіе собранія, докладчикъ на первый годъ оставилъ на суммѣ въ 300 руб. (тогда же ассигнованной собраніемъ), которую считалъ достаточной для расходовъ на предварительныя дѣйствія и сношенія, необходимыя при разработкѣ всѣхъ условій составленія сборника и выработки его программы.

Сочувствіе собранія этому изданію возложило на А. Ф. Русинова нравственную обязанность представить гласнымъ очеркъ тѣхъ руководящихъ началъ, которыя лягутъ въ основу его составленія. Ввиду

этого, въ очередное земское собраніе текущаго года докладникомъ внесенъ былъ болѣе разработанный слѣдующій проектъ изданія.

Сборникъ, казалось бы, всего удобнѣе раздѣлить на четыре части: I) Періодъ до-уѣздный, II) Періодъ отъ учрежденія уѣзда до реформъ Императора Александра II-го, III) Періодъ земскій и 4) Біографическіе и бытовые очерки и воспоминанія.

Какъ относительно программы сборника, такъ и относительно самаго метода, которому должно слѣдовать при составленіи, авторъ проекта совѣтовался съ Н. И. Стороженкомъ, М. И. Туганъ-Барановскимъ и другими лицами, знакомыми съ подобнаго рода работами, и всѣ они присоединились къ мысли, что сборнику слѣдовало бы придать характеръ до извѣстной степени научный, т. е. историческій матеріалъ, входящій въ отдѣльныя части сборника, долженъ быть обработанъ такъ, чтобы онъ могъ служить пособіемъ для послѣдующихъ изслѣдователей той или иной стороны нашей общественной жизни.

Такое направленіе сборника выведетъ его за предѣлы узкоуѣздныя и сдѣлаетъ его матеріалы одинаково цѣнными для изученія какъ мѣстной, такъ и общегосударственной жизни. Онъ сдѣлается полезнымъ вкладомъ съ серьезную литературу по отечествовѣдѣнію. Литературное изложеніе сборника нисколько этимъ не исключается, и онъ, помимо своей, такъ сказать, научной цѣнности, долженъ легко читаться и большой публикой. Если задача эта будетъ болѣе или менѣе удачно выполнена, то сборникъ нашъ, сохраняя свое литературное и научное значеніе долженъ стать настольной книгой всякаго хорошо грамотнаго читателя лухвицкаго уѣзда, такъ какъ знаніе исторической судьбы своего отечества должно непременно входить въ программу самаго элементарнаго образованія.

Удовлетворить такой цѣли сборникъ можетъ ближе всего, если въ выполненіи программы каждаго его отдѣла примутъ участіе лица, интересующіяся той или иной стороной общественной жизни. Сборникъ, казалось бы, долженъ представить собою трудъ коллективный. Такой способъ его составленія будетъ дешевле, нежели при томъ условіи, если бы разработка матеріаловъ для всего сборника поручена была редакціи. Въ послѣднемъ случаѣ въ составъ ея пришлось бы пригласить выдающіяся силы. Написать статьи по отдѣльнымъ вопросамъ изъявлять желаніе весьма многіе, но отдать весь свой трудъ сборнику врядъ ли кто изъ соотвѣтственныхъ лицъ согласится, и во всякомъ случаѣ это обошлось бы непосильно для насъ дорого.

Поэтому въ настоящее время довольно трудно точно опредѣлить, въ какой полнотѣ появится въ сборникѣ каждая изъ его частей и какія именно стороны мѣстной жизни найдутъ себѣ изслѣдователей.

Ввиду этого, какъ уже объяснено выше, я считаю возможнымъ представить собранію не столько программу сборника, сколько перечень сторонъ мѣстной жизни, которыя желательно было бы освѣтить.

I-я часть. Періодъ до-уѣздный заключаетъ въ себѣ историческій очеркъ украинскаго народа, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія развитія въ немъ гражданственности: эволюція родоваго начала въ общинный-громадскій—войсковое устройство, полки, сотни. Развитие начала личнаго или государственности. Бытъ, взаимоотношенія, владѣніе, судоустройство, культура. По мѣрѣ приближенія къ учрежденію губерніи, а затѣмъ и лохвицкаго уѣзда, очеркъ суживаетъ свой кругъ, и свѣдѣнія, становясь все интенсивнѣе, сводятся наконецъ къ интересамъ чисто мѣстнымъ.

Для этой части сборника всѣ имѣющіеся въ литературѣ историческіе и бытовые матеріалы должны быть переработаны по опредѣленному способу. Самостоятельныя изслѣдованія въ этомъ направленіи врядъ ли возможны: развѣ только относительно ближайшаго къ учрежденію уѣзда времени могутъ попадаться изслѣдователямъ другихъ частей сборника матеріалы, которые могутъ быть приняты во вниманіе составителями этой первой его части.

II-я часть. Періодъ отъ учрежденія уѣзда до реформъ Императора Александра II-го.

Въ этой части могли бы быть изслѣдованы и разработаны такіе матеріалы: формы и условія землепользованія и вытекавшія изъ нихъ отношенія и бытъ; дворянство, магистратура и полиція; управленіе крестьянами и козаками; волости; рекрутчина; чумачество; образованіе; мѣры, предшествовавшія эмансипаціи; отраженіе на мѣстахъ созыва комитетовъ по вопросу о крестьянской реформѣ; манифестъ 19 февраля и его обнародованіе.

III-я часть. Періодъ земскій.

Въ этой части было бы важно освѣтить первые шаги реформы 19 февраля и созданныхъ ею новыхъ отношеній. Мировые посредники; общественное устройство селеній; поземельное устройство; дѣла мировыхъ сѣздовъ. Затѣмъ слѣдуютъ матеріалы, относящіеся къ учрежденіямъ земскимъ и мировымъ, впредь до земской реформы по-

сѣдняго времени. Введеніе судебной реформы; присяжные засѣдатели, матеріалы воинскаго присутствія по введенію воинскаго устава 1874 г.; переселенческое движеніе; вопросы, обсуждавшіеся на мѣстахъ по правительственнымъ запросамъ и проч. Народное образованіе. Литература.

IV-я. Біографическіе и бытовые очерки и воспоминанія. Определить хотя бы приблизительную программу этой части врядъ ли возможно, такъ какъ все зависитъ отъ авторовъ, которые пожелаютъ прислать сборнику свои очерки и воспоминанія, но само собою разумѣется, что будущая редакція сборника введетъ въ эту часть все, что есть въ литературѣ о выдающихся Лохвичанахъ, начиная съ гетмановъ Остриницы и Дорошенка и философа Сковороды и кончая дѣятелями послѣдующаго и современнаго періодовъ.

Сообразно изложенному, на редакціи будетъ лежать, кромѣ составленія нѣкоторыхъ отдѣловъ первой и послѣдней частей сборника, еще и привлеченіе лицъ для разработки отдѣльныхъ вопросовъ программы; затѣмъ сводка поступившихъ статей и изслѣдованій, распределеніе ихъ по отдѣламъ программы и снабженіе отдѣльныхъ этюдовъ, которые будутъ помѣщены въ сборникѣ за подписями авторовъ, съответственными примѣчаніями, объясненіями и дополненіями, и наконецъ собраніе путемъ экспедиціоннымъ воспоминаній и преданій, изустно передающихся изъ поколѣнія въ поколѣніе и никѣмъ еще не записанныхъ.

Ввиду такого пріема составленія сборника, ему можетъ быть было бы всего соотвѣтственнѣе дать такое названіе «Матеріалы къ исторіи лохвицкаго уѣзда». (Сборникъ въ память столѣтія учрежденія уѣзда).

Собраніе отнеслось чрезвычайно сочувственно къ докладу, одобрило программу и ассигновало 1000 руб. для расходовъ по изданію сборника на 1903-й годъ.

Во время преній гласными были высказаны пожеланія, чтобы изъ этого сборника сдѣлать интересную книгу для мѣстнаго населенія, которое совершенно не освѣдомлено о прошломъ своей родины, объ эволюціи административныхъ учреждений и о происхожденіи современныхъ экономическихъ условій. Только кн. А. М. Орбеліани высказалъ сомнѣніе въ способности народа понимать столь серьезные вопросы, какіе поставлены въ программѣ, а потому, по его мнѣнію, придать сборнику форму, доступную для народа, невозможно. Ему возразилъ А.

К. Влахонуповъ, указывая, что ученикъ, тщательно прошедшій курсъ народной земской школы, достаточно ознакомленъ, напримѣръ, съ характеромъ реформъ Императора Александра II-го.

Проектъ университетской выставки въ Харьковѣ. Въ засѣданіи Харьковскаго Историко-филологическаго Общества, состоявшемся 19 октября, между прочимъ проф. Н. Θ. Сумцовъ, напомнивъ о прошлогоднемъ столѣтнемъ юбилеѣ юрьевского университета, сказалъ, что, при всей успѣшности и достоинствѣ этого ученаго праздника, въ немъ замѣтенъ былъ одинъ пробѣлъ—отсутствіе выставки меморіальныхъ предметовъ. Можетъ быть, для Юрьева такая выставкѣ была затруднительна по національной разрозненности ученыхъ силъ, потому, что изъ ста лѣтъ 90 лѣтъ дерптскій университетъ былъ всегдѣ нѣмецкимъ; но въ приложеніи къ харьковскому университету такого соображенія не можетъ быть и, при своевременныхъ и настоячивыхъ заботахъ, къ юбилею можно было бы приготовить университетскую выставку, въ которую должны войти все сохранившіеся виды города Харькова и университета, портреты и автографы профессоровъ и др. преподавателей университета, портреты попечителей учебнаго округа и др. лицъ, имѣвшихъ вліяніе на университетскую жизнь, университетскія изданія, труды профессоровъ въ хронологическомъ порядкѣ и т. д. Члены Общества отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому предположенію, и было постановлено войти съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ въ университетскую юбилейную комиссію.

Музей имени А. А. Потебни. Въ засѣданіи Харьковскаго Историко-филологическаго общества, состоявшемся 19 сентября, между прочимъ предсѣдатель доложилъ, что онъ совмѣстно съ секретаремъ Общества просилъ М. Ф. Потебню оказать содѣйствіе въ устройствѣ при историко-филологическомъ Обществѣ музея имени А. А. Потебни, и что г-жа Потебня отнеслась къ этой просьбѣ вполне сочувственно. Постановлено благодарить М. Ф. Потебню и просить всехъ членовъ Общества о соотвѣтствующемъ содѣйствіи по собиранію портретовъ, автографовъ и всего др., относящагося къ А. А. Потебнѣ.

Кролевецкіе ткачи. Въ «С.-Петербург. Вѣдом.», (№ 236) напечатана любопытная замѣтка И. Абрамова о положеніи кустарей-ткачей въ Кролевецѣ (черниг. губ.). «На дняхъ въ газетной хроникѣ—говоритъ авторъ замѣтки—промелькнуло извѣстіе, что Министерство земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, съ цѣлью поддержанія ткачества, субсидировало 13 учебныхъ заведеній, устроенныхъ частными лицами и учрежденіями въ губерніяхъ полтавской, курской, таврической, московской, орловской, рязанской, ярославской и новгородской. Черниговская губ. въ данномъ перечнѣ не значится, хотя кустарный ткацкій промыселъ издавна развился здѣсь въ значительной степени. Заслуженной извѣстностью пользуются въ особенности кролевецкій уѣздъ и нѣкоторые пункты глуховского, прилегающіе къ кролевецкому уѣзду (напр., мѣстечко Воронежъ). Въ Воронежской «ратушѣ» сохранились любопытныя цеховыя записи, изъ которыхъ видно, что ткацкій промыселъ процвѣталъ здѣсь еще въ 17-мъ столѣтіи. Въ Кролевецѣ—всѣ поголовно ткачи. Даже полевые работы не отвлекаютъ ихъ отъ излюбленнаго промысла. Когда я проходилъ раннимъ лѣтнимъ утромъ по городу, черезъ открытыя узкія окна отовсюду доносилось постукиваніе «верстатей», видѣлись усердно склонившіеся надъ работой старые и юные ткачи и ткачихи. Ткутъ здѣсь почти исключительно полотенца, знаменитые «кролевецкіе рушники», обращавшіе на себя всеобщее вниманіе на послѣдней кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ. Мѣстное земство оказываетъ всяческое содѣйствіе ткачамъ-кустарямъ: сдѣлано, тѣмъ не менѣе, еще мало, чтобы поставить этотъ промыселъ на должную высоту и упорядочить сбытъ „рушниковъ“; въ настоящее время ихъ скупаютъ мѣстные капиталисты, бывшіе ткачи, во главѣ съ нѣкимъ Рындеемъ. Капиталисты раздаютъ также матеріалъ и платятъ за работу.

— Много-ли можете соткать въ день рушниковъ?

— Ткемъ 2-3,—отвѣчалъ мнѣ опытный ткачъ, — а заработокъ нашъ, самое большее копѣекъ 40-50, а хлопецъ (подростокъ) дай Богъ, чтобъ четвертака заробивъ.

Кролевецкіе рушники часто фигурируютъ на разныхъ выставкахъ, но матеріальной пользы отъ этого ткачамъ мало. Одинъ изъ лучшихъ мастеровъ, Θεодоръ Рындя, бѣдный братъ богатаго Рынди, сообщилъ мнѣ, что за рушники его работы на выставкѣ въ Парижѣ присудили серебряную медаль, а на послѣдней кустарной въ Петербургѣ—золотую.

— Покажите, пожалуйста, — полюбопытствовалъ я, — золотую медаль.

— Та я ее не получилъ...

— Отчего?

— Потребовали они съ меня за ту самую золотую медаль 83 руб., а се гроши велики для нашего брата, сами знаете. Не скоро ихъ на верстахъ выстукаешь. Вотъ въ Нижнемъ-Новгородѣ какъ была выставка, то присудили выдать мнѣ 25 р. деньгами. За то большое имъ спасибо!

Вся внѣшняя захудалая обстановка ткачей краснорѣчиво свидѣтельствуешь, что не по силамъ имъ выплачивать по 83 р. за медали.

Памятникъ В. Н. Каразину. Комитетъ по сооруженію памятника В. Н. Каразину въ Харьковѣ одобрилъ модель. Каразинъ изображенъ въ позѣ вдохновеннаго оратора, съ приподнятой правой рукой. Портретное сходство выдержано весьма удачно. Величина статуи въ отливкѣ будетъ въ 5 аршинъ, при пьедесталѣ въ 7 аршинъ. Изготовленіе статуи поручается автору модели художнику И. И. Андреолети, талантливому ученику знаменитаго скульптора В. А. Беклемишева. Изготовленіе пьедестала будетъ находиться подъ надзоромъ архитектора А. Н. Бекетова. Выработанъ планъ помѣщенія памятника въ кругѣ университетскаго сада. Въ настоящее время на постройку памятника имѣется 16,950 руб., и нужно собрать еще около 4 тыс. для полного его окончанія; сумму это необходимо получить въ теченіе текущаго года. Комитетъ, по словамъ „Южн. Кр.“, разсылаетъ подписные листы и просить всѣхъ питомцевъ и друзей Харьковскаго университета завершить близкое къ окончанію дѣло пожертвованіями, направляя ихъ на имя ректора университета.

Къ 10-лѣтію со дня смерти поэта Леонида Ивановича Глѣбова. 29-го октября истекаетъ десять лѣтъ со дня смерти украинскаго поэта Леонида Ивановича Глѣбова. Черниговскій скульпторъ Г. Л. Свнявскій изготовилъ бюстъ покойнаго поэта почти въ натуральную величину и теперь обратился въ харьковскую губернскую управу съ предложеніемъ приобрѣсть этотъ бюстъ въ ознаменованіе 10-лѣтія со дня смерти Глѣбова.

Собраніе пѣсеннаго матеріала въ Кубанскомъ козачьемъ войскѣ. Въ Кубанскомъ областномъ правленіи получено увѣдомленіе, что Военный Совѣтъ разрѣшилъ на вознагражденіе г. Кошница за собираніе пѣсеннаго матеріала въ Кубанскомъ козачьемъ войскѣ 1200 руб., и на разъѣзды ему по 500 руб. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ; причемъ предложилъ Кубанскому войсковому начальству, по собраніи пѣсеннаго матеріала, разработать вопросъ объ изданіи этого матеріала и войти по сему поводу съ особымъ представленіемъ. Военный Совѣтъ предлагаетъ обратить особое вниманіе на пѣсни военнаго содержанія, какъ на болѣе ярко отражающія въ себѣ духъ козачества, хотя бы пѣсни эти и не были замѣчательными въ музыкальномъ отношеніи, а также присоединить къ собиранію пѣсеннаго матеріала и собираніе историческихъ сказаній и разсказовъ о геройскихъ подвигахъ козачковъ, составляющихъ славу и гордость козачества, съ возложеніемъ этой работы на тѣхъ лицъ, которымъ поручено собираніе пѣсеннаго матеріала. („Куб. Вѣд.“, № 178).

Къ пополненію коллекцій музея въ Екатеринославѣ. По просьбѣ профессора Д. И. Эварницкаго, мѣстный исправникъ Н. П. Корниловъ, разыскалъ и приобрѣлъ въ Никополѣ старинный чумацкій возъ со всѣми типичными принадлежностями: «мазныцей» для дегтя и „притыкой“ для ярма и т. д. Возъ этотъ г. исправникъ приобрѣлъ у крестьянина, предки котораго промышляли чумацкимъ извозомъ. Въ возъ этотъ будутъ выпряжены чучела «воливъ» круторогихъ, а на самомъ возу будетъ возсѣдать чучело чумака... Въ такомъ видѣ возъ этотъ будетъ поставленъ въ музей.

Археологическія раскопки въ харьковской губ. Какъ мы сообщали въ прошломъ номерѣ, народному учителю В. А. Бабенку поручено было минувшимъ лѣтомъ произвести раскопки въ волчанскомъ уѣздѣ, харьк. губ. Раскопки эти, какъ сообщаютъ „Харьк. Губ. Вѣд.“, произведены были въ слободѣ Верхнемъ Салтовѣ. Изслѣдованію подвергался могильникъ, расположенный по склону горы около оврага «Нетеча». Одна могила имѣла женское погребеніе; въ грудной части скелета найденъ рядъ разнообразныхъ бусъ отъ ожерелья, а среди нихъ—серебряная монета, сассанидскій дигремъ, особенно крупнаго размѣра, съ изображеніемъ, приблизительно, VI в. по Р. Х.

Сбоку погребенія* лежало большое круглое, гладко отшлифованное, бѣловатаго металла, зеркало, съ орнаментомъ на оборотной сторонѣ. Другой могильникъ расположенъ въ горахъ, покрытыхъ крестьянскими садами, около того мѣста, гдѣ находится народное училище. Раскопки этого могильника были начаты изслѣдователемъ еще прошлымъ лѣтомъ. Изъ вещей найдены: боевой топоръ, кинжалъ желѣзный, обоюдоострый, зеркала изъ сплава очень хорошей сохранности, бронзовые щипчики съ ушкомъ для подвѣшиванія. Въ числѣ другихъ мелкихъ украшеній найдены большія золотыя серьги, состоящія изъ правяльнаго проволочнаго кольца въ видѣ пирамидки съ неподвижною подвѣскою, съ четырьмя насаженными одинъ на другой шариками. Раскопки 1-го могильника производились съ 27-го іюля по 10-е августа. За это время раскопано всего 10 могилъ. Въ первой оказалось одно погребеніе и при немъ мелкія бусы, бронзовые литые бубенцы и аббасинская монета, приблизительно VII в. по Р. Х. Другія погребенія, очевидно, были разрушены раньше и частью ограблены. Самую богатою и интересною, какъ по своему устройству, такъ и по вещамъ, найденнымъ въ ней, оказалась могила № 9-й. При изслѣдованіи стѣнокъ прохода раскопанной раньше могилы, находившейся рядомъ съ этою, рабочимъ пришлось натолкнуться на 2 прохода. Оказалось, что оба они ведутъ въ общую камеру. На полу вновь открытой камеры обнаружено 3 погребенія: слѣва отъ входа—мужское и сбоку его—2 женскихъ, причемъ руки первыхъ двухъ подложены были одна подъ другой. Мужской скелетъ, въ 175 сант. длины, имѣлъ въ правой рукѣ желѣзный боевой топоръ и подъ плечевую часть такой же наконечникъ въ видѣ кирки. Сосудъ,—изящная кубышка съ крестообразнымъ клеймомъ на днѣ,—стоялъ между головами перваго и второго погребеній. Въ поясной части женскихъ скелетовъ найдено нѣсколько обломковъ отъ очень перетлѣвшихъ пожей въ ножнахъ и около шеп—роскошныя ожерелья изъ сложныхъ золотистыхъ и серебристыхъ, какъ бы жемчужныхъ бусъ, кольцеобразныя подвѣски и проч. По всемъ даннымъ, въ открытыхъ могильникахъ имѣется культура не одного народа, а нѣсколькихъ. Не говоря уже о числѣ погребеній, по одному числу могильниковъ и ихъ величинѣ, можно вполне удовлетворительно сказать, что въ древнемъ Салтовѣ и его городищѣ побывали не одинъ народъ. Были тутъ и кочевники: хазары, печенѣги, торки или половцы, а въостѣдствіи славяне.

Приготовленія къ XIII археологическому съѣзду въ Екатеринославѣ. Комитетъ по устройству въ Екатеринославѣ XIII археологическаго съѣзда разослалъ, какъ мы сообщали ¹⁾, разнымъ лицамъ и учреждениямъ губерніи вопросные листы, съ просьбой сообщить о сохранившихся памятникахъ старины.

Вопросные листы въ данное время возвращаются съ заполненными рубриками отвѣтовъ.

Они представляютъ тотъ сырой матеріалъ, который, съ одной стороны, выяснитъ путь, по которому пойдутъ въ будущемъ археологическія изысканія, а съ другой—дастъ довольно рельефную картину сохранившихся въ губерніи памятниковъ старины.

Въ «Придѣлѣ пров. Краѣ» (въ № 1937) напечатаны отвѣты по полученнымъ комитетомъ первымъ шести вопроснымъ листамъ, изъ чего видно, что этимъ путемъ можетъ быть собранъ богатый матеріалъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Древности изъ собранія графа А. А. Вобринскаго. Предсѣдатель императорской археологической комиссіи, графъ А. А. Бобринскій, лично передалъ кіевскому музею древностей и искусствъ коллекцію предметовъ бронзоваго вѣка и бронзовыхъ предметовъ скифской эпохи. Коллекція,—не велика, но очень интересна. Среди предметовъ бронзоваго вѣка отмѣтимъ 10 бронзовыхъ мѣдныхъ топоровъ очень хорошей сохранности, наконечники копій, большой браслетъ, украшенный спиральными завитками, двѣ очень интересныхъ фибулы, ромбоидальныя, орнаментированныя, съ иглами и т. д. Среди многочисленныхъ бронзовыхъ предметовъ скифской эпохи наибольшій интересъ представляетъ красивый мечъ или кинжалъ, являющійся единственнымъ въ своемъ родѣ экземпляромъ. Раньше графомъ А. А. Бобринскимъ передана музею древностей и искусствъ обширная коллекція каменнаго вѣка, заключающая въ себѣ, кромѣ большого подбора каменныхъ и кремневыхъ орудій, много орудій костяныхъ и роговыхъ, а также коллекцію посуды первобытнаго человѣка. Вся коллекція древностей каменнаго и бронзоваго вѣковъ, подаренная музею графомъ А. А. Бобринскимъ, занимаетъ отдѣльную большую витрину. Коллекція эта, на собраніе которой въ теченіе нѣсколь-

¹⁾ См. № 7—8.

кихъ десятилѣтій потрачено много труда и средствъ, находится въ образцовомъ порядкѣ и представляетъ собой крупный вкладъ въ сокровища кievскаго музея.

Раскопки близъ с. Парутина. Раскопка большого кургана, находящагося на территоріи «городка» близъ с. Парутина, дала весьма интересные результаты. Какъ сообщаетъ «Югу» Б. В. Фармаковский, почти весь курганъ былъ снесенъ, какъ вдругъ показался цилиндрическій сводъ склена. Не остается сомнѣнія, что курганъ—надмогильный. Погребальный склепъ, состоящій изъ двухъ комнатъ, сложенъ изъ прекрасныхъ плитъ известняка. Кладка указываетъ на II—III в. по Р. Хр. Склепъ оказался ограбленнымъ въ очень древнія времена. Болѣе раскопана пока первая со входа комната. Здѣсь очень интересны грубые рисунки вверху, направо и налѣво отъ входной двери во вторую комнату, которая была усыпальницей. Рисунки сдѣланы красной краской. Одинъ представляетъ змѣю, другой—птифаллическую фигуру. Оба изображенія служили предохраненіемъ противъ колдовства и дурного глаза. Склепъ сооруженъ среди развалинъ древней Ольвіи, разрушенной гетами въ I в. до Р. Хр. Это, какъ и склепъ Еврисивія, памятникъ Ольвіи позднѣйшей, возобновленный въ I в. по Р. Хр.

Среди древнѣйшихъ зданій особенно интересно зданіе, полъ въ которомъ украшенъ мозаикой. Мозаика представляетъ узоръ изъ пальметокъ, грифоновъ и тигровъ. Зданіе съ мозаикой, вѣроятно, II в. до Р. Хр. Разслѣдованіе гробницъ дало любопытныя чернофигурныя вазы. При раскопкѣ гробницъ найдены и другіе интересные предметы быта (мѣдныя: ситечко, ложки и др.). («Одес. Лист.», № 224).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Несостоявшееся представленіе депутаціи русиновъ во Львовѣ. Наиболѣе крупнымъ событіемъ въ минувшемъ мѣсяцѣ былъ пріѣздъ въ Галицію на маневры императора Франца-Иосифа. Русины хотѣли воспользоваться этимъ случаемъ для того, чтобы послать императору депутацію съ изложеніемъ своихъ народныхъ нуждъ. Львовское «Діло» пишетъ: «Наше недавнее сообщеніе о томъ, что польскіе патріотическіе круги хлопчуть о недопущеніи малорус-

скої депутаціи къ императору во время пребыванія его въ Львовѣ, оказалось справедливымъ: когда русскіе заявили о своемъ желаніи памѣстнику Галиціи, то предсѣдателю «русиискаго» клуба въ вѣнскомъ парламентѣ, Романчуку, было сообщено, что вслѣдствіе недостатка времени, императоръ не приметъ депутаціи».

И хотя, дѣйствительно, депутація русиновъ не была принята, однако львовскому униатскому митрополиту, Шептицкому, удалось получить своего рода удовлетвореніе, императоръ во Львовѣ посѣтилъ униатскій кафедральный храмъ св. Георгія (св. Юрь). Москвофильскій «Галичанинъ» придаетъ очень большое значеніе этому факту: «своимъ посѣщеніемъ св. Юра императоръ осяятилъ равноправность русскаго населенія края съ польскимъ и греко-католическаго исповѣданія съ римско-католическимъ!» «Галичанинъ» даже согласенъ съ польской мотивировкой отказа императора принять малорусскую депутацію: національная депутація не имѣла, будто бы, смысла, когда цѣлый край былъ представленъ депутаціей сейма... И болѣе того думаетъ газета: если бы въ составъ малорусской депутаціи вошли и «москвофилы», то депутація была бы непременно принята... Совершенно иную оцѣнку всего, происшедшаго во Львовѣ во время пребыванія здѣсь императора, даетъ «украинофильское» «Діло». Вотъ что пишетъ «Діло»: «Русскій народъ не можетъ равнодушно смотрѣть на то, какъ на него не обращаютъ никакого вниманія и на его организмъ созидаютъ основы для реставраціи ягеллонской Польши подъ скипетромъ Габсбурговъ. Русскій народъ не получилъ возможности высказать императору своихъ взглядовъ на эту затѣю. Поэтому мы рѣшительно протестуемъ противъ игнорированія русскихъ на русской землѣ, противъ прикрытія насъ вмѣстѣ съ поляками подъ «одной общей кровлей» (слова императора) польскаго сейма и польской національной автономіи, противъ возсозданія Польши подъ скипетромъ Габсбурговъ! Угрожая династіи, газета продолжаетъ: «Русь уже жила и процвѣтала цѣлые вѣка, когда о существованіи Австріи никто и не слыхалъ. Русь живетъ и теперь, растетъ, крѣпнеть и, конечно будетъ жить и далѣе, чего нельзя сказать столь рѣшительно о нѣкоторыхъ державахъ Европы. И если галицкіе русскіе дойально относятся къ Австріи и ея династіи, не переставая видѣть въ нихъ залогъ

лучшаго будущаго, то для династіи прямой интересъ—не отталкивать отъ себя и не оскорблять русскихъ.

По поводу произнесенія намѣстникомъ Галиціи въ сеймѣ части рѣчи своей по-малорусски. Сенсационное событіе, о которомъ говоритъ галицкая печать, это—произнесеніе намѣстникомъ Галиціи, графъ Потоцкимъ, части своей рѣчи въ сеймѣ по-малорусски. «Nowa Reforma» пишетъ: «До сихъ поръ ничего подобнаго не бывало. Намѣстники до сихъ поръ признавали, что, въ силу закона 1869 года, официальный языкъ въ Галиціи—польскій, и что поэтому намѣстникъ, говоря въ сеймѣ въ качествѣ чиповника, можетъ говорить только по-польски. Иначе дѣло стоитъ съ русинскими запросами. Тутъ имѣетъ силу положеніе того же закона, что учрежденія обязаны отвѣчать на русскіе запросы по-русски же. Теперь и намѣстникъ сталъ дѣлать то же самое, что и маршалки (предводители дворянства Галиціи, предсѣдательствующие въ сеймѣ), т. е. вставлять въ свои рѣчи русскія фразы. Интересно знать, какъ отвѣтятъ русины на эту уступку имъ намѣстника?» Разумѣется, русины Галиціи не столь наивны, чтобы счесть это новшество «уступкой», за которую они обязаны чѣмъ-нибудь отплатить... Въ засѣданіяхъ сейма послѣдовало уже нѣсколько русинскихъ запросовъ, касающихся нѣлаго ряда стѣсненій, испытываемыхъ русскимъ населеніемъ. Русины хотятъ «уступокъ» совсѣмъ другого рода—удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей, о которыхъ такъ мало заботится польское автономное правительство. Теперь русины должны на свои частныя средства удовлетворять свои нужды. Такъ, въ началѣ этого школьнаго года открываютъ на свои средства два просвѣтительныхъ учрежденія: женскую учительскую семинарію и консерваторію. Семинарію открываетъ русское педагогическое общество; языкомъ преподаванія въ семинаріи будетъ исключительно малорусскій языкъ.

Памятникъ Ягелло въ Галиціи. На дняхъ въ Галиціи, въ мѣстечкѣ Городокъ, открытъ поляками памятникъ королю Ягелло. Едва ли это торжество, да и самая затѣя постановки памятника Ягелло въ восточной, русской Галиціи оправдываются интересами

здравой политики. Но крайней мѣрѣ, органы галицкой русской печати, безъ различія направлений, разразились негодующими статьями по поводу польскаго торжества. «Галичапигъ» и «Діло», вспоминаютъ о враждебной православію и русскому народу дѣятельности Ягелло. Ягелло строилъ католическіе костелы въ русскихъ поселеніяхъ, основалъ католическіе епископства въ Галичинѣ. Перемышлѣ и Холмѣ, одаривъ ихъ отнятыми у православныхъ епископій имѣніями; закрылъ въ 1414 году русскую галицкую митрополию. При Ягелло было запрещено русскимъ боярамъ жениться на католичкахъ и занимать въ Польшѣ должности; въ официальныхъ актахъ, православныя церкви назывались спагогами, да и строить ихъ позволялось лишь съ согласія католическаго духовенства; православные именовались еретиками. «Гакатистская Польша,—говорить «Діло»,—хочетъ еще разъ, пока сила въ ея рукахъ, подчеркнуть польскій характеръ русской земли. Польша ставитъ памятникъ тому, кто фактически является родоначальникомъ современной польской «гакаты», кто указалъ историческую миссію Польши, т. е. превращеніе Польши, Литвы и Руси въ одинъ организмъ съ польскимъ характеромъ, кто сталъ духовнымъ отцомъ польской «ягеллинской» идеи—Польши «отъ моря и до моря»... Русскія газеты напали крайне безтактнымъ поступкомъ поляковъ приглашеніе русскихъ принять участіе въ этомъ польскомъ торжествѣ.

Школьное дѣло въ Галиціи. Въ засѣданіи галицкаго сейма намѣстникъ гр. Потоцкій сообщилъ слѣдующія данныя о положеніи школьнаго дѣла въ провинціи. Въ миувшемъ году прибавилось 55 новыхъ народныхъ школъ и 550 классовъ, хотя все таки до 1,062 общинъ Галиціи еще не имѣютъ школъ (русскія газеты прибавляютъ, что намѣстникъ забылъ сообщить почти о тысячѣ школъ,—преимущественно въ восточной Галиціи,—не имѣющихъ учителей). Открыта одна учительская семинарія для поляковъ, одна гимназія и одно реальное училище. Въ существующихъ среднихъ школахъ открыто много параллельныхъ отдѣленій, но наплывъ учениковъ столь великъ, что переполненіе классовъ мѣшаетъ достигать удовлетворительныхъ результатовъ при обученіи и воспитаніи. Намѣстникъ обѣщаль под-

держатъ малорусскихъ депутатовъ, требующихъ принятія на казенный счетъ частной русской гимназіи въ Станиславовѣ. Но, кажется, польское большинство сейма смотритъ на требованія русскихъ нѣсколько иначе: по крайпей мѣрѣ, польскія газеты высказываются противъ этихъ требованій, ссылаясь на то, что русскіе гимназисты въ Галиціи слишкомъ много занимаются политикой, и забывая, что польскіе ихъ коллеги подаютъ имъ въ томъ примѣръ, и что вообще нѣтъ грѣха въ интересѣ къ общественной и политической жизни.

Самоуправленіе Галиціи. Какъ бы въ отвѣтъ на недавнюю императорскую похвалу галиційскому сейму и его дѣятельности, краковскій «*Napród*» въ статьѣ «*Lud a Sejm*» (народъ и сеймъ) подвергаетъ галицію отношенія самой суровой критикѣ. Въ Галиціи болѣе 7 милл. населенія, въ томъ числѣ около 15,000 шляхты. Какъ же представляются въ сеймѣ интересы народа и шляхты? Изъ 149 депутатовъ, избираемыхъ въ цѣломъ краѣ (всѣхъ депутатовъ въ сеймѣ—161), около 100 человѣкъ—шляхтичи. Если сюда присоединить 8 епископовъ и 4 свѣтскихъ врилистовъ, то окажется, что на 7.000,000 крестьянъ, мѣщанъ и рабочихъ приходится только 50 депутатовъ. Но дѣло обстоитъ еще хуже. Изъ этихъ 50 человѣкъ слѣдуетъ исключить 3-хъ депутатовъ отъ торговыхъ палатъ, около 10 представителей родовъ, избранныхъ подъ давленіемъ станчиковскихъ подкуповъ и терроризма; такимъ образомъ, остается около 35 депутатовъ, не заявляющихъ о своемъ единомысліи со «станчиками». Но въ этомъ числѣ, далѣе, имѣются представители партіи Стояловскаго, «демократы» и другіе, якобы, представители народа, кокетничающіе со «станчиками». «При такомъ составѣ,—говоритъ газета,—сеймъ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ не могъ совершить ни одной серьезной работы, ни одной реформы, вызываемой насущными потребностями населенія». Газетѣ предсатвляются поэтому крайне вредными для населенія всѣ проекты «всепольяковъ» и «демократовъ» относительно выдѣленія Галиціи изъ состава Австріи (Цислейтаніи), расширенія компетенціи сейма и т. п.

Малорусскій театр въ Львовѣ. Въ день открытія памятника Котляревскому въ Полтавѣ исполнительный комитетъ по постройкѣ малорусскаго театра во Львовѣ помѣстилъ въ галицкихъ русскихъ газетахъ слѣдующее воззваніе: «Въ ясныхъ водахъ Ватовы отражается гордымъ сіяніемъ чешское «Народное Дивало». Надъ серебристой Савой красуется величавая святыня живого слова «Хрватско позориште у Загребу». Среди зелени стараго города Кракуса видна надпись «Краковъ народной штучѣ» (искусству). Въ прекрасной, хотя и небольшой Люблинѣ культивируютъ словицы свое живое слово въ своемъ «Глѣдолицѣ». Въ старой столицѣ нашего короля Данила (Львовѣ) на фронтонѣ городского театра гетій держитъ золотую пальмовую вѣтвь «польскому искусству». Словомъ, всюду, гдѣ живой народъ думаетъ живую думу, состоятъ храмы живого слова,—лишь 30-милліонный народъ, заселившій Украину-Русь, не собрался выстроить святыню своему живому слову, своему драматическому искусству. Драматическимъ искусствомъ начинается исторія нашего возрожденія, оно было и будетъ естественнымъ звеномъ въ нашей народной жизни. А между тѣмъ, за цѣлое столѣтіе нашего народнаго возрожденія ничего почти не сдѣлано, чтобы создать безусловно необходимыя условія для развитія нашего драматическаго искусства. Жизнь идетъ впередъ! Если народъ хочетъ остаться живымъ, онъ долженъ отвѣчать всѣмъ требованіямъ, которыя ему ставитъ современная жизнь... Какъ появленіе культурныхъ потребностей народа и какъ признакъ народной силы и самосознанія, нашъ театръ не возникнетъ иначе, какъ только жертвами всего народа. Исходя изъ всего этого, комитетъ приступаетъ къ дѣлу съ надеждой на успѣхъ и уже купилъ прекрасное мѣсто для театра во Львовѣ. Въ убѣжденіи, что наше дѣло—горячая мечта всѣхъ соотечественниковъ, мы надѣемся, что весь народъ поспѣшитъ со своими пожертвованіями на постройку народнаго театра».

Мѣстное польское правительство Галиціи (комитетъ и сеймъ) прилагаетъ всѣ усилія для развитія польскихъ просвѣтительныхъ учреждений. Сеймъ предполагаетъ увеличить субсидію краковской академіи наукъ на 1904 годъ съ 52,000 кр. до 70,000 и, вмѣстѣ

съ тѣмъ, ходатайствовать объ увеличеніи субсидіи отъ государственнаго казначейства (вмѣсто 40,000 кр. въ годъ—50,000). Краковскій «Народный музей» получилъ единовременное пособіе въ 30,000 кр. для реорганизациі учрежденія и 2,000 кр. на обновленіе картинъ. Галицкія русскія газеты сомнѣваются въ томъ, что сеймъ будетъ столь же щедръ для русскихъ учреждений, какъ-то: «Науковое товариство», общество «Просвѣта», русскій театръ и т. д.

Извѣстный украинскій художникъ Иванъ Трушъ получилъ отъ галицкаго сейма 1,000 кронъ субсидіи на путешествіе въ Крымъ, гдѣ онъ намѣренъ изготovitъ рядъ иллюстрацій для предполагаемаго новаго роскошнаго изданія «Крымскихъ сонетовъ» Адама Мицкевича.

БИБЛІОГРАФІЯ.

М. Коцюбинскій. Оповідання. Т. першій. *Київъ, 1903. Ц. 1 р. 50 к., на крац. папері 2 р.*

Имя М. Коцюбинскаго, какъ украинскаго беллетриста стало извѣстно читающей публикѣ съ 1895 года, когда въ Черниговѣ были изданы его «Пятызлотныкъ» и три дѣтскихъ разсказа. Послѣ того въ литературныхъ сборникахъ-альманахахъ, изданныхъ въ послѣдніе два-три года въ Кіевѣ и Одессѣ, а также и въ нашемъ журналѣ, появилось его нѣсколько разсказовъ своими внутренними и внѣшними достоинствами обратившихъ на себя вниманіе критики. Какъ свойства самихъ сюжетовъ въ этихъ разсказахъ, такъ въ особенности ихъ художественная обработка свидѣтельствовали о широтѣ міросозерцанія автора, о глубокомъ пониманіи имъ нуждъ окружающей его дѣйствительности и о несомнѣнномъ литературномъ его дарованіи. Съ особеннымъ поэтому удовольствіемъ можно привѣтствовать выходъ въ свѣтъ перваго тома собранія беллетристическихъ произведеній М. Коцюбинскаго, куда вошло 13 его разсказовъ, написанныхъ въ періодъ времени съ 1891—1902 г. Изъ нихъ четыре написано на сюжеты изъ жизни крымскихъ татаръ («На камені», «Въ путяхъ шайтана») и бессарабскихъ молдаванъ («Не конторъ» и «Для загальнаго добра»), а остальные касаются прошлой и настоящей жизни Украины.

Въ разсказѣ «На камені» авторъ коснулся вопроса о тяжеломъ положеніи женщины въ татарской семьѣ. Татарка—это порабощенная во имя старыхъ традицій женщина, лишнная всякой возможности вырваться изъ давящихъ ее тисковъ, потому что на защиту попра-

ныхъ традицій піднімається всегда старшее поколѣніе татаръ. Вирочемъ авторъ видить пути, по которымъ въ татарскую среду проникають уже новыя вѣянія, постепенно распатываюція силу устарѣлыхъ татарскихъ традицій. Благодаря сношеніямъ съ прїѣзжими въ Крымъ туристами, татары, особенно молодое поколѣніе, начинаютъ терять довѣріе къ преданіямъ своей старины. Въ разсказѣ „Въ путяхъ шайтана“ авторъ изобразилъ столкновеніе въ татарской средѣ представителей двухъ различныхъ міровоззрѣній: старого—правовѣрнаго и новаго—еретическаго (съ точки зрѣнія стариковъ).

Молдаванскій народный обычай, по которому обманутая дѣвушка, если хочеть заставить обезчестившаго ее парня жениться на ней, идетъ въ домъ его родителей „пе контьорь“, т. е. на печь, послужилъ автору основаніемъ для разсказа «Пе контьорь». Украинскій народный обычай жить «на віру», то есть гражданскимъ бракомъ, когда по чѣму-нибудь невозможенъ бракъ церковный, легъ въ основу повѣсти автора «На віру».

Въ разсказѣ «Посолъ видѣ чорного царя» авторъ раскрываетъ передъ нами психологію интеллигента, который, впервые серіозно столкнувшись съ простымъ народомъ, пораженъ былъ его невѣжествомъ и грубостію и, послѣ тяжелой внутренней борьбы, рѣшилъ бросить ожидавшую его блестящую карьеру и идти въ народъ посломъ «відѣ царя ясного, що йому наймення світло знаття і любви». Жизнь другого интеллигента, работающаго надъ просвѣщеніемъ народа, народной учительницы, изобразилъ авторъ въ разсказѣ «Лялечка». Въ разсказѣ «По людському» авторъ попытался показать, къ какимъ послѣдствіямъ могутъ иногда привести тѣ обрывки познаній, которыя, вмѣсто систематическаго, цѣльнаго знанія, проникають теперь въ крестьянскую среду. Симпатичныя черты этой среды, вообще бѣдной, неимущей, но чуткой къ чужому горю, готовой подѣлиться съ нуждающимся, хотя бы и чужимъ человѣкомъ, послѣдней копѣйкой, изобразилъ авторъ въ разсказѣ «П'ятызлотникъ». Въ разсказѣ «Помстився» авторъ отмѣтилъ то деморализующее вліяніе, какое до послѣдняго времени имѣють на окружающее крестьянское населеніе нѣкоторыя помѣщичьи экономіи.

Въ историческомъ разсказѣ «Дорогою цінною» авторъ рисуєтъ намъ горькую долю тѣхъ скитальцевъ крестьянъ, которые въ былое время крѣпостного права, не будучи въ состояніи снести помѣщичьего гнета, бѣжали «на вільни земли» (въ Бессарабію, въ Турцію),

рятуючыся одъ панщины». Другой разсказъ М. Коцюбинскаго, относящійся къ прошлой жизни Украины, «На крылахъ пѣсни»—это поэтическая картинка, рисующая предъ нами украинскихъ чумаковъ и ихъ промыселъ. Авторъ любитъ величественными, сильными фигурами этихъ вольныхъ сыновъ украинской степи. Полный контрастъ съ этими мощными фигурами представляютъ у автора типы современныхъ интеллигентныхъ людей (въ разсказѣ «Поедынокъ»), трусливыхъ, готовыхъ во имя вѣшняго *desoign'a* на самыя унижительныя компромиссы.

Матеріалъ для разсказа «Для загальнаго добра» дала М. Коцюбинскому дѣятельность филоксерной коммисіи, снаряженной (въ 1892 г.) для уничтоженія зараженныхъ филоксерой бессарабскихъ виноградниковъ.

Большое разнообразіе сюжетовъ въ произведеніяхъ М. Коцюбинскаго свидѣтельствуетъ о необыкновенной отзывчивости автора къ интересамъ окружающей его дѣйствительности; а ближайшее разсмотрѣніе произведеній М. Коцюбинскаго съ ихъ художественной стороны убѣждаетъ насъ въ томъ, что въ его лицѣ мы имѣемъ крупную литературную силу.

Самое раннее изъ произведеній М. Коцюбинскаго, помѣщенныхъ въ первомъ томѣ—«На виру». Сюжетъ этой повѣсти слѣдующій. Молодой парень Гнатъ, крестьянинъ, послѣ того, какъ любимая имъ дѣвушка Настя «подавала рушныки» Петру, женится на нелюбимой Олександрѣ. Не будучи въ состояніи ужиться подъ одной кровлей съ Олександрой, Гнатъ прогоняетъ ее и, когда вскорѣ умеръ Петро, приглашаетъ Настю къ себѣ въ домъ «сидити на виру» т. е. жить гражданскимъ бракомъ. Настя соглашается на предложеніе Гната, и нѣкоторое время они живутъ счастливо, пока не явилась Олександра, чтобы по праву законной жены, выгнать Настю изъ дома своего мужа. Произошло столкновеніе, во время котораго Гнатъ, въ состояніи аффекта, убилъ Олександру. Съ технической стороны эта повѣсть не чужда нѣкоторыхъ недостатковъ. Она нѣсколько растянута и залутана вслѣдствіе того, что авторъ въ одномъ произведеніи соединилъ романъ нѣсколькихъ лицъ: кромѣ Гната и Насти, «на виру» живутъ еще Семень и Мотря, Иванъ и Олександра, а потомъ Петро и Олександра. Отмѣтимъ еще авторскій недосмотръ въ этой повѣсти. У автора Гнатъ, послѣ того, какъ поссорился съ Олександрой и выгнать ее изъ дому, отправился непосредственно къ берегу пруда, сѣлъ тамъ подъ вербой

и начать любоваться прелестью майской ночи. Это психологически невозможно, особенно для такой глубоко чувствующей натуры, какъ Гнатъ. Кромѣ того, авторъ называетъ обычай жить «на виру» новымъ обычаемъ въ украинской деревнѣ, къ которому старики будто бы еще не привыкли. Между тѣмъ, это обычай старый. Въ Украинѣ еще въ XVI и XVII вв. установился обычай гражданскихъ браковъ, считавшихся вполнѣ законными¹⁾. Но не смотря на указанные недостатки, повѣсть „На виру“ имѣетъ несомнѣнную литературную цѣнность. Въ этой повѣсти мы находимъ художественно-правдивое изображеніе быта украинской деревни. Типы главныхъ дѣйствующихъ лицъ обрисованы авторомъ талантливо и тщательно. Повѣсть читается легко и съ большимъ интересомъ.

Ставши на твердую почву художественнаго реализма въ самомъ началѣ своей литературной дѣятельности. М. Коцюбинскій далъ украинской литературѣ цѣлый рядъ прекрасныхъ, художественныхъ произведеній, создалъ цѣлый рядъ живыхъ типовъ. Такими цѣнными литературными произведеніями являются рассказы автора, написанные имъ до 1900 года; лучшіе между ними „Щытызлотныкъ“, „Помстывся“, „Дія загалного добра“, „На крылахъ писень“ и „Въ путахъ шайтана“. Это рассказы, отмѣченные печатію высокой авторской интеллигентности, пропитанные теплымъ, гуманнымъ чувствомъ, даютъ намъ вѣрное изображеніе дѣйствительной жизни. Кромѣ того, въ нихъ видна осторожность автора въ выборѣ темъ и сюжетовъ, основательная продуманность плана и строгая тщательность въ обрисовкѣ положеній и характеровъ. Главные персонажи этихъ рассказовъ типы, въ общемъ вполнѣ опредѣленные и ясные, какъ Хома и Хима („Щытызлотныкъ“). Свырьдъ и Лука („Помстывся“), Тиховичъ („Для загалного добра“), Эмене Сентаръ („Въ путахъ шайтана“) и др., — живутъ и дѣйствуютъ въ свойственной имъ обстановкѣ, обрисованной у автора правдиво и талантливо.

Разсматривая произведенія М. Коцюбинскаго, написанныя въ послѣдніе два-три года, мы замѣчаемъ какое-то калеканіе въ творчествѣ автора, даже какъ бы поворотъ въ худшую сторону. Нѣкоторыя изъ этихъ его произведеній мало продуманы, вообще носятъ слѣды поспѣшности въ ихъ написаніи и лишены драгоцѣнныхъ ка-

¹⁾ См. статью О. Левицкаго въ „Кіевской Старинѣ“, 1900 г. № 1-й.

чествъ жизненности и правдивости. Къ такимъ произведеніямъ, невыгодно отличающимся отъ другихъ, болѣе раннихъ произведеній нашего автора, относятся „По людскому“, „Лялечка“ и „Поедынокъ“.

Въ разсказѣ „По людскому“ авторъ, какъ намъ кажется, впалъ въ несвойственный ему юмористическій тонъ, вслѣдствіе чего у него, получилась почти карриатура. Карно, главный герой этого разсказа, человѣкъ неглухой и очень воспримчивый; онъ любитъ поразсуждать о томъ, откуда неправда пошла. Съ этимъ какъ-то не мирятся тѣ чисто карриатурныя выходки, которыя приписываетъ Карну авторъ. Слишкомъ утрировано, по нашему мнѣнію, нѣ разсказѣ непріязненно-насмѣшливое отношеніе къ новатору-Карну со стороны окружающей его среды. Вообще, въ разсказѣ „По людскому“ дѣйствительность крестьянскаго міра нашла себѣ слабое отраженіе. Содержаніе этого разсказа таково: крестьянинъ Карно, получивши по завѣщанію отъ умершей тетки 200 руб., пытается начать жить „по людски“ такъ, какъ живетъ „у Нимеччины або въ Англіи робочый чоловікъ“, о чемъ онъ слышалъ отъ народнаго учителя въ своемъ селѣ. Но такъ какъ у Карна нѣтъ достаточныхъ познаній о такой жизни, ни пониманія своихъ истинныхъ нуждъ, то онъ дѣлаетъ массу глупостей и въ концѣ концовъ растрчиваетъ, безъ пользы для себя, полученныя 200 рублей.

Въ разсказѣ „Лялечка“ авторъ описываетъ исторію увлеченія народной учительницы Раисы Левицкой приходскимъ священникомъ о. Василиемъ. Въ этомъ разсказѣ мы не видимъ ясно выраженной основной его идеи. Помимо того, двѣ центральныя фигуры (о. Василія и Раисы), на которыхъ, собственно говоря держится весь разсказъ, обрисованы авторомъ, какъ намъ кажется, неправдоподобно. О. Василій, у автора, богачъ, ведущій обширное хозяйство, мелочный и придирчивый человѣкъ, ссорится съ псаломщикомъ и готовъ, повидимому, вымещать свою злобу къ послѣднему даже «на кривій Семеныси, чоловікъ якои доводится братомъ у другихъ дяковому кумони». Онъ при всякомъ случаѣ сводитъ съ крестьянами (своими прихожанами) „рахунки за снашъ, або за якесь покрадене жыто“. И вотъ этотъ матеріалистъ въ полномъ смыслѣ слова, оказывается, одержимъ страстью къ проповѣдничеству. О. Василій, которому, по словамъ автора, лѣтъ было раскрыть даже «Епархіальныя Вѣдомости», чтобы прочитатъ единственный интересовавшій его отдѣлъ въ нихъ—извѣстія о перемѣнѣ въ служебномъ положеніи его сослуживцевъ священниковъ,—пишетъ церковныя про-

повѣди! Здѣсь, кажется намъ, непоследовательность въ обрисовкѣ характера о. Василія. Страсть къ проповѣдничеству, кстати сказать, абсолютно чуждая нашему сельскому духовенству, такъ какъ наши священники (это фактъ общеизвѣстный) послѣ двухъ-трехъ проповѣдей, сказанныхъ ими въ церкви на русскомъ языкѣ, по правиламъ семинарской гомилетики, убѣждаются, что народъ ихъ не понимаетъ, и очень скоро совсѣмъ теряютъ охоту къ церковной проповѣди,—прямо навязана авторомъ о. Василю. Эта страсть и, затѣмъ, тѣ черты, какими надѣляетъ авторъ о. Василія, описывая эту фигуру въ бѣломъ подрясникѣ, «що загортавъ слыве жиночый торсъ, отъ которой («одѣ его пухкои руки, одѣ билого пидрясника... одѣ блидуватого облычча, сирихъ очей и навить лысыны») «вѣяло такимъ спокоемъ,—напоминаютъ намъ скорѣе французскихъ curés съ ихъ проповѣдями, чѣмъ нашихъ приходскихъ батюшекъ.

Учительница Раиса, окончившая епархіальное училище,—дочь бѣднаго псаломщика, въ домѣ котораго «у бидноти, у великій семьи, де не було мисци зайвому ротови, жылось не весело». Намъ кажется страннымъ, что отецъ Раисы «старый и убогий дякъ», воспитывалъ ее въ епархіальномъ училищѣ и, какъ говоритъ авторъ, изъ «шкуры лизъ», чтобы сдѣлать ее не хуже поповенъ, въ ущербъ остальнымъ членамъ своей многочисленной семьи, и безъ того жившимъ въ крайней бѣдности. Авторъ даетъ объясненія этому факту. Быть можетъ, отецъ Раисы такъ заботился объ ея воспитаніи съ тѣмъ, чтобы она, какъ старшая, могла послѣ его смерти, поддерживать его семью. Но о судьбѣ этой семьи въ теченіе 13 лѣтъ учительствованія Раисы у автора ни слова, какъ будто для Раисы, съ момента ея поступленія на службу, перестали существовать ея меньшіе братья и сестры. А между тѣмъ вопросъ объ обезпеченіи отцовской семьи особенно долженъ былъ занимать Раису въ виду того, что за эти 13 лѣтъ, которыя она провела на службѣ, отецъ ея, «старый убогий дякъ», если не умеръ, то навѣрное, настолько уже одряхлѣлъ, что не въ состояніи былъ прокормить своимъ трудомъ семью.

Въ разсказѣ «Поедынокъ» авторъ попытался коснуться жизни интеллигентнаго слоя нашего общества. Едва ли стоитъ передавать сюжетъ этого разсказа?—Это давно избитый сюжетъ—любовь «*en trois*», къ которому такъ часто обращаются творцы французскихъ романовъ тривіальнаго пошиба. Обработка этого сюжета въ «Поедынку» заставляетъ предполагать нѣкоторое родство этого разсказа съ французскими

разсказами въ духѣ Моисассана. Герои этого разсказа — Антонина Цюпа («42-хъ литня дама, багата, дидычка, зъ панивъ»), чувственная женщина, притомъ — деспотъ въ семьѣ, ланъ Мыкыта, мужъ ея, чиновникъ, недалекий безхарактерный человекъ, Иванъ Пиддубный, учитель ихъ дочери, молодой человекъ, исключенный изъ училища, малодушный и трусливый, — все это какіе то духовно расслабленные люди, готовые на всякіе компромиссы съ своей совѣстью во имя соблюденія вѣшняго приличія или во имя требованій своей необузданной похоти. Едва ли можно признать за ними значеніе художественно-реальныхъ типовъ. Отдѣльныя сцены изъ этого разсказа, почти что граничащія съ крайнимъ натурализмомъ, вызываютъ гадливое чувство у читателя.

Вообще, по своимъ чисто отрицательнымъ особенностямъ и по своему направленію разсказъ «Поединокъ» не представляетъ явленія, желательнаго въ украинской литературѣ. Намъ кажется, что изъ подъ пера автора «На виру», «Помстився», «Для загальнаго добра», «Въ путяхъ шайтана» и другихъ идейныхъ и художественно-реальныхъ произведеній такой разсказъ, какъ «Поединокъ», могъ появиться лишь по какой то непонятной случайности. Что это явленіе случайное въ творчествѣ нашего автора, въ этомъ убѣждаетъ насъ наличность въ первомъ томѣ собранія разсказовъ М. Коцюбинскаго такого глубоко продуманнаго и талантливо исполненнаго произведенія, какъ «Аквареля» «На камени» (написана въ 1902 г.). Литературная обработка и направленіе этого разсказа показываютъ, что мы можемъ ожидать отъ М. Коцюбинскаго еще многого въ смыслѣ художественнаго освѣщенія нашихъ общественныхъ нуждъ, глубокое пониманіе которыхъ онъ обнаружилъ въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ.

Героиней разсказа «На камени» является татарка Фатъма, отданная вопреки ея волѣ, замужъ за нелюбимаго человека. «Прышовъ ризныкъ» (Меметь), «заплативъ батькови оилышъ, ніжъ могли дати свои парубки, и забравъ їи». Она томится въ домѣ своего нелюбимаго мужа, мало къ тому же обращающаго на нее вниманія, среди чужихъ ей людей, въ непривычной для нея обстановкѣ. Фатъма — это порабощенная во имя старыхъ татарскихъ традицій женщина. Она пробуетъ вырваться изъ сдавившихъ ее тисковъ и убѣгаетъ въ горы съ понравившимся ей красавцемъ туркомъ (Али), но тамъ ихъ настигаютъ татары. Ради мести за оскорбленную честь одного изъ своихъ односельчанъ, татары забываютъ всѣ свои личные счеты, забывается

на время даже вѣковая вражда двухъ татарскихъ партій изъ-за пользования горнымъ ручьемъ, протекающимъ черезъ селеніе. И Фатъма погибаетъ за свою попытку по влеченію своего сердца.

Этотъ простой по формѣ и правдивый разсказъ вызываетъ у читателя горячее сочувствіе къ несчастной Фатъмѣ и, одновременно, къ тѣмъ тысячамъ обращенныхъ въ рабынь женщинъ, которыя живутъ и въ теченіе цѣлыхъ столѣтій жили подъ гнетомъ суровыхъ татарскихъ традицій, не всегда имѣя мужество даже попытаться, подобно Фатъмѣ, скинуть съ себя унижительное иго рабства. Жизнь и нравы татаръ нашли себѣ вѣрное изображеніе въ этомъ разсказѣ. Авторъ рисуетъ бытъ татарской деревни въ яркихъ, вполне опредѣленныхъ краскахъ. Съ технической стороны разсказъ безупреченъ.

Говоря о характерѣ и приѣмахъ художественнаго творчества М. Коцюбинскаго, мы должны указать на картинность изложенія, какъ на общую отличительную черту произведеній этого автора; а въ такихъ его произведеніяхъ, какъ напр. «Для загальнаго добра», каждая отдѣльная глава представляетъ изъ себя цѣльную, законченную картину. Сочность и свѣжесть красокъ присуща всему, что выходитъ изъ-подъ пера М. Коцюбинскаго. Какъ на въ высшей степени колоритныя произведенія мы можемъ указать на разсказы «Дорогою циною» и «На камени». Авторъ съ одинаковымъ талантомъ изображаетъ и бытовые сцены, и сильно драматическіе моменты, и картины природы. Такъ, необыкновенно просто и художественно исполнена авторомъ, напимѣрь, сцена разговора татарки Фатъмы съ туркомъ («На камени»); весьма сильно написана сцена отчаянія Нерона Земфина и его жены, при видѣ истребляемаго ихъ виноградника («Для загальнаго добра»); отлично схваченъ моментъ кровавой расправы Гната съ Олександрой («На виру»). И такихъ удачныхъ сценъ можно найти у автора много. Особенно удастся автору описаніе картинъ природы, въ частности моря; его морскія картинки могли бы сдѣлать честь любому маринисту. Въ описаніи природы авторъ обнаруживаетъ тонкое пониманіе ея красотъ. Для примѣра укажемъ на описаніе грозы («Лялечка») и моря («На камени»).

Стиль разсказовъ М. Коцюбинскаго необыкновенно простой и безыскусственный, его рѣчь льется, вообще, свободно и естественно, безъ ненужныхъ риторическихъ эффектовъ. Языкъ автора, образный и живой, не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ: на конструкціи фразъ

замѣтно вліяніе русскаго языка, а лексика нѣсколько страдаетъ отъ наклонности автора къ полонизмамъ и латинизмамъ ¹⁾).

Какъ на недостатокъ въ рѣчи автора, мы могли бы указать на присутствіе въ ней нѣкоторыхъ неудобныхъ выраженій и рискованныхъ сравненій ²⁾).

Разбираясь въ томъ впечатлѣніи, какое мы получаемъ отъ личности М. Коцюбинскаго, какъ писателя, при чтеніи его рассказовъ, помѣщенныхъ въ первомъ томѣ собранія его сочиненій, мы должны сказать, что М. Коцюбинскій, какъ художникъ-новелистъ,—фигура весьма замѣтная среди писателей новѣйшей украинской литературы. Натура цѣльная и гармоничная, художникъ по преимуществу, онъ обладаетъ несомнѣнной способностію къ объективному изображенію окружающей дѣйствительности. Въ своихъ рассказахъ онъ касается вопросовъ, имѣющихъ широкое общественное значеніе, и обнаруживаетъ тонкую наблюдательность и глубокое пониманіе нашихъ соціальныхъ нуждъ. М. Коцюбинскій стоитъ на стражѣ общественныхъ нуждъ нашего времени: онъ, какъ о немъ выражаются, писатель—«громадининъ». При своемъ выдающемся литературномъ дарованіи, онъ, по справедливому замѣчанію Ів. Франка, «наскрізь новочасний чоловік, перенятий високими гуманними чуттями і ясним поглядом на жите. Оттим то його оповідання, даючи образи неторканих досі українським пером околиць і відносин, дають нам разом із тим високе естетичне вдоволення, як твори справжнього таланта і як виливи симпатичної і високо розвитої душі» ³⁾).

Въ виду высокой литературной цѣнности произведеній М. Коцюбинскаго, мы, съ особеннымъ удовольствіемъ привѣтствуя выходъ въ свѣтъ перваго тома собранія его сочиненій, пожелаемъ автору дальнѣйшихъ успѣховъ въ направленіи, какимъ отмѣчены лучшія его литературныя произведенія, въ той несомнѣнной надеждѣ, что его трудъ

¹⁾ Въ рассказахъ М. Коцюбинскаго встрѣчаются, напримѣръ, такіа слова изъ польскаго языка: „конфитуры“, „вчорайшій“, „куфа“, „импеть“, „филижанка“, „котвыця“ и друг. А изъ латинскаго—„консеквентный“, „змодификоваты“ и пр.

²⁾ Напримѣръ: „добре законсервовани перса“, и „грубы выбрыкы“ (о. Василя), „замість облыччя печена картопля“, „Тася вищала, якъ заризане (!?) пороса“ и др.

³⁾ Л.-Н. Вістник, 1901 р. IX кн. Ів. Франко—„З останніх десятиліть XIX віку“.

будетъ по достоинству оцѣненъ читающей публикой, и его благородныя идеи принесутъ великую пользу нашей общественности.

В. Поточный

М. Загирня Мудрый учитель. Оповідання про Сократа. 1--64 стр.

Спб. 1903 г. Ц. 5 коп.

Среди немногочисленныхъ пока украинскихъ писателей популяризаторовъ имя г-жи М. Загирной давно уже по справедливости пользуется широкою извѣстностью. Проживши довольно долго въ деревнѣ, среди крестьянъ, хорошо понявши степень развитія и пониманія нашего средняго крестьянина и изучивши вкусы и требованія крестьянъ по отношенію къ книгѣ,—почтенная писательница приобрѣла вмѣстѣ съ тѣмъ рѣдкую, но очень цѣнную въ популяризаторѣ способность писать для народа вполне доступно, понятно и къ то же время интересно и занимательно. Хорошо изучивши современную деревню, не порывая и до настоящаго времени связей съ нею, г-жа Загирня умѣетъ всегда выбрать для своихъ брошюръ такую тему, которая живо касается интересовъ крестьянства и является однимъ изъ лучшихъ средствъ для разрѣшенія многихъ больныхъ вопросовъ въ его жизни. Часто, взявши даже тему, не имѣющую никакого отношенія къ современной народной жизни, наша писательница умѣетъ такъ разработать ее, что ея брошюра имѣетъ не только общій, но приобрѣтаетъ и спеціальный, современный, такъ сказать, злободневный интересъ. Если къ сказанному добавить, что всѣ брошюры г-жи Загирной написаны прекраснымъ, чистымъ, изящнымъ, вполне народнымъ языкомъ,—то для читателя вполне сдѣлается яснымъ, что въ лицѣ этой писательницы украинская народно-популярная литература имѣетъ далеко не дюжинную силу.

Только что вышедшая изъ печати, изданная Петербургскимъ благотворительнымъ обществомъ изданія общепользныхъ дешевыхъ книгъ, новая брошюра г-жи Загирной о Сократѣ отличается всѣми обычными достоинствами ея работъ. Взявши такую, повидимому, мало подходящую и интересную для народа тему, какъ жизнь древне-греческаго философа Сократа, уважаемая писательница сумѣла такъ развить ее, что ея брошюра, безъ всякаго сомнѣнія, съ большимъ удовольствіемъ и полезно прочтется всякимъ грамотнымъ крестьяниномъ. Главное вни-

маніє въ своей книжкѣ она обращаетъ на нравственную философію Сократа. На основаніи анализа пропзведеній Сократа она рѣшаетъ такіе живые и насущные для нашего крестьянина вопросы, какъ: «Якъ треба жыты»,—„Якъ треба начальныкувати“,—„Хто кращій: рабѣ, чы панѣ“,—«Якъ треба жыты въ снмѣи»,— «Якъ треба жыты бра-тамъ», — «Якъ людямъ жыты въ гурти», — «Що треба знаты кожній людыни» и т. д. Несомнѣнно, что и постановка, и рѣшеніе этихъ во-просовъ на основаніи возвышеннаго ученія Сократа заронять не одну хорошую мысль въ душу читателя крестьянина. Большимъ достоин-ствомъ книжечки г-жи Загирной является строго выдержанный и умѣло, логически проведенный сократовскій эротематическій способъ разрѣ-шенія поставленныхъ выше вопросовъ. Такая постановка вопросовъ не только прекрасно знакомитъ читателя съ тѣмъ, какъ училъ самъ Сократъ, и даетъ хорошій примѣръ обученія, но и помогаетъ непри-выкшему къ отвлеченному мышленію простому читателю разбираться въ сложныхъ и трудныхъ вопросахъ моральной философіи Сократа. Не ограничиваясь изложеніемъ біографіи и философскаго ученія Со-крата, наша талантливая популяризаторша сообщаетъ въ своей неболь-шой сравнительно книжечкѣ еще массу и иныхъ интересныхъ для народа свѣдѣній. Такъ, здѣсь она касается древне-греческой міѳоло-гій, ¹⁾ греческаго театра, греческой архитектуры, древне-греческаго соціального государственнаго строя и т. д.

Умно задуманная, талантливо написанная, прекрасно и не дорого изданная брошюра г-жи Загирной является цѣннымъ пріобрѣтеніемъ не только въ серіи популярно-научныхъ изданій С.-Петербургскаго благотворительнаго общества, но и вообще среди всѣхъ популярныхъ народныхъ украинскихъ изданій. Отъ души рекомендуемъ её всѣмъ ревнителямъ народнаго просвѣщенія.

В. Мировеца.

¹⁾ Слѣдимъ исправить вкравшуюся въ брошюру ошибку или опе-чатку: въ брошюрѣ сказано, что „Нептунъ бувъ богъ надъ морямы Посейдонъ—надъ витрамы“ (стр. 4). Вѣроятно, вмѣсто Посейдонъ нужно читать Эоль, п. ч. Нептунъ и Посейдонъ—названія одного и того же древне-греческаго бога моря, а богомъ вѣтровъ у грековъ былъ Эоль.

Władysław Pobóg Górski. Powiat Mohylowski w gubernii Podolskiej. Opis geograficzno-historyczny wszystkich miast, miasteczek wsi, przysiółków, futorów, słowem zaludnionych miejscowości w tym powiecie, z dodaniem odpowiednich dokumentów. Wydanie nakładem, księżny Amelii Czetwertynskiej. W Krakowie. 1902 (Влад. Гурскій. Могилевскій уѣздъ подольской губерніи. Стр. 347. Съ картою уѣзда).

Вл. Гурскій извѣстенъ въ польской исторической литературѣ нѣсколькими цѣнными монографіями, особенно по исторіи польской пѣхоты и конницы. Сборникъ, заглавіе котораго выписано выше, основанъ частью на изданныхъ уже матеріалахъ, далеко, впрочемъ, не исчерпанныхъ престарѣлымъ авторомъ, частью на семейныхъ архивахъ нѣкоторыхъ польскихъ фамилій, такъ или иначе связанныхъ съ уѣздомъ. Центральный интересъ автора — прослѣдить переходъ имѣній изъ однихъ польскихъ рукъ въ другія. Болѣе подробные историческіе обзоры посвящены Бару, Могилеву-Подольскому и Шаргороду. Особое вниманіе посвящено сведенію сохранившихся данныхъ о р.-к. церквахъ, монастыряхъ и польскихъ училищахъ. Порядокъ изложенія — алфавитный. Описано 148 поселеній. Сохранившіеся въ частныхъ архивахъ грамоты и другіе документы приведены полностью, со ссылкой, гдѣ находятся нынѣ; иногда перенечатываются документы, уже изданные (напр., изъ книги г. Грушевскаго о Барскомъ староствѣ). Изъ менѣе извѣстныхъ старыхъ документовъ можно указать, напр., на полное интереса завѣщаніе Ивана Выговскаго 16 марта 1664 г. (изъ архива барской городской думы), жалованную грамоту кор. Яна Казимира Станиславу Потоцкому на Барское староство 20 января 1665 г. (изъ кор. метрики), жалованная грамота Владислава Ягайла Сенку Волосу 1410 г. (въ копіи, изъ кор. метрики), грамота Витовта 1383 (?) г. на Княжью Луку (къ сожалѣнію, въ переводѣ; подлинникъ въ инст. Оссолнскихъ въ Львовѣ), и нѣк. другіе.

Авторъ, видимо, не претендуетъ ни на истерпывающее значеніе своего труда, ни на его ученую важность. Тѣмъ не менѣе для облегченія справокъ книга его несомнѣнно принесетъ свою пользу не только для владѣльцевъ имѣній уѣзда, но и для историковъ. Изданіе украшено нѣсколькими снимками, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе развалины замка королевы Боны въ Барѣ, старая ратуша тамъ же и церковь въ с. Котюжанахъ.

Въ изданіи документовъ замѣчается много досадныхъ опечатокъ. Къ недостаткамъ изданія слѣдуетъ отнести и отсутствіе именного указателя.

Н. М.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русскій Архивъ, № 9; 2) Русская Старина, № 9; 3) Историч. Вѣстн., № 9; 4) Вѣстн. Европы, № 8 и 9; 5) Журналъ Мин. Народн. Просв. № 7, 8 и 9; 6) Всемирный Вѣстникъ, № 6---7; 7) Русск. Вѣстн., № 8 и 9; 8) Русская Мысль, № 8 и 9; 9) Русское Богатство, № 8; 10) Міръ Божій, № 9.

Русскій Архивъ, № 9.

Исторія евреевъ въ Россіи. Посмертная статья М. О. Шугурова (стр. 1—34). Рядъ статей М. О. Шугурова о евреяхъ въ Россіи былъ напечатанъ въ Русскомъ Архивѣ 1894 г. Настоящая статья, затрагивающая періодъ съ 1817 по 1825 годъ, знакомитъ съ рядомъ правительственныхъ указовъ, опредѣлявшихъ положеніе евреевъ преимущественно въ Царствѣ Польскомъ, а также въ западномъ и юго-западномъ краѣ. Наиболѣе интересны тѣ страницы, на которыхъ разсказывается о попыткахъ обращать евреевъ въ христіанъ, о мѣрахъ противъ незаконныхъ сдѣлокъ помѣщиковъ съ евреями, о приливѣ евреевъ изъ заграницы, особенно въ подольскую губернію.

Русская Старина, № 9.

Пав. Матвѣевъ «Батуриискій переворотъ 18 марта 1672 г.» (Дѣло гетмана Демьяна Многогрѣшнаго), стр. 667—690. Статья эта посвящена пересмотру дѣла Многогрѣшнаго, которое авторъ находитъ изложеннымъ у Н. И. Костомарова нѣсколько односторонне и неполно. Матеріалами послужили акты Южной и Западной Россіи, издан. Археогрѣфическ. комиссіей, и документы архивовъ иностранныхъ дѣлъ и юстиціи. Въ первой части статьи (статья еще не кончена) авторъ, для болѣе яснаго представленія о характерѣ и значеніи Батуринскаго переворота, предварительно знакомитъ читателя съ личностью гетмана Демьяна Многогрѣшнаго и съ положеніемъ Малороссіи того времени,

чему и посвящены двѣ главы (2-я и 3-ья), вошедшія въ настоящую книжку.

Историческій Вѣстникъ, № 9.

В. Е. Рудаковъ. Некрологъ Алексѣя Ивановича Маркевича (съ портретомъ), стр. 964—969. Коротенькія біографическія свѣдѣнія и перечень болѣе крупныхъ трудовъ покойнаго.

Маршъ въ опалѣ. Воспоминаніе Ивана Вазова о Россіи. Перев. съ болгарскаго. Андрей Сиротининъ (стр. 1051—1062). Здѣсь разсказанъ эпизодъ, бывший въ Кіевѣ 18 іюля 1888 года, во время празднованія девятисотлѣтія крещенія Руси. Дѣло въ томъ, что въ концертѣ, данномъ въ этотъ день въ Кіевѣ въ театрѣ, по какой-то особенной политикѣ, вычеркнуть былъ изъ программы болгарскій маршъ «Шуми Марица», который однако, вслѣдствіе единодушнаго требованія публики, былъ исполненъ.

Журналъ Министерства Народ. Просв., № 7—9.

Въ отдѣлѣ „Критика и бібліографія“ помѣщенъ отзывъ о книгѣ *И. Каматина «Научныя и литературныя произведенія Н. В. Гоголя по исторіи Малороссіи»* (№ 9, стр. 198—199).

Русскій Вѣстникъ, № 8 и 9.

А. Будиловичъ «Генезисъ російскаго україномана» (№ 8, стр. 628—640). Тяжелое впечатлѣніе производитъ эта статья, принадлежащая перу извѣстнаго ученаго и трактующая объ умершемъ два года назадъ украинскомъ писателѣ Т. А. Зинькивскомъ, по поводу львовскаго изданія его сочиненій. Судъ критики, конечно, долженъ быть свободенъ, и авторъ статьи имѣетъ, поэтому, право думать такъ, какъ онъ думаемъ о литературныхъ и научныхъ достоинствахъ сочиненій разсматриваемаго имъ писателя, о его поэтическихъ и общественныхъ взглядахъ; но у г. Будиловича совсѣмъ не эта основная задача въ данной статьѣ: узнавъ, что подъ псевдонимами и криптонимами, которыми подписывался покойный въ галицкихъ изданіяхъ, скрывается русскій офицеръ,—авторъ направляется со своими размышленіями совсѣмъ въ другую сторону и хочетъ, такъ сказать, найти корни и нити, откуда исходятъ такіе зловредные факты, какъ фактъ украинскаго настро-

енія у розматриваемаго имъ писателя, чему онъ и посвящаетъ двѣ главы. Отыскавъ эти корни и нити въ какомъ-то учителѣ исторіи, котораго уроки слушалъ покойный Зинькивскій, въ Васылѣ Чайченкѣ, котораго авторъ считаетъ зловредно скрывающимъ себя подъ псевдонимомъ, не зная того, что этотъ псевдонимъ давно уже раскрытъ самимъ В. Чайченкомъ, да въ М. Комарѣ,—г. Будиловичъ спрашиваетъ: «чѣмъ-же можно противодѣйствовать возникновенію и развитію подобныхъ затѣй, въ частности-же—выработкѣ на малорусской почвѣ такихъ офицеровъ, какъ Т. Зинькивскій?» Отвѣчаетъ на этотъ вопросъ авторъ статьи, повидному, совершенно правильно: «единственно, подъемомъ русской школы и русской общественной мысли»; но какъ онъ понимаетъ эту общественную мысль, отчасти видно изъ слѣдующихъ его словъ: «лишь при общественномъ контролѣ школы оказалось бы невозможнымъ появленіе не только въ военныхъ, но даже въ гражданскихъ училищахъ такихъ педагоговъ, какъ одесская «гарная людина» (указанный выше учитель исторіи), отравлявшая свой классъ идеями украиноманства; лишь при большей зрѣлости и энергіи нашей общественной среды, были бы немедленно срываемы маски съ такихъ друзей украинской молодежи, какъ гг. Вас. Чайченко, Михаилъ Комаръ и другіе имъ подобные добродѣи (идеть перечень инициаловъ, на которые есть указанія въ біографіи Зинькивскаго). Мы глубоко вѣримъ въ необходимость общественного контроля не только надъ школой, но и надъ жизнью вообще, но понимаемъ его не въ видѣ своеобразно-ученыхъ изысканій надъ раскрытіемъ псевдонимовъ и криптонимовъ для опредѣленныхъ цѣлей.

Русская Мысль, № 8 и 9.

В. Хижняковъ. Обзоръ дѣятельности Полтавскаго земства (№ 8, стр. 113—137; № 9, стр. 1—20). Статья составлена на основаніи 5 и 6 выпусковъ „Ежегодника“, издаваемаго статистическимъ бюро полтавскаго губернскаго земства, а сверхъ того—на основаніи отчетовъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ. Указавъ на положеніе дворянскаго и крестьянскаго землевладѣнія въ полтавской губ., авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію того, что было сдѣлано для землевладѣнія сельскихъ сословій мѣстнымъ отдѣленіемъ крестьянскаго банка, а также, что сдѣлало земство для помощи крестьянскому малоземелью. Далѣе идетъ обзоръ дѣятельности кредитныхъ учреждений

въ губерніи, обслуживающихъ сельское населеніе. Переходя, затѣмъ, къ обзору разныхъ сторонъ дѣятельности полтавскаго земства, авторъ останавливается на разностороннихъ изслѣдованіяхъ губерніи, произведенныхъ полтавскимъ земствомъ, и наконецъ разсматриваетъ приходы разныхъ земствъ, послѣ чего, естественно, обращается къ различнымъ земскимъ экономическимъ мѣропріятіямъ, какъ напр. — дорожныя сооруженія, и къ заботамъ о народномъ образованіи.

Ф. Щербина. Изъ воспоминаній изслѣдователя (№ 9, стр. 21—40). Въ этихъ воспоминаніяхъ идетъ описаніе ряда встрѣчъ автора съ различными типами козачьяго населенія на Кубани, при чемъ 2-ая глава даетъ свѣдѣнія о томъ, изъ кого состоитъ кубанское козачество.

С. Д. К-къ. Земство и интересы мѣстнаго населенія (№ 9, стр. 62—75). Въ этой статьѣ разсматривается вопросъ о дорожной повинности и дорожныхъ сооруженіяхъ въ черниговской губерніи, и какъ этотъ вопросъ рѣшался въ черниговскомъ губернскомъ земскомъ собраніи сессіи 1901 года.

Въ *библиографическомъ отдѣлѣ* помѣщенъ краткій отзывъ объ изданіи „Археологической лѣтописи Южной Россіи“ Н. Ф. Бѣляшевскаго. 1903 г. № 1 и 2. (№ 9, стр. 331).

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Переводы украинскихъ рассказовъ на русскій языкъ. Въ послѣднее время все чаще и чаще приходится встрѣчаться въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ съ фактами помѣщенія на страницахъ своихъ переводовъ небольшихъ рассказовъ лучшихъ нашихъ украинскихъ беллетристовъ. Такъ напр.:

Въ «Южн. Обзор.» (№ 2251—2252), напечатанъ рассказъ М. Коцюбинскаго «На камнѣ» въ переводѣ Е. Н. Любича.

Въ «Волини» (№ 174), перепечатанъ изъ «Русск. Вѣдомостей» переводъ рассказа Ив. Франка «Каменьщикъ».

Въ «Югѣ» (№ 1557), напечатанъ переводъ рассказа И. Франка „Хмельницкій и колдунъ“ въ переводѣ съ украинскаго языка на русскій.

Въ „Вѣстн. Юга“ (155), помѣщена рецензія Гр. Сьогобочного на книгу „М. Коцюбинскій. Оповідання. Т. I“. Въ рецензіи этой отмѣчается, между прочимъ, тотъ фактъ, что за послѣдніе годы дѣло малорусскаго книгоиздательства очень двинулось впередъ, т. к., вза-мѣнъ прежде издававшихся мелкихъ брошюръ, стали выходить цѣлые сборники сочиненій малорусскихъ писателей.

Въ „Волини“, (№ 188) помѣщенъ коротенькій отзывъ объ этой же книгѣ Г. Коваленко-Коломацкимъ.

Въ „Полт. Вѣстн.“ (№ 214), напечатано описаніе „юбилейнаго праздника возрожденія украинской литературы въ Галицкомъ Львовѣ“. Празднованіе это состоялось пять лѣтъ назадъ (31 октября и 1 ноября 1898 года) по поводу столѣтія „Энеиды“ Котляревскаго, но такъ-какъ о немъ среди нашей публики было извѣстно очень мало, то авторъ статьи В. К. напелъ вполне уместнымъ вспомнить объ этомъ торжествѣ въ Галиціи, въ виду только-что проминувшаго празднества въ Полтавѣ.

Въ непродолжительномъ времени, мѣсяцевъ черезъ 7—8, выйдетъ въ свѣтъ 1-й выпускъ альбома южно-русскаго орнамента, издаваемый полтав. губернской управой на основаніи порученія послѣдняго очереднаго губернскаго собранія. Какъ первый, такъ и послѣдующіе выпуски этого альбома, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки, заслуживающіе особеннаго вниманія въ цѣляхъ поднятія на желательную высоту издѣлій кустарей и учебныхъ мастерскихъ нашей губерніи, изготовляющихъ свои издѣлія изъ глины, шерсти, пеньки, льна, дерева и др. матеріаловъ, — будутъ разосланы управой во всѣ уѣздныя земскія управы для распространенія ихъ между кустарями и учебными мастерскими. Теперь же губернская управа, желая популяризировать альбомъ съ 21 рисункомъ, подъ названіемъ: „Мотивы малороссійскаго орнамента для издѣлій изъ глины“, изданный губернскимъ земствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, опять разослала, по 5 экз., въ Зѣньковскую, Роменскую, Лохвицкую и Миргородскую земскія управы, для распространенія этого альбома, съ извѣстною цѣлью, между кустарями-гончарами этихъ уѣздовъ и для пользованія имъ гончарными учебными мастерскими Роменскаго и Лохвицкаго уѣздныхъ земствъ. („Полт. Вѣстн.“, № 206).

Въ „Полтав. Вѣстн.“ (№№ 203, 205, 208, 209 и 210), напечатана обширная статья В скаго подъ заглавіемъ „Историческій музей“. Въ этой статьѣ изложены всѣ подробности обсужденія вопроса Лубенской городской думой проекта устройства въ г. Лубнахъ историческаго музея, крупное начало которому дается г-жею Скаржинскою, готовою передать городу свой прекрасно составленный музей, о чемъ у насъ было уже сообщено въ прошлой книжкѣ (см. № 9-й, Текущ. изв., стр. 126).

На дняхъ,—по словамъ „Од. Нов.“,—выйдутъ изъ печати отдѣльнымъ изданіемъ воспоминанія проф. И. А. Линниченко о покойномъ А. И. Маркевичѣ. Воспоминанія содержатъ много интересныхъ данныхъ, послужившихъ матеріаломъ для доклада, прочитаннаго проф. Линниченко въ обществѣ исторіи и древностей. Къ книжкѣ будетъ приложенъ также и портретъ А. И. Маркевича. Сумма, вырученная отъ продажи изданія, предназначена въ пользу читальни имени А. И. Маркевича, открываемой на Молдаванкѣ, въ Одессѣ. („С.-Пб. Вѣд.“, № 216).

Новыя украинскія изданія. Въ Кіевѣ появился въ продажѣ первый томъ полнаго собранія сочиненій украинскаго беллетриста и драматурга г. Гринченка.

Въ Кіевѣ на дняхъ появился въ продажѣ сборникъ историческихъ и духовныхъ думъ и пѣсней съ нотами П. Демущаго, подъ заглавіемъ „Ліра и ея мотивы“. Цѣна сборника 1 р. 25 к.

„Областное Обозрѣніе и Вѣстникъ козацкихъ войскъ“. Съ начала августа текущаго года изданіе еженедѣльной газеты „Вѣстникъ козацкихъ войскъ“, выходящей въ Петербургѣ, получило разрѣшеніе именоваться указаннымъ въ заголовкѣ замѣтки названіемъ. Это измѣненіе заглавія не есть только одна форма: редакція въ первомъ номерѣ измѣненнаго своего изданія (10-го августа, № 32) заявляетъ, что она, „продолжая интересоваться козацкими областями по преимуществу, силою вещей пришла къ необходимости превратить свое

изданіе изъ *спеціального* въ *общее*, расширяя кругъ разрабатываемыхъ вопросовъ, а также кругъ обслуживаемыхъ ею областей“. Въ виду этого, теперь изданіе будетъ касаться всѣхъ тѣхъ украинскихъ областей съ которыми козачество тѣсно связано исторіей и общими экономическими интересами.

Просматривая первые номера измѣненнаго изданія, мы, дѣйствительно, встрѣтились съ нѣкоторыми статьями и замѣтками, интересными и для нашей малорусской жизни. Такъ, въ № 32 встрѣчаемъ маленькую рецензію объ „Отчетѣ Благотворительнаго Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ за 1902-й годъ“; въ № 35 помѣщена статья по поводу открытія памятника И. П. Котляревскому въ Полтавѣ; въ № 37 напечатана статья С. Петлюры: „Объ языкѣ народныхъ школъ Кубанской области“, гдѣ проводится мысль о необходимости устранить отчужденіе школы отъ народнаго языка, и по этому поводу сказано нѣсколько симпатичныхъ словъ и въ передовой статейкѣ отъ самой редакціи; тутъ же, наконецъ, встрѣчаемъ и корреспонденцію о полтавскихъ торжествахъ при открытіи памятника Котляревскому.

Вышла сентябрьская (девятая) книга

ежемесячнаго литературно-политическаго изданія

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

Содержаніе: I) Въ забытомъ краю. (Очеркъ изъ быта ссыльныхъ—*Е. Ф. Емельянова*. II) Два брата.—*Вернера фонъ-Хейденштама*. Пер. съ шведскаго.—*М. П. Блаловъщенской*. III) Маша. (Изъ записокъ земскаго статистика) — *И. П. Бьлюконскаго*. IV) Изъ воспоминаній циклиста. — *Болеслава Пруса*. Пер. съ польск.—*В. М. Л. Окончаніе*. V) Стихотвореніе.—*М. В. Голикова*. VI) Форейторъ.—*Е. Павловичъ*. VII) Ванька женился... *Петра Корженевскаго*. VIII) Стихотвореніе.—*О. Боголюбовой*. IX) Обзоръ дѣятельности полтавскаго земства. *В. И. Хижнякова*. Окончаніе. X) Изъ воспоминаній изслѣдователя.—*Ф. А. Щербины*. XI) Немужественность героевъ Гёте. Статья *Георги Брандсса*. Пер. съ датск. *В. С.* XII) Земство и интересы мѣстнаго населенія. (Письмо изъ Чернигова).—*С. Д. К—а*. XIII) Архивные матеріалы для біографіи *Л. Н. Толстого*. *Д. И. Успенскаго*. XIV) Новая книга по исторіи западно-европейскихъ литературъ.—*В. М. Фриче*. XV) Крестьянскій кредитъ въ губерніяхъ царства польскаго.—*В. І. Храевичъ*. XVI) Неудачная попытка построить этику и политику на біологіи.—*Л. Е. Оболенскаго*. XVII) Письма о литературѣ.—*М. А. Протопопова*. XVIII) Русская провинція и областной историческій съѣздъ.—*Василии Сторожева*. XIX) Ручной ткачъ или фабрика. (Статистическій этюдъ)—*Алексѣя Смирнова*. XX) Журнальное оборѣніе. XXI) Внутреннее обозрѣніе. XXII). Иностранное обозрѣніе.—*В. А. Г.* XXIII) Библіографическій отдѣлъ. XXIV) Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
перес. во всѣ мѣста Рос.	12 р.	9 р.	6 р.	3 р.
За границу	14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.
				1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го октябри по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ к-ру или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго нумера съ перес. 1 р. 30 к. книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового экземпляра. Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается. Подписка принимается: въ Москвѣ, въ к-рѣ журнала, Ваганьковскій пер. д. Куманина; въ Спб., въ кн. маг. Н. П. Карбасникова въ Кіевѣ, въ кн. маг. Н. Я. Оглобина; въ Варшавѣ, въ кн. маг. Н. П. Карбасникова; въ Церми, въ земскомъ центральномъ книжномъ складѣ.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.